Дело №2-38-1029/2019

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(заочное)

02.12.2019 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.

при секретаре Чемеричко А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ушанова Андрея Николаевича к Асмаловской Ольге Евгеньевне, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора ОСП №1 по Заволжскому району г. Ульяновска УФССП по Ульяновской области о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

**УСТАНОВИЛ**

Ушанов А.Н. обратился в суд с исковым заявлением к Асмаловской О.Е. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Свои требования мотивирует тем, что решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от \*\* с ответчика в его пользу взысканы денежные средства в размере \*\* рублей, в счет компенсации ½ стоимости автомобиля \*\* года выпуска. Исполнительный лист, во исполнение решения суда был предъявлен в службу судебных приставов, на основании чего было возбуждено исполнительное производство \*\*. Так, за период с \*\* по \*\* в его пользу было взыскано : \*\* \*\* руб. \*\* коп., \*\* \*\* руб. \* коп., \*\* \*\* руб. \* коп., \*\* \*\* руб \* коп. Ввиду неисполнения решения суда, полагает, что ответчик неправомерно удерживает присужденные в его пользу денежные средства и уклоняется от их уплаты в связи с чем просил взыскать с ответчика в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\* рублей за период с \*\* по \*\* в размере \*\* руб. \* коп., а также взыскивать установить порядок взыскания с ответчика денежных средств в размере \*\* в день по день фактического исполнения решения суда.

Протокольным определением от \*\* к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора был привлечен ОСП №1 по Заволжскому району г. Ульяновска УФССП по Ульяновской области.

Истец Ушанов А.Н. и его представители в судебное заседание не явились, о слушании дела были уведомлены надлежащим образом. Согласно телефонограммы, а также заявления имеющихся в материалах гражданского дела, просили рассматривать дело в их отсутствие, на заявленных требованиях настаивают, просят их удовлетворить и не возражают против постановления заочного решения по делу (л.д. 136,138).

Ответчик Асмаловская О.Е. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление имеющееся в материалах дела (л.д.135), о причинах неявки суд не уведомила, не просила рассматривать дело в её отсутствие, с ходатайством об отложении судебного разбирательства на судебный участок не обращалась.

В соответствии с ч.1 [ст. 233 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_233_%D0%93%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с чем, суд, с согласия стороны истца (л.д. 138), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, что соответствует требованиям ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, мировой судья находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEFE1A8EFA969AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726BB698A966B613299560D293758B991CBF812F9o4H) Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Применение положений [статьи 395](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEFE1A8EFA969AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B3628B9A346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH) Гражданского кодекса РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям (пункт 3 мотивировочной части [определения](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEF91082FF94C7F2D58049A1E9E7D2E8B3284A3624AC6B80833D3077FCo5H) Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2001 года N 99-О).

В пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 года "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", Верховный Суд РФ разъяснил, что проценты, предусмотренные [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=803EF0CC4B5835623FFDDD8F4EEF2FCFA490AC9237663BEE39870007DC0D08ABBD0C16A3518869E40FD7EC3624A4146B00F09108F82353A9tBH) ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в [ГК](consultantplus://offline/ref=803EF0CC4B5835623FFDDD8F4EEF2FCFA490AC9237663BEE39870007DC0D08ABAF0C4EAF518374ED069DBF7270AAt0H) РФ).

Таким образом, положения [статьи 395](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEFE1A8EFA969AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B3628B9A346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH) Гражданского кодекса РФ предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDFFE1A8FF49F9AF8DDD945A3EEE88DEDA639123B26B074839F213276CDF5o2H) Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в случае нарушения денежного обязательства, исполнение которого было возложено на третьих лиц, проценты, предусмотренные [статьей 395](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEFE1A8EFA969AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B3628B9A346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH) Гражданского кодекса РФ, взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения, если законом не установлено, что такую ответственность несет третье лицо, являющееся непосредственным исполнителем [(пункт 46)](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDFFE1A8FF49F9AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B26B809E346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH).

Должник освобождается от уплаты процентов, предусмотренных [статьей 395](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDEFE1A8EFA969AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B3628B9A346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH) Гражданского кодекса РФ, в том случае, когда кредитор отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства, например, не сообщил данные о счете, на который должны быть зачислены средства, и т.п. ([пункт 47](consultantplus://offline/ref=A0D14B7D9B280BA72E812452230522CCDFFE1A8FF49F9AF8DDD945A3EEE88DEDB4394A3726B26B8099346427880E002B2B47BA8DD7FA139CF7oDH) вышеназванного постановления Пленума).

Согласно разъяснений Верховного Суда Российской Федерации изложенных в [п. 51](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967635A432EC11C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD648E0ECE4A7EE567E41EE8C4F0AD32CCE2686264F4Ba9v2H), [55](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967635A432EC11C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD648E0ECE4A7E5567E41EE8C4F0AD32CCE2686264F4Ba9v2H), [58](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967635A432EC11C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD648E0ECE4A0EE567E41EE8C4F0AD32CCE2686264F4Ba9v2H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств", на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=2B5E7370C68E7C8775958A14EB430F967734A63EE713C912C1F08A3BBC2A947E4BEBD648E0E5E6ACE6097B54FFD44208CF33CD3A9A244Ea4v3H) ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Как следует из материалов дела, решением Заволжского районного суда города Ульяновска от \*\* с Асмаловской О.Н. в пользу Ушанова А.Н. взыскана стоимость \* доли в праве общей долевой собственности на автомобиль \*\* года выпуска, регистрационный знак \*\*, VIN \*\* в размере \*\* руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\* руб. Решение вступило в законную силу \*\* (л.д. 47-49) Как следует из текста указанного решения Асмаловская О.Е. принимала участие при рассмотрении дела посредством направления в суд своего представителя.

На основании судебного решения \*\* года взыскателю выдан исполнительный лист серия \*\* (л.д. 78-79).

\*\* года судебным приставом – исполнителем ОСП №1 по Заволжскому района г. Ульяновска возбуждено исполнительное производство № \*\* в отношении должника Асмаловской О.Е. (л.д. 74-76).

Согласно справки о движении денежных средств по депозитному счету по исполнительному производству № \*\* Асмаловской О.Е. в пользу Ушанова А.Н., во исполнение решения суда, были произведены следующие оплаты: \*\*\* Кроме того, согласно указанной справке, \*\*. Асмаловской О.Е. была уплачена сумма в размере \*\* в пользу УФК по Ульяновской области (л.д.143-145).

Также, согласно представленных истцом платежных поручений № \*\*, № \*\* от \*\* и № \*\* от \*\* каждое на сумму \*\* руб. \*\* коп., в пользу истца в счет погашения долга с ответчика произведено удержание на общую сумму \*\* коп.(л.д. 31, 33, 35).

Кроме того, постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП №1 по Заволжскому району г. Ульяновска от \*\* произведен зачет встречных однородных требований по исполнительному производству на сумму \*\* (л.д. 109).

Постановлением судебного пристава исполнителя ОСП №1 по Заволжскому району г. Ульяновска от \*\* исполнительное производство № \*\* окончено на основании п.1 ч.1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» ввиду фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе (л.д. 141).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика в свою пользу проценты предусмотренные ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами на сумму долга в размере \*\* рублей, возникшую на основании решения суда, без учета размера иных сумм взысканных в его пользу указанным решением, а также самостоятельно определил момент, с которого подлежат взысканию проценты, а именно с \*\* то есть после вступления судебного решения в законную силу и после возбуждения судебным приставом-исполнителем исполнительного производства, что не противоречит положениям действующего законодательства.

Согласно пункту 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24 марта 2016 года "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам [статьи 395](consultantplus://offline/ref=803EF0CC4B5835623FFDDD8F4EEF2FCFA490AC9237663BEE39870007DC0D08ABBD0C16A3518062E50388E92335FC19691CEF9214E4215293A5tAH) ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Из исследованных в ходе судебного разбирательства материалов дела, установлено, что Асмаловская О.Е. \*\* выполнила обязательства возложенные на неё решением Заволжского районного суда города Ульяновска от \*\* в части уплаты денежных средств в размере \*\*

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что ответчик своевременно решение суда, в части выплаты истцу \*\* не исполнила, от своевременного возврата денежных средств уклонилась, по этой причине на данные денежные средства подлежат начислению проценты в порядке [ст. 395](consultantplus://offline/ref=803EF0CC4B5835623FFDDD8F4EEF2FCFA490AC9237663BEE39870007DC0D08ABBD0C16A3518062E50388E92335FC19691CEF9214E4215293A5tAH) ГК РФ и с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму \*\* коп. за период с \*\* по \*\* то есть по день исполнения ответчиком обязательств. Произведенный истцом при обращении в суд с исковым заявлением расчет процентов мировой судья не может принять, поскольку он выполнен без учета всех оплат, ввиду чего расчет процентов судом произведен самостоятельно.

Расчет процентов судом произведен следующим образом:  
\*\*\*  
 Итого на сумму долга в размере \*\* руб. \*\* коп. размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с \*\* по \*\* составил -  \*\* коп.

Ввиду указанного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с \*\* по \*\* в размере  \*\*

При этом, имеющееся в материалах дела платежное поручение №\*\* от \*\*на сумму \*\* (л.д. 34) не может быть принято мировым судьей при разрешении заявленного спора, поскольку как усматривается, из содержания самого платежного поручения, указанные денежные средства были взысканы с Асмаловской О.Е. в пользу Ушанова А.Н. по исполнительному документу № \*\* от \*\*

Также не могут быть приняты оплаты произведенные Асмаловской О.Е. \*\* на сумму \*\* \*\* согласно справки о движении денежных средств по депозитному счету (л.д. 146-147), поскольку как следует из материалов гражданского дела, указанные денежные средства были направлены на оплату судебных расходов по оплате услуг представителя на сумму \*\* взысканных с ответчика по исполнительному документу № \*\* (л.д. 148-149).

Требования истца об установлении порядка взыскания денежных средств взысканных с ответчика в его пользу в размере 60 рублей в день по день фактического исполнения обязательств, удовлетворению не подлежат, поскольку указанное требование фактически определяет порядок исполнения судебного решения, что подлежит разрешению после вступления решения суда в законную силу на стадии его исполнения.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ государственная пошлина в размере 464 руб. 80 коп., которую истец уплатил при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу Ушанова А.Н.

Кроме того, ввиду удовлетворения судом заявленных требований на общую сумму 16440 руб. 08 коп., с ответчика Асмаловской О.Е. в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 193 руб. 20 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199, 223-235 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Ушанова Андрея Николаевича к Асмаловской Ольге Евгеньевне, третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора ОСП №1 по Заволжскому району г. Ульяновска УФССП по Ульяновской области о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами – удовлетворить частично.

          Взыскать с Асмаловской Ольги Евгеньевны, \*\*\* в пользу Ушанова Андрея Николаевича проценты за пользование чужими денежными средствами за период \*\* по \*\* в размере 16440 (шестнадцать тысяч четыреста сорок) руб. 08 (восемь) коп.

Взыскать с Асмаловской Ольги Евгеньевны, \*\*\* в пользу Ушанова Андрея Николаевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 464 (четыреста шестьдесят четыре) руб. 80 (восемьдесят) коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Ушанова А.Н.- отказать.

Взыскать с Асмаловской Ольги Евгеньевны, \*\* в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 193 (сто девяносто три) руб. 20 (двадцать) коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено \*\*\*