Дело № 2-38-1068/2019

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2019 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.

при секретаре Чемеричко А.Ю.

с участием истца Дмитрук А.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дмитрук Александра Богдановича к индивидуальному предпринимателю Шевелевой Анастасии Сергеевне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Дмитрук А.Б. обратился на судебный участок с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Шевелевой Анастасии Сергеевне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда.

Свои требования мотивирует тем, что \*\* в магазине \*\* расположенном по адресу: \*\* он произвел оплату услуг по изготовлению и поставке товара с доставкой, а именно пуфа \*\*. При заказе товара он не был ознакомлен наглядно с самим товаром либо его образцом, а лишь ознакомился с информацией содержащейся в каталоге. \*\* истец обратился к продавцу с требованием о предоставлении информации об основных потребительских свойствах товара: его внешнем виде, габаритных размерах, необходимых проемов и проходов для заноса, отделке, функциональных свойствах, особенностях, правилах эксплуатации и ухода за товаром. \*\* письменное требование было получено адресатом, однако ответ на требование представлен не был. \*\* ответчиком был доставлен пуф, и \*\*. доставлен угол, однако письменная информация о товарах не предоставлялась. Указанный способ продажи товаров считает дистанционным, ввиду чего на основании ч.4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п.20 Постановления Правительства РФ от 27.09.2007г. №612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом» \*\* он обратился к ответчику с письменным требованием о возврате уплаченных денежных сумм за товар и об отказе от товаров и их возврате. Требования истца не были удовлетворены в добровольном порядке, ввиду чего просил обязать ответчика приять товар и вернуть ему уплаченные за товар денежные средства в размере \*\*., за исключением расходов на доставку возвращённого товара, компенсацию морального вреда в размере \*\* коп. и неустойку за отказ от удовлетворения законного требования потребителя на день вынесения решения.

В ходе судебного разбирательства истец Дмитрук А.Б. увеличил исковые требования на сумму \*\*. и просил взыскать с ответчика в свою пользу также почтовые расходы понесенные им при направлении в адрес ответчика письменной претензии и искового заявления (л.д. 38).

В судебном заседании истец Дмитрук А.Б. исковые требования поддержал, дал суду пояснения, аналогично изложенному в иске, и просил исковые требования удовлетворить в полном объеме. Дополнительно пояснил, что непосредственно после второй доставки товара в \*\* он обратился в магазин с устным требованием о возврате уплаченных денежных средств, ввиду отказа от товара, где ему было сообщено, что возникший вопрос будет улажен и ему необходимо немного подождать. По истечении некоторого времени, когда он понял, что вопрос не решиться он принял решение обратится с письменной претензией к ответчику. Добавил, что лишь \*\* ответчик забрала товар, однако уплаченные за него денежные средства не вернула.

Ответчик ИП Шевелева А.С. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, ходатайствовала применить к требованиям истца в части взыскания неустойки и морального вреда положения ст. 333 ГК РФ (л.д.46).

Выслушав доводы истца, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, мировой судья считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что \*\* года истец приобрел в магазине ответчика ИП Шевелевой А.С. (\*\*) и произвел оплату пуфа \*\* коп., на общую сумму \*\* коп., что подтверждается представленным истцом кассовым чеком от (л.д.49).

Согласно ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании ч. 1 и ч.2 ст. [469 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/?marker=fdoctlaw) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно положений ст. 497 ГК РФ договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с образцом товара, предложенным продавцом и выставленным в месте продажи товаров [(продажа товара по образцам)](consultantplus://offline/ref=27D4AA1E5BE628711AA42A09F5E830996728CAF3F62A630B4B8EFA12BB2E19FB1365E08E8B6F217AA6AE948AA99048DD736A74C9FDC29635Y4S1K).

Договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Если иное не предусмотрено [законом](consultantplus://offline/ref=27D4AA1E5BE628711AA42A09F5E830996529C5F2F22B630B4B8EFA12BB2E19FB1365E08E8B6F257AA1AE948AA99048DD736A74C9FDC29635Y4S1K), до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения любого указанного в [пункте 3](#Par2) настоящей статьи договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

Аналогичные положения закреплены в [Правил](consultantplus://offline/ref=CBD6C5714CF526315DDB3CB54D1C79CD955D2BB17D56F1E5331E1B72F18AF143551FBB21A3B2A2A838F68C819EA68D8EA3DCDB19EF7E10YDWDK)ах продажи товаров дистанционным способом, утвержденных Правительством Российской Федерации от 27.09.2007 N 612

# В соответствии со ст. [4](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#TCi2ZeTeka1w) Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее Закона РФ «О защите прав потребителей») продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Из пояснений истца в судебном заседании установлено, что приобретенный товар был доставлен в разные период времени, а именно пуф – \*\* а угол – \*\* Указанные обстоятельства стороной ответчика не опровергнуты.

# Как следует из пояснений истца, расцветка доставленного товара и его размер не подошли ему, ввиду чего \*\* истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой требовал забрать приобретенный товар и вернуть стоимость возвращенного товара (л.д. 4-5).

# Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, распечатанного с официального сайта «Почта России» \*\* претензия была получена ответчиком (л.д. 27-28).

В силу ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная [статьей 10](consultantplus://offline/ref=72CC718F810042DFB8CDE142A8DD8EC8D40329F402E4B57A7E050FA7C18CA09B1359A083988E5286CABED087F1642C38FC9D0CFEF5B3887A4AfFK) настоящего Закона, а также предусмотренная [пунктом 4](#Par4) настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Так, стороной ответчика, в ходе судебного разбирательства, доказательств выполнения обязанности по информированию потребителя – истца, о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества представлено не было, ввиду чего к возникшим между сторонами правоотношениям подлежат применению сроки возврата товара установленные абз. 2 ч.4 ст. 26.1 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Как установлено судом 08.12.2019г. ответчик забрал у потребителя –истца приобретенный последним товар –\*\* стоимостью \*\* коп., что подтверждается актами возврата от покупателя № \*\* от \*\*. и № \*\*от \*\* однако денежные средства за товар не вернул (л.д. 50,51).

Ввиду указанного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма уплаченная по кассовому чеку от \*\* в размере \*\*

Как указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на исполнителе услуги.

Доказательств того, что приобретённый потребителем товар надлежащего качества, имеет индивидуально-определенные свойства, не позволяющие указанный товар использовать иными потребителями суду представлено не было. Также суду не представлен расчет расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, ввиду чего указанные расходы суд не удерживает.

Требования истца в части обязания ответчика принять товар удовлетворению не подлежат, поскольку как установлено судом ИП Шевелева А.С. 08.12.2019г. забрала товар у потребителя – истца.

В части требований Дмитрук А.Б. о взыскании морального вреда, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Право на компенсацию морального вреда возникает у истца в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей». Суд считает, что своими действиями ответчик причинил истцу нравственные страдания, выразившиеся в невозможности использовать приобретенные товары, которые подлежат возмещению в качестве компенсации морального вреда. При этом мировой судья учитывает степень вины ответчика и степень нравственных страданий истца и считает, что размер компенсации морального вреда причиненного истцу составляет 1000 рублей 00 копеек.

Также, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 23 Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C79Eb9v0G), [пункте 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C697b9vBG), [статьях 30](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C695b9v0G) и [31](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C694b9vCG) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Доказательств подтверждающих, что ответчиком принимались меры для возврата денежных сумм, при рассмотрении дела мировому судье не представлено.

Согласно, материалов указанного гражданского дела (л.д.27-28) ответчик узнала о наличии претензий со стороны истца \*\* ввиду получения посредством «Почта России» письменной претензии, однако в установленные законом 10 дней, требования потребителя не были ответчиком удовлетворены.

Ввиду указанного расчет неустойки следует производить за период с \*\* по день постановления решения. Расчет неустойки произведен следующим образом:

При рассмотрении дела судом, ответчик заявляла ходатайство о применении к заявленным истцом требованиям в части взыскания неустойки, положений ст. 333 ГК РФ, согласно которой в случае если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии [заявления](consultantplus://offline/ref=988DC14737E11ABF5BE72CDCF6E72B72EF443F8DDC278E7AFFB41017ABC9AB4560F0F092B2DA14CDEE606345D9676503E1ACBD9E6BDDBE0AmDV8L) должника о таком уменьшении.

В силу разъяснений содержащихся в п. 78 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» правила о снижении размера неустойки на основании [статьи 333](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CBD99E222FEC763A8A75B1619066973D41666B5452634E760A1D06C56ECD36862CC63C3E33AWCX4L) ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, [статьями 23](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CB49EE420FEC763A8A75B1619066973D41666B540223EE43FA4C57D0EE0D1757CCD7CDFE138C6WFX4L), [23.1](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CB49EE420FEC763A8A75B1619066973D41664B34B7566A861FD953A45EDD16860CD7FWCX1L), [пунктом 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CB49EE420FEC763A8A75B1619066973D41666B5402337EF3FA4C57D0EE0D1757CCD7CDFE138C6WFX4L), [статьями 30](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CB49EE420FEC763A8A75B1619066973D41666B5402335E43FA4C57D0EE0D1757CCD7CDFE138C6WFX4L) и [31](consultantplus://offline/ref=7B8DC324180B8F62DB39BA206E74D4EE221CB49EE420FEC763A8A75B1619066973D41666B5402334E83FA4C57D0EE0D1757CCD7CDFE138C6WFX4L) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

С учетом вышеизложенного, а также размера неустойки, которая фактически достигает размера невыплаченной ответчиком денежной суммы в пользу истца, мировой судья полагает возможным уменьшить размер неустойки до \*\* коп., ввиду чего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме \*\* коп.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки понесенные последним в размере \*\* за направление в адрес ответчика письменной претензии и в размере \*\*. за направление в адрес ответчика искового заявления, на общую сумму \*\* коп. (л.д.10,11,52,53).

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. N 2300-I при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи, с этим с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере 50% от взысканной суммы (убытки в сумме \*\* + неустойка за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме \*\* коп.+ компенсация морального вреда в сумме \*\*

В соответствии с положениями ст. [103 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/?marker=fdoctlaw) с ответчика в доход местного бюджета, также подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\* коп. (по требованиям имущественного характера) и \*\* (по требованиям неимущественного характера), а всего в размере \*\* коп.

Руководствуясь   ст. ст. 194-199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Дмитрук Александра Богдановича к индивидуальному предпринимателю Шевелевой Анастасии Сергеевне о защите прав потребителя, взыскании убытков, неустойки и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шевелевой Анастасии Сергеевны в пользу Дмитрук Александра Богдановича денежные средства уплаченные за возвращенный качественный товар в сумме 44998 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб. 00 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с \*\* по день постановления решения в сумме 15000 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 364 руб. 80 коп., а всего в сумме 61362 (шестьдесят одна тысяча триста шестьдесят два) руб. 80 (восемьдесят) коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Дмитрук А.Б. – отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шевелевой Анастасии Сергеевны в пользу Дмитрук Александра Богдановича штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 30499 (тридцать тысяч четыреста девяносто девять) руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шевелевой Анастасии Сергеевны в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 2300 (две тысячи триста) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2019г.