**Дело № 2-38-1209/2022**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**05 августа 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.

с участием представителя истца \*\*\*.

ответчика Стырова М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» к Стырову Михаилу Вячеславовичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию,

**УСТАНОВИЛ:**

ФКУ «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с иском к Стырову Михаилу Вячеславовичу о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию.

Свои требования мотивирует тем, что согласно Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1082, Минобороны России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно - правовому регулированию в области обороны. Минобороны России является органом управления Вооруженными Силами Российской Федерации.

В структуру Минобороны России входят центральные органы военного управления и иные подразделения. В соответствии со статьей 11.1. Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61 - ФЗ «Об обороне» управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации могут являться юридическим лицом в форме федерального казенного учреждения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.2014 № \*\*\*- р 05.03.2015 создано \*\*\* «\*\*\*» Минобороны России, которое является территориальным подразделением Департамента имущественных отношений Минобороны России по осуществлению функции распоряжения недвижимым имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации в Республике Крым и городе Севастополе. В соответствии с Уставом Учреждения, утвержденным приказом директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации № \*\*\* от \*\*\* и зарегистрированного в ФНС России по адресу: \*\*\* ОГРН - \*\*\*, основными целями деятельности указанного Учреждения является: осуществление в Вооруженных Силах решения и выполнения задач по организации учета, контроля за использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил, а также управлению и распоряжению недвижимым имуществом Вооруженных Сил по решениям (заданиям) Министра обороны Российской Федерации и (или) директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны; обеспечения решения и выполнения задач по организации учета, контроля за использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил; учет, оформление и управление недвижимым имуществом Вооруженных Сил. Согласно п. 19 Устава, Учреждение осуществляет в установленном порядке действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации, выступает в суде в отношении имущества, закрепленного за Учреждением, истцом, ответчиком и заинтересованным лицом. Однако, в компетенцию Учреждения не входят функции эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами воинских частей и организаций Минобороны России, тепловой энергией, водоснабжением и т.п.

В собственности Министерства обороны Российской Федерации и в оперативном управлении ФГКУ «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России находится нежилое здание (котельная с внутренними и внешними сетями) площадью \*\*\* кв.м. \*\*\* (военный городок № \*\*\*, здание по ГП № \*\*\*), право собственности зарегистрировано \*\*\* г. за номером \*\*\*, право оперативного управления зарегистрировано \*\*\* г. за номером \*\*\*.

Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» зарегистрировано на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от \*\*\* г. №\*\*\*. Согласно Положения о Федеральном казенном учреждении «Управление Черноморского флота» Учреждение входит в структуру Министерства обороны Российской Федерации, является администратором доходов бюджетных средств, создано для обеспечения поддержания постоянной боевой и мобилизационной готовности Черноморского флота и подразделений, не входящих в его состав, но состоящих при нем на обеспечении.

В силу Приказа Министра обороны СССР от 22 февраля 1977 года № 75 «О введении в действие «Положения о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии Советской Армии и Военно-Морского Флота» КЭЧ района является структурным подразделением Министерства обороны Российской Федерации и подчиняется квартирно-эксплуатационному управлению Черноморского флота, которое является структурным подразделением управления Черноморского флота, подчиняется командующему Черноморским флотом и предназначено для обеспечения текущего ремонта, решения задач организации и руководства эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами соединений, воинских частей, учреждений и предприятий флота.

При этом, на основании пункта 6 Положения о Квартирно-эксплуатационном управлении Черноморского флота, Квартирно-эксплуатационному управлению флота для решения поставленных задач подчинена Евпаторийская квартирно-эксплуатационная часть района, которая на основании Положения о квартирно-эксплуатационных частях (г. Севастополь, г. Симферополь), Евпаторийского и Феодосийского районов, утвержденного приказом командующего Черноморским флотом № 810 дсп от 15 марта 2018 г., является организацией, предназначенной для эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами, всеми видами квартирного довольствия, текущего ремонта и оперативного учета казарменно-жилищного фонда воинских частей и организаций, приписанных к КЭЧ.

В соответствии с приказами командующего Черноморским флотом от 07 сентября 2015 г. №4323, от 14 августа 2017 г. №2885дсп, от 26 марта 2018 г. №965/дсп «О расквартировании войсковых частей, управлений, служб, отделов, предприятий, организаций и учреждений Черноморского флота на территории Республики Крым и города Севастополь и закреплении за ними военных городков» военный городок \*\*\* войсковой части \*\*\* (здание ГП №\*\*\*) закреплен на техническое обслуживание и обеспечение коммунальными услугами за Евпаторийской КЭЧ района (структурное подразделение ФКУ «Управление Черноморского флота»).

С использованием указанного оборудования осуществляется выработка тепловой энергии, передаваемой в нежилое здание, общежитие 4 (военный городок №\*\*\*, здание по ГП №\*\*\*) расположенное по адресу: \*\*\* (военный городок №\*\*\*, здание по ГП №\*\*\*), общежитие 4, право собственности зарегистрировано (федеральная собственность Министерства обороны Российской Федерации) \*\*\* г. за номером \*\*\*. право оперативного управления зарегистрировано (ФГКУ «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Минобороны России) \*\*\* г. за номером \*\*\*.

В соответствии с ордером на жилую площадь в общежитии № \*\*\* от \*\*\* ответчик заселен в общежитие, расположенное по адресу: \*\*\*.

Указывает, что отсутствие письменного договора с организацией, чьи установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенных ему энергоресурсов. Факт потребления энергии является основанием оплаты абонентом потребленного количества энергии и без заключения договора.

\*\*\* г. должнику была направлена претензия об уплате задолженности (исх. № \*\*\* от \*\*\* марта \*\*\* г.). Однако, по состоянию на \*\*\* г. задолженность по оплате потребленной тепловой энергии (возмещение затрат) должником не погашена.

Таким образом, у должника образовалась задолженность по оплате коммунальных услуг (тепловая энергия) за период с \*\*\* г. по \*\*\* г. в размере 8 187 (восемь тысяч сто восемьдесят семь) рублей 96 копеек.

\*\*\* г. мировым судьей судебного участка №72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым был вынесен судебный приказ по гражданскому делу № \*\*\* по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» о взыскании со Стырова Михаила Вячеславовича задолженности за услуги по теплоснабжению в размере 7 923,85 рублей, а также расходов по уплате госпошлины, взысканных в доход местного бюджета в размере 200 рублей.

\*\*\* по заявлению Стырова Михаила Вячеславовича о восстановлении процессуального срока на отмену судебного приказа и отмене судебного приказа от \*\*\* г. по гражданскому делу № \*\*\* по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» о взыскании задолженности за услуги по теплоснабжению в размере 7 923,85 рублей, а также расходов по уплате госпошлины, взысканных в доход местного бюджета в размере 200,00 рублей мировым судьей судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым вынесено определение об удовлетворении заявления Стырова Михаила Вячеславовича о восстановлении процессуального срока на отмену судебного приказа и отмене судебного приказа, восстановлении Стырову Михаилу Вячеславовичу процессуального срока на подачу заявления об отмене судебного приказа мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от \*\*\* г. и отмене судебного приказа, выданного мировым судьей судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым \*\*\* г. о взыскании с должника Стырова Михаила Вячеславовича в пользу взыскателя Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота задолженности за услуги по теплоснабжению в размере 7 923,85 рублей, а также расходов по уплате госпошлины, взысканных в доход местного бюджета в размере 200,00 рублей.

\*\*\* мировым судьей судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым вынесено определение об удовлетворении заявления Стырова Михаила Вячеславовича о повороте исполнения решения суда и взыскании с Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в пользу Стырова Михаила Вячеславовича денежных средств в размере 7 923,85 рублей.

Указывает, что на основании п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса, согласно которой, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ч. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Согласно разъяснениям п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Как разъяснено в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абз. 2 ст. 220 ГПК Российской Федерации, и. 1 ч. 1 ст. 150 АПК Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6. п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец \*\*\* года обращался за выдачей судебного приказа, который был выдан \*\*\* года и отменен по заявлению ответчика \*\*\* года. Выдача судебного приказа, в соответствии со ст. 204 ч. 1 ГК РФ, приостановила течение срока исковой давности на \*\*\*года \*\*\* месяцев \*\*\*дней.

При этом, поскольку к моменту вынесения судом определения об отмене судебного приказа, данный судебный приказ был оплачен ответчиком в полном объеме и его задолженность перед истцом отсутствовала, ответчик обратился в суд с заявление о повороте исполнения решения суда, по результатам рассмотрения которого \*\*\* г. мировым судьей судебного участка № \*\*\*\*\*\* судебного района (\*\*\* \*\*\*) \*\*\*вынесено определение об удовлетворении заявления Стырова Михаила Вячеславовича о повороте исполнения решения суда и взыскании с Федерального казенного учреждения «\*\*\*» в пользу Стырова Михаила Вячеславовича денежных средств в размере \*\*\* рублей, что также, в соответствии с ч. 1 ст. 204 ГК РФ приостановило течение срока исковой давности.

Считает, что исковое заявление подано с соблюдением сроков исковой давности.

Просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность за потребленную тепловую энергию (возмещение затрат) в размере \*\*\* (\*\*\*) рублей \*\*\* (\*\*\*) копеек, а также государственную пошлину.

Определением, занесенным в протокол судебного заседания от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, был привлечен Филиал «Крымский» Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации.

Представитель истца \*\*\* в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме. Указывает, что в связи с тем, что Стырову М.В. было предоставлено жилое помещение по договору найма по ордеру, в данном помещении осуществлялась поставка тепловой энергии. Считает, что поскольку в установленном законом порядке, ответчик данное помещение не сдал, то в период с \*\*\* г. по \*\*\* г. в соответствии с ч. 11 ст. 155 ЖК РФ, он должен был оплачивать коммунальные услуги, в том числе и тепловую энергию. Считает, что доводы ответчика о том, что он не проживал в данном помещении, не освобождают его от обязанности в полном объёме не оплачивать коммунальные услуги, поскольку помещение не было им сдано. Данными, о том, что общежитие не пригодно для проживания истец не обладает. Проживал ли ответчик в период с \*\*\* г. по \*\*\* г. в общежитии, расположенном по адресу: \*\*\*. \*\*\* года между \*\*\* и \*\*\* был заключён договор безвозмездного пользования, который предусматривал передачу в безвозмездное пользование всего военного имущества, находящегося на территории Республики Крым. Впоследствии были созданы федеральные учреждения «\*\*\*» и \*\*\* «\*\*\*».

По состоянию на дату убытия Стырова М.В. в другой регион - \*\*\* года в обязанности \*\*\* входило приём жилья у военнослужащих. По настоящий момент данное жилое помещение, не сдано. Жилищные правоотношения продолжают действовать, несмотря на то, что ответчик убыл в новое место службы и вернулся с него. Ордер продолжает действовать, в Филиале «\*\*\*» \*\*\* «\*\*\*с» отсутствуют документы подтверждающие, что данное жилое помещение сдано. В связи, с чем сдать его остальным либо каким-то образом распорядиться им в дальнейшем, возможности нет.

Счета выставлялись, корреспонденция разносилась по комнатам, поскольку почтовых ящиков нет. Первым документально подтвержденным доказательством выставления счета является претензия \*\*\* года по адресу комнаты в общежитии, которую ответчик не получил.

Судебными приставами-исполнителями была взыскана по исполнительному производству сумма в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки по судебному приказу, который был отменён. Считает, что это свидетельствует о том, что ответчику стало известно о наличии задолженности. Предоставила возражения на отзыв ответчика на исковое заявление аналогичного содержания, в которых также указывает, что сам по себе факт не проживания ответчика в жилом помещении не может свидетельствовать об отсутствии обязанности вносить плату за жилое помещение.

В связи с изложенным, просит исковые требования удовлетворить в полном объёме и взыскать со Стырова М.В. задолженность за потреблённую тепловую энергию в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек, а также госпошлину в размере \*\*\* рублей.

Ответчик Стыров М.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований. Пояснил, что он проходил военную службу в \*\*\*, с местом дислокации в \*\*\* с \*\*\* года по \*\*\* год. В период с \*\*\* по \*\*\* год - в в/ч \*\*\*. Указывает, что в оперативном управлении \*\*\* имелся различный жилой фонд, в том числе и общежитие № \*\*\*, которым распоряжалась администрация данного центра и которое было предназначено для проживания персонала центра, имевших детей. Для того, чтобы зарегистрироваться по месту прохождения военной службы, так как центр не имел статуса воинской части и паспортные визовые службы Сакского района отказывали в регистрации на условной жилой площади, то необходима была какая-то жилая площадь, для того, чтобы указать в паспорте для регистрации. Именно с этой целью он обратился к администрации центра и ему был выдан \*\*\* года ордер на эту жилплощадь. Обращает внимание, что ордер был выдан с таким условием, что в комнате, на момент выдачи ордера, будут проживать другие люди. Фактически комната была занята, но он в ней никогда не проживал. Ордер был нужен ему только для регистрации, в связи с чем сразу как получил ордер, он подал документы на регистрацию по месту жительства. Он никогда в эту комнату не вселялся, ключи от комнаты ему не выдавали, своих личных вещей он там не хранил. То есть фактически этот ордер был им реализован в части регистрации, но не в части вселения. После присоединения в \*\*\* года Крыма к России жилой фонд фактически остался бесхозным и таковым был до \*\*\* года, когда это общежитие было признано федеральной собственностью. До этой даты общежитие не находилось на балансе в/ч \*\*\*.

В \*\*\* года он убыл по месту службы, в связи, с чем на территории \*\*\* района, \*\*\* не находился. О том, что у него есть какие-то долговые обязательства перед ФКУ «Управление Черноморского флота» он не знал. Ему об этом стало известно, после увольнения с воинской службы и открытия счета банковской карты в ПАО РНКБ Банке.

С \*\*\* года по дату его убытия из части, каких-либо оплат от жильцов по данному адресу не производилось, так как фактически услуги оказывались бесплатно. Счета на оплату он никогда не получал, в комнате проживали другие люди.

Поскольку сумма, удержанная в счет взыскания, в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки была минимальной, он даже внимания не обратил на неё, но никаких уведомлений об открытии исполнительного производства ему не поступало. Списание было с карты ПАО «Сбербанк». Об открытии исполнительного производства он узнал только \*\*\* года, когда уволился с воинской службы и открыл карточный счет в ПАО РНКБ Банке, с которой была списана сумма \*\*\* рублей \*\*\* копейки. После чего он обратился к судебным приставам, затем ознакомился с судебным приказом и написал заявление о его отмене. Ордер на жилье предоставлял основание для вселения, от которого н отказался. На этом основании считает, что утверждение представителя истца о заселении ответчика в \*\*\* году в вышеуказанную комнату в бездоговорный период с \*\*\* г. по \*\*\* г. потребления услуг отопления и наличие денежных обязательств в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек является безосновательным, поэтому просит отказать в иске, применив последствия пропуска срока исковой давности, поскольку с момента, когда истцу стало известно о нарушении его прав прошло более трех лет.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.

Свидетель \*\*\*допрошенный в судебном заседании, суду пояснил, что знаком с ответчиком Стыровым М.В. с \*\*\* года. Стыров М.В. проживал сначала на улице Ленина в г. Евпатории, затем на улице Интернациональной в г. Евпатории, но в общежитие, расположенном по адресу: \*\*\*. Он нес службу в в/ч, которая находится вблизи общежитий, которые находились в полуразрушенном состоянии. Во время службы назначались патрули, в которых он участвовал, в связи с чем знал, кто там проживал, но Стыров М.В. там не проживал. В период с \*\*\* г. по \*\*\* г. ответчик Стыров М.В. находился в том числе в другой воинской части за пределами Республики Крым. В общежитии, расположенном по адресу: \*\*\* , в основном там осуществлялась только регистрация по месту жительства, без фактического проживания.

Свидетель \*\*\*, допрошенный в судебном заседании, суду пояснил, что знаком с ответчиком Стыровым М.В. с \*\*\* года. За всё время знакомства Стыров М.В. проживал всё время в городе Евпатория. Многие военнослужащие проживали в городе Евпатории, но фиксировались в общежитии, за койко-местом, ради прописки. В период с \*\*\* г. по \*\*\* г. ответчик Стыров М.В. находился в том числе в другой воинской части за пределами Республики Крым. В общежитии, расположенном по адресу: \*\*\*, Стыров М.В. не проживал. В силу должностных обязанностей во время службы, ему было известно, что Стыров М.В. всё время проживал в городе, так как они вместе ездили из города на службу, ввиду отсутствия личного транспорта. Общежитие было не пригодно для проживания из-за проблем со смесителями, потолком, крышей, санузлами.

Свидетель \*\*\*, допрошенная в судебном заседании, суду пояснила, что до \*\*\* года она работала в воинской части вместе со Стыровым М.В. А с \*\*\* года была назначена на должность внештатным паспортистом в воинской части и ответственной за жилой фонд. Так как ей было передано управление и на территории части находились три общежития, относящиеся к собственности Министерства обороны, она занималась пропиской и выпиской людей, а также вела учет всех комнат. Все ключи от пустых комнат находились у нее, комнаты были опечатаны. Два общежития № \*\*\* и № \*\*\*, где был зарегистрирован Стыров М.В., были законсервированы и все архивные карты находились у нее. Все эти общежития были переданы в \*\*\*, так как не было управляющей компании, и все ключи от комнат она отдала ответственному лицу. А комната № \*\*\* в общежитии № \*\*\* с \*\*\* года находилась в аварийном состоянии из-за того, что протекала крыша, потом в \*\*\* году в ней произошло замыкание, и загорелся потолок. В период с \*\*\* г. по \*\*\* г. в комнате никто не проживал, и она находилась пустой, была заперта и опечатана. С \*\*\* года комната № \*\*\* в общежитии № \*\*\*расположенном по адресу: \*\*\*, была опечатана. Общежития № \*\*\* и № \*\*\* не подлежат ремонту и в итоге они были законсервированы и опечатаны, а ключи находились у нее, затем она передала их в \*\*\* в \*\*\* года.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания статьи 11 ГПК РФ следует, что суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, иных нормативно правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативно правовых актов органов местного самоуправления.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу ст. 10 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 153, 154 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставку бытового марка автомобиля в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставку твердого топлива при наличии печного отопления).

Согласно ч. 2 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

В силу ст. 60 ЖК РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В силу части 3 статьи 682 ГК РФ плата за жилое помещение должна вноситься нанимателем в сроки, предусмотренные договором найма жилого помещения. Если договором сроки не предусмотрены, плата должна вноситься нанимателем ежемесячно в порядке, установленном Жилищным кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем, в соответствии с частью 3 статьи 438 ГК РФ фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны при отказе потребителя от заключения договора следует считать как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы).

Согласно ст. 678 ГК РФ, п. 5 ч. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за помещение и коммунальные услуги.

Частью 2 статьи 153 ЖК РФ установлено, что обязанности внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

Согласно ч. 3 ст. 155 ЖК РФ наниматели помещений по договору социального найма жилого помещения государстве или муниципального жилищного фонда вносят плату за пользование жилым помещением (плату за наем) наймодателю этого жилого помещения.

В силу пункта 4 статьи 155 ЖК РФ наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного ч. 7.1 настоящей статьи.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации дата № 354 (далее - Правила № 354), также устанавливают обязанность нанимателей, проживающих в многоквартирных жилых домах по договорам социального найма, вносить плату за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи.

Положения пункта 4 статьи 155 ЖК РФ предусматривают порядок исполнения обязательства нанимателя перед наймодателем путем перечисления платы за коммунальные услуги управляющей организации. Аналогичная конструкция предусмотрена положениями статей 313, 403 ГК РФ.

Статьей 153 ЖК РФ устанавливаются правила о сроке, с которого те или иные лица обязаны оплачивать коммунальные услуги. Так собственники жилого помещения обязаны вносить плату за коммунальные услуги с момента возникновения права собственности на жилое помещение; наниматели - с момента заключения договора социального найма. До заселения жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов в установленном порядке расходы на коммунальные услуги несут соответственно органы государственной власти и органы местного самоуправления или управомоченные ими лица.

Судом установлено, что Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» создано 26.12.2014 года, является юридическим лицом, учредитель Министерство обороны Российской Федерации, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 6-14).

Согласно Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 года № 1082, Минобороны России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно - правовому регулированию в области обороны. Минобороны России является органом управления Вооруженными Силами Российской Федерации.

В структуру Минобороны России входят центральные органы военного управления и иные подразделения. В соответствии со статьей 11.1. Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61 - ФЗ «Об обороне» управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации могут являться юридическим лицом в форме федерального казенного учреждения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.12.2014 № 2580 - р 05.03.2015 создано \*\*\* Минобороны России, которое является территориальным подразделением Департамента имущественных отношений Минобороны России по осуществлению функции распоряжения недвижимым имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации в Республике Крым и городе Севастополе. В соответствии с Уставом Учреждения, утвержденным приказом директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации № 110 от 26.01.2015 и зарегистрированного в ФНС России по Ленинскому району г. Севастополя 05.03.2015 ОГРН -\*\*\*, основными целями деятельности указанного Учреждения является: осуществление в Вооруженных Силах решения и выполнения задач по организации учета, контроля за использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил, а также управлению и распоряжению недвижимым имуществом Вооруженных Сил по решениям (заданиям) Министра обороны Российской Федерации и (или) директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны; обеспечения решения и выполнения задач по организации учета, контроля за использованием и сохранностью имущества Вооруженных Сил; учет, оформление и управление недвижимым имуществом Вооруженных Сил. Согласно п. 19 Устава, Учреждение осуществляет в установленном порядке действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации, выступает в суде в отношении имущества, закрепленного за Учреждением, истцом, ответчиком и заинтересованным лицом. Однако, в компетенцию Учреждения не входят функции эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами воинских частей и организаций Минобороны России, тепловой энергией, водоснабжением и т.п.

В собственности Министерства обороны Российской Федерации и в оперативном управлении \*\*\* находится нежилое здание (котельная с внутренними и внешними сетями) площадью \*\*\* кв.м. \*\*\* (военный городок №\*\*\*, здание по ГП №\*\*\*), право собственности зарегистрировано \*\*\* г. за номером \*\*\*, право оперативного управления зарегистрировано \*\*\* г. за номером \*\*\*, что подтверждается выписками из ЕГРН (л.д. \*\*\*).

Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» зарегистрировано на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 902. Согласно Положения о Федеральном казенном учреждении «Управление Черноморского флота» Учреждение входит в структуру Министерства обороны Российской Федерации, является администратором доходов бюджетных средств, создано для обеспечения поддержания постоянной боевой и мобилизационной готовности Черноморского флота и подразделений, не входящих в его состав, но состоящих при нем на обеспечении.

В силу Приказа Министра обороны СССР от 22 февраля 1977 года № 75 «О введении в действие «Положения о квартирно-эксплуатационной службе и квартирном довольствии Советской Армии и Военно-Морского Флота» КЭЧ района является структурным подразделением Министерства обороны Российской Федерации и подчиняется квартирно-эксплуатационному управлению Черноморского флота, которое является структурным подразделением управления Черноморского флота, подчиняется командующему Черноморским флотом и предназначено для обеспечения текущего ремонта, решения задач организации и руководства эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами соединений, воинских частей, учреждений и предприятий флота.

При этом, на основании пункта 6 Положения о Квартирно-эксплуатационном управлении Черноморского флота, Квартирно-эксплуатационному управлению флота для решения поставленных задач подчинена Евпаторийская квартирно-эксплуатационная часть района, которая на основании Положения о квартирно-эксплуатационных частях (г. Севастополь, г. Симферополь), Евпаторийского и Феодосийского районов, является организацией, предназначенной для эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами, всеми видами квартирного довольствия, текущего ремонта и оперативного учета казарменно-жилищного фонда воинских частей и организаций, приписанных к КЭЧ. (л.д. \*\*\*)

Разрешая ходатайство ответчика о применении срока исковой давности по данному делу, суд исходит из следующего.

В силу положений ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно п. 18 названного постановления в случае отмены судебного приказа, если не истёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

05 июня 2019 г. Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье в заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании со Стырова Михаила Вячеславовича задолженности за услуги по теплоснабжению. (дело №\*\*\*л.д. \*\*\*)

\*\*\* г. мировым судьей судебного участка №\*\*\* \*\*\* (\*\*\*) \*\*\* был вынесен судебный приказ по гражданскому делу № \*\*\* по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» о взыскании со Стырова Михаила Вячеславовича задолженности за услуги по теплоснабжению в размере \*\*\* рублей, а также госпошлины в доход местного бюджета в размере\*\*\* рублей. (дело № \*\*\* л.д. \*\*\*)

Определением мирового судьи от \*\*\*года судебный приказ от \*\*\* г. по гражданскому делу №\*\*\* отменён. (л.д. \*\*\*)

Определением мирового судьи от \*\*\* года произведен поворот исполнения судебного приказа. (л.д. \*\*\*)

С учетом изложенного, принимая во внимание, что истец обратился в суд с настоящим иском \*\*\* года, в течение шести месяцев со дня отмены судебного приказа, соответственно с учетом приведенных разъяснений, суд приходит к выводу, что срок исковой давности необходимо исчислять с \*\*\* года.

\*\*\* г. Стырову М.В. выдан ордером на жилую площадь в общежитии №\*\*\*, которое предоставило ему право занятия комнаты \*\*\* общей площадью \*\*\* кв.м. в общежитии \*\*\*, расположенном по адресу: \*\*\*. (л.д. \*\*\*)

Доказательств вселения на основании указанного ордера Стырова М.В. в общежитие, расположенное по адресу: \*\*\*, истцом суду не предоставлено, напротив, из показаний свидетелей и пояснений ответчика судом установлено, что Стыров М.В. в указанное общежитие не вселялся, правом на вселение не воспользовался, ключи ему никто не выдавал.

Более того, в спорный период времени комната была опечатана и не была пригодной для проживания, что подтверждается показаниями свидетелей и не оспаривается истцом.

Из карточки прописки следует, что на основании ордера на жилую площадь в общежитии № \*\*\* от \*\*\* г. Стыров М.В. зарегистрирован по месту жительства \*\*\* года по адресу: \*\*\*. (л.д. \*\*\*)

Из штампа о регистрации в паспорте гражданина Российской Федерации Стырова М.В. следует, что \*\*\* года он зарегистрирован по адресу: \*\*\*, \*\*\* года снят с регистрационного учета с указанного адреса и зарегистрирован по адресу: \*\*\* (л.д. \*\*\*)

Согласно послужного списка с \*\*\* года по \*\*\* года проходил службу в должности помощника военного прокурора в Тюменской прокуратуре Центрального военного округа, с \*\*\* года по \*\*\* года проходил службу в должности военного прокурора отдела (обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах) военной прокуратуры ЦВО (на прокурорском участке в городе \*\*\*). (л.д. \*\*\*)

Таким образом, судом установлено, что с \*\*\* года по \*\*\* года Стыров М.В. проживал на территории других субъектов Российской Федерации, в связи с чем не мог проживать на территории общежития, расположенного по адресу: \*\*\*, и получать какую-либо коммунальную услугу.

Факт выдачи \*\*\* г. Стырову М.В. ордера на жилую площадь в общежитии №\*\*\*, не может служить безусловным и достаточным основанием для удовлетворения исковых требований и не свидетельствует с достоверностью о вселении ответчика в общежитие, в связи с чем довод представителя истца подлежит отклонению как несостоятельный. Все иные доводы представителя истца также подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм права.

В соответствии с п.4. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 8, органы военного управления, созданные в целях обороны и безопасности государства, относятся к государственным органам, освобождаемым от уплаты государственной пошлины в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, при выступлении в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков). Разрешая вопрос, относится ли орган военного управления к государственному органу, имеющему льготы по оплате госпошлины, следует применять то значение понятия государственного органа, которое используется в соответствующей отрасли законодательства. Так, органы военного управления, созданные в целях обороны и безопасности государства, относятся к государственным Согласно Положению о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденному Указом Президента Российской Федерации от дата № 1082, Минобороны России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны. Минобороны России является органом управления Вооруженными Силами Российской Федерации.

В структуру Минобороны России входят центральные органы военного управления и иные подразделения.

В соответствии со статьей 11.1. Федерального закона от дата № 61-ФЗ «Об обороне» управление объединения, управление соединения и воинская часть Вооруженных Сил Российской Федерации могут являться юридическим лицом в форме федерального казенного учреждения.

Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» зарегистрировано на основании приказа Министра обороны Российской Федерации от дата № 902. Согласно Положению Учреждение входит в структуру Министерства обороны Российской Федерации, является администратором доходов бюджетных средств, создано для обеспечения поддержания постоянной боевой и мобилизационной готовности Черноморского флота и подразделений, не входящих в его состав, но состоящих при нем на обеспечении.

При этом, ФКУ «Управление Черноморского флота» относится к субъектам, на которые распространяются положения Указа Президента Российской Федерации от дата № 1173 «О мерах по осуществлению устойчивого функционирования объектов, обеспечивающих безопасность государства», из которого следует, что ограничение или прекращение отпуска топливно-энергетических ресурсов, иных коммунальных услуг воинским частям и формированиям федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, считается действиями, нарушающими безопасность государства.

В связи с тем, учитывая цели создания учреждения и сферу возложенных Министерством обороны Российской Федерации на него функций, направленных на непрерывное обеспечение обороны и безопасности государства, и т.к. учреждение выступает в гражданско-правовых отношениях исключительно в публичном интересе в рамках компетенций и функций самого государственного органа - Министерства обороны Российской Федерации, согласно статье 333.36 Налогового Кодекса Российской Федерации истец ФКУ «Управление Черноморского флота» освобождено от уплаты государственной пошлины в связи с подачей настоящего искового заявления.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, исследовав обстоятельства дела, проверив их доказательствами, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» к Стырову Михаилу Вячеславовичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\*» \*\*\* о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию.

Руководствуясь ст. ст. 98, 193, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» к Стырову Михаилу Вячеславовичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора \*\*\* о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию – отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**

Мотивированное решение суда составлено 15 августа 2022 года.