**Дело № 2-38-2089/2022**

 **РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(заочное)**

**22 декабря 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.

с участием представителя истца \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Министерства внутренних дел по Республике Крым к Бабаевой Юлии Евгеньевне о взыскании денежных средств в порядке регресса,

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство внутренних дел по Республике Крым обратилось к мировому судье судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к Бабаевой Юлии Евгеньевне о взыскании денежных средств в порядке регресса.

Свои требования мотивирует тем, что Бабаева Ю.Е. в период возникновения спорных правоотношений проходила службу в ОМВД России по г. Евпатории. У МВД по Республике Крым возникло право обратного требования о взыскании с ответчика денежных средств в размере \*\*\* рублей по следующим основаниям.

В производстве мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым находилось гражданское дело №\*\*\* (\*\*\*) по иску Мариевой Анастасии Андреевны к ОМВД России по г. Евпатории о взыскании оплаты труда за оказание защиты по уголовному делу, а также судебных расходов. Решением Мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* в удовлетворении исковых требований отказано. Апелляционным определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\*года по делу № \*\*\* апелляционная жалоба Мариевой А.А. удовлетворена, решение мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* г. отменено, принят отказ от иска, в связи с добровольным исполнением ответчиком, производство прекращено, с ОМВД России по г. Евпатории взысканы судебные расходы. МВД по Республике Крым подана кассационная жалоба на вышеуказанное решение суда. Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\* кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

Вместе с тем, Мариевой А.А. в адрес мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым направлено ходатайство о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя за составление апелляционной жалобы по делу № \*\*\*, представление интересов в двух судебных заседаниях, а также подготовку возражений на кассационную жалобу, поданную МВД по Республике Крым.

Определением мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* г. ходатайство Мариевой А.А. удовлетворено, в пользу последней с МВД по Республике Крым взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб.

Основанием для удовлетворения исковых требований послужили следующие обстоятельства. В апелляционном определении от \*\*\* Евпаторийский городской суд Республики Крым указал, что \*\*\*года дознавателем отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* вынесено постановление о назначении подозреваемому по уголовному делу № \*\*\*\*\*\* адвоката Мариевой А.А.

\*\*\*дознавателем отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории лейтенантом полиции\*\*\*вынесено постановление об оплате труда адвоката.

Согласно резолютивной части постановления указано: произвести оплату труда адвокату Мариевой А.А. за оказание правовой помощи \*\*\* по уголовному делу № \*\*\*в размере \*\*\*руб. за счет федерального бюджета. Оплату произвести на расчетный счет Коллегии адвокатов Республики Крым «Юридическая компания «\*\*\* ». Назначение платежа: за оказание правовой помощи \*\*\* по уголовному делу № \*\*\*, ошибочно указана последняя цифра номера уголовного дела.

Не получив вознаграждение за оказание правовой помощи \*\*\*., адвокат Мариева А.А. \*\*\* г. обратилась с соответствующей жалобой в ОМВД России по г. Евпатории.

Согласно ответу ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* г. на жалобу Мариевой А.А., подписанному заместителем начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории Бабаевой Ю.Е., нарушений законодательства со стороны дознавателя не установлено. Также из бухгалтерии ОМВД России по г. Евпатории истребована копия платежного поручения № \*\*\* от \*\*\* г., согласно которому осуществлена выплата денежных средств в размере \*\*\* руб. в адрес коллегии адвокатов Республики Крым «Юридическая компания «\*\*\* ». Также указано, что заявитель имеет право обжаловать принятое по жалобе решение в административном или судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции установлено, что ОМВД России по г. Евпатория допущена описка в платёжном поручении от \*\*\* г. № \*\*\* , а именно: в назначении платежа (выплаты адвокату \*\*\* . по уголовному делу № \*\*\* .).

Таким образом, невыплата денежных средств Мариевой А.А. связана с допущенной ошибкой при оформлении платежных документов ОМВД России по г. Евпатории.

Из заключения по результатам служебной проверки, утвержденного начальником ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* г., следует, что заместителем начальника отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории подполковником полиции Бабаевой Ю.Е. \*\*\* г. некачественно, в нарушение ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» проведена проверка по обращению Мариевой А.А.

Согласно платежному поручению от \*\*\* № \*\*\* МВД по Республике Крым в пользу Мариевой А.А. перечислены денежные средства в размере \*\*\* рублей. В результате неправомерных действий Бабаевой Ю.Е. МВД по Республике Крым причинены убытки на общую сумму \*\*\* рублей.

Вместе с тем, МВД по Республике Крым \*\*\* исх. \*\*\* в адрес ОМВД России по г. Евпатории направлено письмо о проведении работы по возмещению ущерба, причиненного МВД по Республике Крым, которым разъяснена возможность возмещения ущерба в досудебном порядке.

Бабаева Ю.Е. отказалась возмещать МВД по Республике Крым ущерб в размере \*\*\* руб.

Считает, что ответчиком причинен МВД по Республике Крым материальный ущерб в сумме \*\*\* руб., который подлежит взысканию с Бабаевой Ю.Е.

Просит взыскать в порядке регресса с Бабаевой Юлии Евгеньевны в пользу МВД по Республике Крым денежные средства в размере \*\*\* руб.

В судебном заседании представитель истца \*\*\* исковые требования поддержала в полном объеме, по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении. Дополнительно суду пояснила, что Бабаева Ю.Е. знала об описке, но ненадлежащим образом провела проверку по жалобе, в результате чего истцу причинен ущерб. Результаты служебной проверки не обжалованы. Не возражает против рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика.

Ответчик Бабаева Ю.Е. в судебное заседание не явилась, о дате месте и времени проведения судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила. Заявлений об отложении судебного разбирательства, возражений на иск не представила.

В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, что соответствует требованиям 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

На основании ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при подготовке дела к судебному разбирательству и в процессе разбирательства дела суду следует предложить истцу и ответчику представить доказательства, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств возникшего спора.

Из материалов дела следует, что на основании приказа начальника ОМВД России по г. Евпатории №\*\*\* л/с от \*\*\* года Бабаева Ю.Е. назначена на должность заместителя начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории. (л.д. \*\*\* )

Согласно приказа №\*\*\* л/с от \*\*\* года заместитель начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории Бабаева Ю.Е. уволена из органов внутренних дел Российской Федерации с \*\*\* года. (л.д. \*\*\* )

Таким образом, Бабаева Ю.Е. работала в должность заместителя начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории с \*\*\* года по \*\*\* года.

Заместитель начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории Бабаева Ю.Е. провела проверку по жалобе адвоката Мариевой А.А. и \*\*\* года отказала в удовлетворении жалобы. (л.д.\*\*\* )

Решением мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* по делу № \*\*\* в удовлетворении исковых требований Мариевой Анастасии Андреевны к ОМВД России по г. Евпатории о взыскании оплаты труда за оказание защиты по уголовному делу, а также судебных расходов - отказано. Апелляционным определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* года по делу № \*\*\* апелляционная жалоба Мариевой А.А. удовлетворена, решение мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* г. отменено, принят отказ от исковых требований, в связи с добровольным их исполнением ответчиком, производство по делу прекращено, с ОМВД России по г. Евпатории взысканы судебные расходы. (л.д. \*\*\* )

МВД по Республике Крым подана кассационная жалоба на вышеуказанное решение суда. Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от \*\*\* г. кассационная жалоба оставлена без удовлетворения. (л.д. \*\*\* )

Определением мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от \*\*\* г. ходатайство Мариевой А.А. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено, в пользу Мариевой А.А. с МВД по Республике Крым взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* руб.

Основанием для принятия отказа от иска в связи с признанием добровольного удовлетворения исковых требований послужили следующие обстоятельства, изложенные в апелляционном определении Евпаторийского городского суда Республики Крым от \*\*\* г. Дознавателем отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* \*\*\* года вынесено постановление о назначении подозреваемому по уголовному делу № \*\*\* \*\*\* адвоката Мариевой А.А. \*\*\* дознавателем отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории лейтенантом полиции \*\*\* вынесено постановление об оплате труда адвоката. В резолютивной части постановления указано: произвести оплату труда адвокату Мариевой А.А. за оказание правовой помощи \*\*\* по уголовному делу № \*\*\* в размере\*\*\* руб. за счет федерального бюджета. Оплату произвести на расчетный счет Коллегии адвокатов Республики Крым «Юридическая компания «\*\*\* ». Назначение платежа: за оказание правовой помощи \*\*\* по уголовному делу № \*\*\* , ошибочно указана последняя цифра номера уголовного дела. Не получив вознаграждение за оказание правовой помощи \*\*\* ., адвокат Мариева А.А. \*\*\* г. обратилась с соответствующей жалобой в ОМВД России по г. Евпатории. Согласно ответу ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* г. на жалобу Мариевой А.А., подписанному заместителем начальника ОД ОМВД России по г. Евпатории Бабаевой Ю.Е., нарушений законодательства со стороны дознавателя не установлено. Из копии платежного поручения № \*\*\* от \*\*\* г., согласно которому осуществлена выплата денежных средств в размере \*\*\* руб. в адрес коллегии адвокатов Республики Крым «Юридическая компания «\*\*\* ». ОМВД России по г. Евпатория допущена описка в платёжном поручении от \*\*\* г. №\*\*\* , а именно: в назначении платежа (выплаты адвокату \*\*\* . по уголовному делу № \*\*\* ). Невыплата денежных средств Мариевой А.А. связана с допущенной ошибкой при оформлении платежных документов ОМВД России по г. Евпатории. (л.д. \*\*\* , \*\*\* \*\*\* )

Из заключения по результатам служебной проверки, утвержденного начальником ОМВД России по г. Евпатории от \*\*\* г., следует, что заместителем начальника отдела дознания ОМВД России по г. Евпатории подполковником полиции Бабаевой Ю.Е. \*\*\* г. некачественно, в нарушение ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» проведена проверка по обращению Мариевой А.А., что подтверждается письмом исх. \*\*\* от \*\*\* г. Врио начальника правового отдела МВД по Республике Крым в адрес ОМВД России по г. Евпатории о проведении работы по возмещению ущерба, причиненного МВД по Республике Крым, которым разъяснена возможность возмещения ущерба в досудебном порядке. (л.д. \*\*\* )

Согласно копии платежного поручения от \*\*\* № \*\*\* МВД по Республике Крым в пользу Мариевой А.А. перечислены денежные средства в размере \*\*\* рублей. (л.д. \*\*\* )

Таким образом, в результате неправомерных действий Бабаевой Ю.Е. МВД по Республике Крым причинены убытки на общую сумму \*\*\* рублей.

Согласно п. 1 ст. 56 ГПК РФ - Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств возмещения ответчиком - Бабаевой Ю.Е. ущерба МВД по Республике Крым, а также доказательств опровергающих доводы истца, суду не представлено.

В соответствии с ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

На основании части 6 статьи 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальному органу, подразделению, сотрудник органов внутренних дел несет материальную ответственность в порядке и случаях, которые установлены трудовым законодательством.

В силу статьи 241 Трудового кодекса Российской Федерации за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами.

Учитывая изложенное, ответчиком причинен МВД по Республике Крым материальный ущерб в сумме \*\*\* руб., который подлежит взысканию с Бабаевой Ю.Е.

В силу ст. 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Статьей 98 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, в связи с удовлетворением исковых требований в пользу истца подлежат взысканию понесенные им почтовые расходы, подтвержденные кассовыми чеками в сумме \*\*\* руб. (л.д. \*\*\* \*\*\* \*\*\* )

В соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета, также подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 400 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 98, 193, 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 **РЕШИЛ:**

Исковые требования Министерства внутренних дел по Республике Крым к Бабаевой Юлии Евгеньевне о взыскании денежных средств в порядке регресса – удовлетворить.

Взыскать с Бабаевой Юлии Евгеньевны, \*\*\* года рождения (паспорт серии \*\*\* номер \*\*\* ) в пользу Министерства внутренних дел по Республике Крым (ИНН: \*\*\* ) в порядке регресса денежные средства в размере \*\*\* (\*\*\* ) рублей.

Взыскать с Бабаевой Юлии Евгеньевны, \*\*\* года рождения (паспорт серии \*\*\* номер \*\*\* ) в пользу Министерства внутренних дел по Республике Крым (ИНН:\*\*\* ) почтовые расходы в сумме \*\*\* (\*\*\* ) рубля.

Взыскать с Бабаевой Юлии Евгеньевны, \*\*\* года рождения (паспорт серии \*\*\* номер \*\*\* ) в доход местного бюджета госпошлину в размере \*\*\* (\*\*\* ) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

 Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании и в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

**Мировой судья М.М. Апразов**

**Мотивированное решение суда составлено 29 декабря 2022 года.**