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Дело № 2-39-16/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 марта 2017 года Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием истца фио, представителя ответчика фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда судебного участка №39 Евпаторийского судебного района адрес в адрес гражданское дело по иску фио к наименование организации о взыскании выходного пособия в размере среднего месячного заработка и возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к наименование организации о взыскании выходного пособия в размере среднего месячного заработка и возмещении морального вреда, мотивируя свои требования тем, что в период с дата по дата он работал в наименование организации автоматчиком третьего разряда в механическом цехе .... Приказом №51 от дата он был уволен с занимаемой должности на основании п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников наименование организации. В двухнедельный срок после увольнения он обратился в ТО наименование организации в адрес, где был зарегистрирован в качестве ищущего работу, однако, в течение трех месяцев после увольнения он не был трудоустроен. дата ТО наименование организации в адрес было принято решение о выплате ему среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения. С указанным решением он обратился к ответчику наименование организации за осуществлением соответствующей выплаты, однако, в выплате среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения ответчиком было отказано. В соответствии со справкой наименование организации от дата, размер среднемесячного заработка за 2015 – датаг. составляет, согласно его расчету, сумма Кроме того, действиями ответчика, необоснованно отказавшего в данной выплате, ему были причинены моральные страдания, выразившиеся в переживаниях, стрессе, изменении образа жизни, необходимости периодических походов к ответчику. Моральный вред он оценивает в размере сумма Просит взыскать с ответчика в его пользу выходное пособие в размере среднего месячного заработка в сумме сумма и в возмещение морального вреда - сумма

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования, дал пояснения, аналогично изложенному в исковом заявлении, пояснил также, что является получателем пенсии по старости и просит взыскать с ответчика средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения в размере сумма и в возмещение морального вреда сумма, поскольку средние месячные заработки за два предыдущих месяца со дня увольнения были ему выплачены ответчиком в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признала и просила отказать в его удовлетворении, мотивируя тем, что наименование организации действительно не выплатило истцу средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения, назначенный ему по решению ТО наименование организации в адрес, поскольку в соответствии с положениями ст.178 ТК РФ вышеуказанный средний месячный заработок за уволенным работником сохраняется лишь в исключительных случаях. наименование организации не обжаловал соответствующее решение ТО наименование организации в адрес, однако, полагает, что поскольку истец является получателем пенсии по старости, наличие исключительного случая, позволяющего сохранить за уволенным работником среднемесячный заработок в течение третьего месяца со дня увольнения, предусмотренного ст. 178 ТК РФ, им не обосновано и не доказано, в связи с чем оснований для начисления ему данной выплаты не имеется. В удовлетворении иска в части требований о возмещении морального вреда также просила отказать, поскольку полагает, что истцом не доказано причинение ему моральных и нравственных страданий.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования фио обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Как усматривается из материалов дела, с дата по дата фио работал в наименование организации автоматчиком третьего разряда в механическом цехе .... Приказом №51 от дата он был уволен с занимаемой должности на основании п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, в связи с сокращением штата работников наименование организации.

Указанные обстоятельства подтверждаются копией трудовой книжки на имя фио, заполненной дата, а также копией уведомления наименование организации на имя фио о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата от дата (л.д.5,6).

Согласно копии пенсионного удостоверения ..., выполненного на бланке серии ..., выданного дата (л.д.21), истец фио является получателем пенсии по старости.

В соответствии со справкой Территориального отделения наименование организации в адрес ... от дата с дата по дата фио был зарегистрирован в ТО наименование организации в адрес в качестве ищущего (л.д.9).

дата за исх. ... наименование организации в адрес на имя фио была выдана справка (решение), согласно которой истец после увольнения не был трудоустроен в течение трех месяцев со дня увольнения. В данной справке указано, что в соответствии со ст.178 ТК РФ за фио сохраняется право на получение среднего месячного заработка по прежнему месту работы за третий месяц со дня увольнения с дата по дата (л.д.33)

дата истец обратился к ответчику с заявлением, в котором просил выплатить ему средний месячный заработок за третий месяц со дня увольнения.

дата наименование организации истцу было отказано в получении данной выплаты (л.д.7).

В силу требований статей 2, 7, 8 (часть 1), 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 2), 37 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в целях обеспечения баланса конституционных прав и свобод работников и работодателей, являющегося необходимым условием гармонизации трудовых отношений в Российской Федерации как социальном правовом государстве и составляющего основу для справедливого согласования прав и интересов сторон трудового договора посредством соответствующего правового регулирования, законодатель вправе был установить для работодателя дополнительные обязанности по отношению к увольняемым работникам, которые представляют собой менее защищенную сторону трудовых отношений, нуждающуюся в дополнительной защите.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от дата N 2214-О, предоставление работодателю права расторгнуть трудовой договор по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации предполагает и возложение на него обязанности по соблюдению определенных законодателем правовых гарантий защиты увольняемого работника от негативных последствий, которые могут наступить для него в результате потери работы. К их числу относятся установленные статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации выплата каждому увольняемому работнику выходного пособия в размере среднего месячного заработка, а также сохранение за ним среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия) (часть первая), и, кроме того, сохранение в исключительных случаях по решению органа службы занятости населения за уволенным работником среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения при условии, что в двухнедельный срок после увольнения он обратился в этот орган и не был им трудоустроен (часть вторая).

Как следует из ч.2 ст.178 Трудового кодекса Российской Федерации, основанием для сохранения за работником, уволенным в связи с сокращением численности или штата работников организации, среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения является принятие органом службы занятости населения соответствующего решения, которое, будучи направленным на обеспечение реализации конституционного права такого лица на защиту от безработицы (статья 37 часть 3, Конституции России), одновременно обязывает работодателя осуществить в его пользу указанную выплату. При этом законодательное закрепление такого основания предоставления соответствующей гарантии не предполагает, что орган службы занятости населения обладает в этой ситуации неограниченной свободой усмотрения.

По смыслу указанной нормы права, орган службы занятости населения при решении вопроса о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения должен не только устанавливать наличие формальных условий возникновения у такого лица права на получение соответствующей выплаты - своевременного (в двухнедельный срок после увольнения) обращения в орган службы занятости и отсутствия его трудоустройства в течение трех месяцев, но и учитывать иные имеющие значение для решения этого вопроса обстоятельства.

Решение же органа службы занятости населения о сохранении за уволенным работником среднего месячного заработка в течение третьего месяца со дня увольнения может быть обжаловано работодателем в судебном порядке.

Из материалов дела следует, что истец, являющийся получателем пенсии по старости, после увольнения по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в установленном ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации порядке обратился в орган службы занятости населения, который выдал ему справку (решение), являющуюся основанием для получения сохраненной средней заработной платы на период трудоустройства в течение третьего месяца со дня увольнения.

Принимая такое решение, служба занятости населения действовала в пределах своих полномочий и в соответствии с требованиями статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

В данном случае именно органом службы занятости при принятии решения о сохранении за уволенным работником среднего заработка за третий месяц со дня увольнения проводится проверка наличия либо отсутствия исключительных обстоятельств для осуществления такой выплаты. Работодатель, согласившись с данным решением, обязан осуществить в пользу работника указанную выплату.

Поскольку решение о сохранении за фио среднего заработка за третий месяц со дня увольнения работодателем не было обжаловано и является действительным, однако без предусмотренных законом оснований ответчиком не исполняется, гарантии, установленные ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, распространяются и на работников-пенсионеров, то есть на граждан, которым выплачивается пенсия по старости, отказ в осуществлении данной выплаты работодателем не может быть признан законным и обоснованным.

Разрешая вопрос о размере среднего месячного заработка, подлежащего выплате, суд учитывает, что особенности порядка исчисления среднего заработка для всех случаев, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации, установлены Положением об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденным Постановлением Правительства РФ от дата N 922, из п.9 которого усматривается, что при определении среднего заработка используется средний дневной заработок, кроме случая определения среднего заработка работников, которым установлен суммированный учет рабочего времени.

Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате.

При этом средний дневной заработок исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество фактически отработанных в этот период дней.

Согласно справке наименование организации от дата ... о среднемесячном заработке истца за период с дата по дата, сумма заработной платы фио в расчетном периоде составляет сумма

Согласно справке наименование организации от дата ..., в день увольнения дата фио было выплачено выходное пособие при увольнении в связи с сокращением штата (численности) за 21 рабочий день за период с дата по дата в размере сумма дата фио был выплачен средний месячный заработок на период трудоустройства за второй месяц после увольнения за 21 рабочий день за период с дата по дата

Расчет выплаченного истцу среднего месячного заработка за первый и второй месяцы со дня увольнения не был оспорен кем-либо из сторон.

При этом, исходя из указанных сведений и норм п.9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от дата N 922, средний дневной заработок фио составляет сумма / 21 рабочий день = сумма

Количество рабочих дней в периоде времени с дата по дата составляет 22.

Таким образом, средний месячный заработок фио за 22 рабочих дня за период с дата по дата составляет сумма из расчета сумма х 22 рабочих дня.

Однако, в судебном заседании истец настаивал на взыскании с ответчика среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения именно в размере сумма

Согласно ч.3 ст.196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

С учетом изложенного, суд считает необходимым удовлетворить исковые требования фио о взыскании с ответчика среднего месячного заработка на период трудоустройства за третий месяц со дня увольнения в размере сумма

Согласно ч.3 ст. 37 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

Как разъяснено в п.63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в соответствии с частью четвертой статьи 3 и частью девятой статьи 394 Кодекса суд вправе удовлетворить требование лица, подвергшегося дискриминации в сфере труда, а также требование работника, уволенного без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконно переведенного на другую работу, о компенсации морального вреда.

Учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

В соответствии со статьей 237 Трудового Кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований фио о компенсации морального вреда, поскольку полагает, что невыплатой среднего месячного заработка за третий месяц со дня увольнения ответчиком были нарушены трудовые права истца.

При определении размера компенсации суд учитывает характер нарушения работодателем трудовых прав работника, длительность невыплаты среднего месячного заработка, характер и объем нравственных страданий истца, фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости и определяет к возмещению морального вреда компенсацию в размере сумма, полагая заявленный истцом размер возмещения в сумме сумма необоснованным и несоразмерным последствиям неправомерных действий ответчика.

В соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: - при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от сумма до сумма - сумма плюс 3 процента суммы, превышающей сумма (п. 1); - при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - сумма (п. 3).

Исходя из ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, размер государственной пошлины, подлежащий взысканию с ответчика в доход государства, составит сумма из расчета сумма + сумма

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования фио к наименование организации о взыскании выходного пособия в размере среднего месячного заработка и компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации в пользу фио выходное пособие в размере среднего месячного заработка в размере сумма, компенсацию морального вреда в сумме сумма, а всего в его пользу сумма

Взыскать с наименование организации в доход государства госпошлину в сумме сумма.

В удовлетворении иска в остальной части требований – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок №39 Евпаторийского судебного района (городской адрес) адрес.

Мотивированное решение составлено дата.

 Мировой судья Е.А.Фролова