Дело №2-39-75/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 декабря 2017 года Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания – Гининой Е.В., Синяговской А.Е.

с участием истца Киба С.В., представителя истца фио, представителей ответчиков МБУ «Порядок» - фио, ДГХ администрации г.Евпатории – фио, администрации адрес – фио, представителя третьего лица Евпаторийского городского совета – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории гражданское дело по иску Киба Сергея Вячеславовича к Муниципальному бюджетному учреждению «Порядок», Департаменту городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, Администрации города Евпатории Республики Крым, третьи лица - Евпаторийский городской совет, Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Киба С.В. обратился в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, к Муниципальному бюджетному учреждению «Порядок», Департаменту городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, Администрации города Евпатории Республики Крым, третьи лица - Евпаторийский городской совет, Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия. Требования мотивированы тем, что 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин. на Черноморском шоссе, 8 в г.Евпатория Республики Крым он, управляя автомобилем марки BMW-523, государственный регистрационный знак …, …года выпуска, принадлежащим ему на праве собственности, наехал на выбоину в дорожном полотне длиной 0,8 м, шириной 0,7 м, глубиной 0,1 м, предупредительных знаков о которой не имелось. В результате наезда на выбоину его автомобилю были причинены механические повреждения. На место ДТП им были вызваны сотрудники ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории, которыми по результатам выполнения предусмотренных законодательством мероприятий 07 июня 2017 года была составлена справка о дорожно-транспортном происшествии и вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Величина затрат с учетом износа для восстановления автомобиля марки BMW-523, регистрационный знак …, … года выпуска, поврежденного в результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, согласно акту экспертного автотехнического исследования №1133/17 от 22 июня 2017 года, составляет 36800 руб. Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19.12.2014 года №78-п учреждено юридическое лицо – Муниципальное бюджетное учреждение «Порядок», в обязанности которого входит дорожная деятельность, в том числе содержание автомобильных дорог в границах городского округа Евпатория и обеспечение безопасности дорожного движения на них. Однако, на участке дороги, где произошло вышеуказанное ДТП, работ по содержанию дорог МБУ «Порядок» не проводилось. Вместе с тем МБУ «Порядок» является бюджетным учреждением и на его счету может отсутствовать необходимая сумма для возмещения ущерба, причиненного в результате данного ДТП. Согласно п.1.3 Устава МБУ «Порядок», функции и полномочия учредителя от имени муниципального образования осуществляет уполномоченный орган администрации города Евпатории Республики Крым – Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. В соответствии с п.1.4 Устава МБУ «Порядок» собственником имущества МБУ «Порядок» является муниципальное образование городского округа Евпатория Республики Крым. Функции и полномочия собственника от имени муниципального образования осуществляет администрация города Евпатория Республики Крым и ее структурные подразделения – департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым. Действует МБУ «Порядок» в пределах муниципального задания, которое утверждается департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Финансирование МБУ «Порядок» в целях выполнения муниципального задания также осуществляется Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Учитывая изложенное, просит взыскать с ответчиков субсидиарно в его пользу стоимость восстановительного ремонта в размере 36800 руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 1304 руб., расходы на оплату экспертных заключений в сумме 16000 руб. и расходы на оплату услуг представителя в сумме 15000 руб.

В судебном заседании истец и его представитель поддержали заявленные исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика МБУ «Порядок» иск не признала, пояснила, что в обязанности МБУ «Порядок» действительно входит содержание автомобильных дорог в пределах городского округа Евпатория и обеспечение соответствия их состояния установленным техническим регламентам и другим нормативным документам. Однако, в соответствии с п.10.1 Правил дорожного движения РФ и ст.210 ГК РФ истец, зная технические возможности своего автомобиля и подъехав к препятствию, должен был соотнести возможности своего автомобиля и размер препятствия на дороге, предположить возможные последствия и развернуться для проезда по другой дороге, так как данный участок дороги не является ключевым. Кроме того, МБУ «Порядок» является бюджетным учреждением, осуществляет свою деятельность в соответствии с муниципальным заданием, формируемым департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Финансовое обеспечение выполнения муниципального задания учреждением осуществляется в виде субсидий, субвенций из бюджета муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым. Невыполнение или частичное выполнение МБУ «Порядок» определенных работ, напрямую связано с недостаточным финансированием. Собственных средств для возмещения причиненного истцу ущерба у МБУ «Порядок» не имеется. Доход от выполнения работ, оказания услуг МБУ «Порядок» на платной основе сверх муниципального задания является незначительным. Кроме того, участок дороги по Черноморскому шоссе в г.Евпатория Республики Крым, где произошло ДТП с участием истца требует капитального ремонта и является муниципальной собственностью города, поскольку закреплен за МБУ «Порядок» на праве оперативного управления, которое до настоящего времени не зарегистрировано в установленном порядке.

Представитель ответчика Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым иск не признал и просил отказать в его удовлетворении, поскольку МБУ «Порядок» является бюджетным учреждением, финансируется за счет субсидий из бюджета муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, действует в пределах муниципального задания, которое выполняет качественно и в установленные сроки. Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым выполняет функции и полномочия учредителя и собственника имущества МБУ «Порядок», формирует и утверждает муниципальное задание, в котором указывается объем работ для ямочного ремонта дорожных полотен в виде общего количества квадратных метров дорожного покрытия. МБУ «Порядок» при этом самостоятельно распределяет выделенные ему денежные средства на достижение целей и задач муниципального задания, а также определяет участки дорог, на которых необходимо произвести ямочный ремонт. В случае недостаточного финансирования, МБУ «Порядок» делаются необходимые заявки, по результатам рассмотрения которых последнему выделяются необходимые средства. Финансирование департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым также осуществляется за счет бюджетных средств. Собственных средств, а также средств для возмещения причиненного в результате ДТП ущерба департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым не имеет.

Представитель ответчика Администрации города Евпатории Республики Крым иск не признала и просила отказать в его удовлетворении, поскольку постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19.12.2014 года №78-п учреждено юридическое лицо – Муниципальное бюджетное учреждение «Порядок», в обязанности которого входит дорожная деятельность, в том числе содержание автомобильных дорог в границах городского округа Евпатория и обеспечение безопасности дорожного движения на них. В оперативном управлении МБУ «Порядок» находятся все дороги в границах муниципального образования городского округа Евпатории Республики Крым. Учредителем и собственником имущества МБУ «Порядок» является муниципальное образование городской округ Евпатория, функции и полномочия учредителя и собственника имущества МБУ «Порядок» выполняет департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, который финансирует МБУ «Порядок» и формирует для него муниципальное задание. Администрация города Евпатории Республики Крым не является учредителем и собственником имущества МБУ «Порядок» и не может нести субсидиарную ответственность по возмещению МБУ «Порядок» ущерба, причиненного в результате ненадлежащего выполнения им своих обязанностей.

Представитель третьего лица Евпаторийского городского совета также иск не признал и просил отказать в его удовлетворении, поскольку дорожная деятельность, в том числе содержание автомобильных дорог в границах городского округа Евпатория и обеспечение безопасности дорожного движения на них входят в обязанности МБУ «Порядок», в оперативном управлении которого находятся все дороги в границах муниципального образования городского округа Евпатории Республики Крым. Учредителем МБУ «Порядок» является муниципальное образование городской округ Евпатория, функции и полномочия учредителя и собственника имущества МБУ «Порядок» выполняют администрация города Евпатории Республики Крым и департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым в свою очередь осуществляет финансирование МБУ «Порядок» и утверждает соответствующее муниципальное задание.

Представитель третьего лица Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в установленном порядке, с заявлениями, в том числе об отложении судебного заседания не обращался. Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствии представителя третьего лица Департамента имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, а также показания допрошенных судом свидетелей, суд считает исковые требования частично обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности в Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ).

В соответствии с п.6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Как указано в п.12 ст.3 Федерального закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ, содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.17 Федерального закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ, содержание автомобильной дороги осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 15 ноября 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее Федеральный закон от 15 ноября 1995 года №196-ФЗ) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ст.13 Федерального закона от 15 ноября 1995 года №196-ФЗ, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, юридические и физические лица, в ведении которых находятся автомобильные дороги, принимают меры к обустройству этих дорог предусмотренными объектами сервиса в соответствии с нормами проектирования, планами строительства и генеральными схемами размещения указанных объектов, организуют их работу в целях максимального удовлетворения потребностей участников дорожного движения и обеспечения их безопасности, представляют информацию участникам дорожного движения о наличии таких объектов и расположении ближайших медицинских организаций, организаций связи, а равно информацию о безопасных условиях движения на соответствующих участках дорог.

Согласно п.13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года №1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги и дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В соответствии с п.2 ст.28 Федерального закона от 08 ноября 2007 года №257-ФЗ пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции. капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно ст.1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как следует из материалов дела, 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин. на Черноморском шоссе, 8 в г.Евпатория Республики Крым истец Киба С.В., управляя автомобилем марки BMW-523, государственный регистрационный знак …, … года выпуска, принадлежащим ему на праве собственности, наехал на выбоину в дорожном полотне длиной 0,8 м, шириной 0,7 м, глубиной 0,1 м, что подтверждается рапортом помощника оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по г.Евпатория прапорщика полиции фио от 07.06.2017 года, справкой о дорожно-транспортном происшествии, составленной инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатория фио 07.06.2017 года, схемой места дорожно-транспортного происшествия, составленной 07.06.2017 года ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории фио, паспортом транспортного средства серии ..., выданным дата РЭО г.Коврова, а также свидетельством о регистрации транспортного средства серии ..., выданным Отделением №5 МРЭО ГИБДД МВД по Республике Крым дата.

Определением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитана полиции фио от 07 июня 2017 года в возбуждении дела об административном правонарушении по факту наезда истцом Киба С.В. на препятствие было отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Из пунктов 3.1.1, 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 11.10.1993 года №221, следует, что покрытие проезжей части дороги не должно иметь просадок, выбоин, иных повреждений, затрудняющих движение транспортных средств с разрешенной Правилами дорожного движения скоростью. Предельные размеры отдельных просадок, выбоин и т.п. не должны превышать по длине 15 см, ширине – 60 см и глубине 5 см.

Пунктом 4.4.1 вышеуказанного ГОСТ Р 50597-93 установлено, что опасные для движения участки автомобильных дорог , улиц и дорог городов и других населенных пунктов, в том числе проходящие по мостам и путепроводам, должны быть оборудованы ограждениями в соответствии с ГОСТ 25804, ГОСТ 23457, СНиП 2.05.02 и СНиП 2.05.03.

Согласно имеющейся в материалах дела схеме ДТП выбоина в дорожном полотне, на которую наехал истец, превышает предельные размеры отдельных просадок и выбоин в покрытии проезжей части дороги, установленных п.3.1.2 ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения». В момент совершения ДТП на вышеуказанном участке дороги отсутствовали какие-либо ограждения либо предупреждающие знаки о наличии выбоины и доказательств обратному суду не представлено.

В соответствии со справкой о дорожно-транспортном происшествии и заключением экспертов ООО «Мегаполис-Оценка» №2-39-75/2017 от 14.11.2017 года, в результате наезда на яму автомобилю марки BMW-523, государственный регистрационный знак …, … года выпуска, причинены механические повреждения в виде повреждений переднего левого диска, покрышки переднего левого колеса, пореза автошины переднего левого колеса, нарушения ЛКП, балансировки диска переднего левого колеса, повреждения автошины, нарушения каркаса заднего левого колеса, повреждения диска заднего левого колеса, повреждения левого поперечного рычага задней подвески, смещения рычага задней подвески верхнего левого рычага, разрушения с/блока рычага задней подвески верхнего левого рычага.

Согласно акту экспертного автотехнического исследования №1133/17 от 22 июня 2017 года, величина затрат с учетом износа для восстановления автомобиля марки BMW-523, регистрационный знак …, … года выпуска, поврежденного в результате вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия, составляет 36800 руб.

Указанные обстоятельства и размер величины затрат для восстановления автомобиля истца не были опровергнуты в ходе рассмотрения дела представителями ответчиков и третьих лиц и были подтверждены допрошенными в суде в качестве свидетелей инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории фио и фио

Так, допрошенный судом в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции фио показал, что 07 июня 2017 года примерно в 02 час. 00 мин. им совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес фио был осуществлен выезд на место ДТП, произошедшего с участием водителя фио, управлявшим автомобилем марки BMW-523, регистрационный знак …, … года выпуска, по адресу: Республика Крым, г.Евпатория, Черноморское шоссе, 8. На месте ими было установлено, что вышеуказанный автомобиль под управлением Киба С.В. наехал на выбоину в дорожном полотне. Впоследствии им, ИДПС фио, была составлена справка о дорожно-транспортном происшествии с указанием в ней видимых механических повреждений автомобиля истца в результате наезда на выбоину, и отобрано объяснение Киба С.В. Инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории фио была составлена схема места ДТП с указанием в ней размеров выбоины, на которую наехал истец. Очевидцы данного ДТП отсутствовали, предупредительных знаков о наличии выбоины в дорожном полотне либо ограждений на вышеуказанном участке дороги не имелось. Также пояснил, что помимо выбоины, на которую наехал автомобиль истца, на вышеуказанном участке дороги имелись иные многочисленные выбоины различных размеров и отсутствовала дорожная разметка. По результатам рассмотрения составленных материалов по факту наезда водителем Киба С.В. на препятствие им было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Акт осмотра дорожного полотна и протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ при этом не составлялся.

Аналогичные показания дал допрошенный судом в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории капитан полиции фио

Согласно показаниям допрошенного по данному делу и предупрежденного об уголовной ответственности эксперта фио, зафиксированных в протоколе судебного заседания от 24.08.2017 года, в результате наезда на выбоину автомобилем истца были получены скрытые механические повреждения. Расчет стоимости восстановительного ремонта был произведен им в соответствии с методическими рекомендациями для судебных экспертов и все отраженные в расчете работы являются необходимыми для восстановления автомобиля истца.

Как разъяснено в п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

В соответствии с п.п.1, 6, 10 ст.13 Федерального закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся осуществление муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения; осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; информационное обеспечение пользователей автомобильными дорогами общего пользования местного значения.

В соответствии с ч.3 ст.15 Федерального закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Исходя из положений п.5 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ), к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают следующими полномочиями, в том числе создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями.

В силу ст.37 Федерального закона от 06 октября 2003 года №131-ФЗ, местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления муниципального образования, наделенным уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

05 декабря 2014 года Евпаторийским городским советом было принято решение №1-7/6 «Об учреждении департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и утверждении Положения о департаменте городского хозяйства администрации города Евпатории» (далее – Положение).

Согласно ст.1 Положения департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым – отраслевой орган администрации, осуществляющий функции специального управления и исполнительного органа по вопросам местного значения в сфере жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства городского округа Евпатория Республики Крым.

В соответствии с пп.4.1.12 п.4.1 ст.4 Положения департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым осуществляет муниципальный контроль за сохранностью автомобильных дорог местного значения, а также организует осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения; разрабатывает нормативы финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог и правила расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

В соответствии с п.1 ст.9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон от 12 января 1996 года №7-ФЗ), бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно пункту 3 статьи 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

Бюджетное учреждение осуществляет в соответствии с государственными (муниципальными) заданиями деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, относящихся к его основным видам деятельности, в сферах, указанных в пункте 1 названной статьи.

В соответствии с п.2 ст.9 Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ, функции и полномочия учредителя в отношении государственного учреждения, созданного Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, муниципального учреждения, созданного муниципальным образованием, в случае, если иное не установлено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, осуществляются соответственно уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя).

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 19.12.2014 года №78-п учреждено юридическое лицо – Муниципальное бюджетное учреждение «Порядок» с определением в качестве основных его целей деятельности дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа Евпатория Республики Крым и обеспечение безопасности дорожного движения на них. При этом администрацией города Евпатории Республики Крым был утвержден соответствующий устав МБУ «Порядок».

Постановлением администрации города Евпатория Республики Крым от 02 апреля 2015 года №206-п, за МБУ «Порядок» были закреплены на праве оперативного управления необоротные активы, которые ранее находились на балансе КП «Горсвет», КП «Дорожник» и КП «АТСО» Евпаторийского городского совета. Департаменту имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым совместно с МБУ «Порядок» и коммунальными предприятиями «Горсвет», «Дорожник», «АТСО» Евпаторийского городского совета было поручено провести необходимые мероприятия, связанные с передачей имущества.

В соответствии с актом приема-передачи необоротных активов №9 от 19 июня 2015 года, КП «Дорожник» передало, Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым принял на учет и передал его в оперативное управление, а муниципальное бюджетное учреждение «Порядок» приняло имущество, ранее находившееся на балансе коммунального предприятия «Дорожник» Евпаторийского городского совета, в том числе дороги, в перечень которых вошло Черноморское шоссе в г.Евпатории Республики Крым.

Постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 10.06.2015 года №382-п были внесены изменения в устав муниципального бюджетного учреждения «Порядок».

Согласно п.1.3 и п.1.4 Устава МБУ «Порядок», утвержденного постановлением администрации города Евпатории Республики Крым от 10.06.2015 года №382-п (далее – Устав), учредителем учреждения является муниципальное образование городской округ Евпатория Республики Крым. Функции и полномочия учредителя учреждения от имени муниципального образования осуществляет уполномоченный орган администрации города Евпатории Республики Крым – Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым. Собственником имущества учреждения является муниципальное образование городской округ Евпатория Республики Крым. Функции и полномочия собственника учреждения от имени муниципального образования осуществляют департамент городского хозяйства администрации города Евпатория Республики Крым и департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым в пределах своей компетенции.

В силу п.1.5 и п.1.6 Устава учреждение является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права, несет обязанность, выступает истцом и ответчиком в суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учреждение отвечает по своим обязательствам всем, находящимся у него на праве оперативного управления имуществом как закрепленным за учреждением собственником, так и приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за учреждением собственником этого имущества или приобретенного учреждением за счет выделенных собственником имущества учреждения средств, а также недвижимого имущества.

Целями деятельности МБУ «Порядок» в соответствии с п.2.2 Устава являются в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым и обеспечение безопасности дорожного движения на них.

Согласно п.2.3 Устава, для достижения целей деятельности учреждение осуществляет дорожную деятельность, включая техническое обслуживание, содержание, капитальный и текущий ремонт автомобильных дорог местного значения, внутриквартальных дорожных сетей, производство работ по строительству и реконструкции автомобильных дорог.

При этом в силу п.2.4 Устава МБУ «Порядок» выполняет муниципальное задание, которое формируется департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и утверждается учредителем. Отказаться от выполнения муниципального задания МБУ «Порядок» не вправе.

Во исполнение возложенных на Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым функций по осуществлению дорожной деятельности в отношении муниципальных дорог местного значения 22 мая 2017 года утверждено муниципальное задание МБУ «Порядок» №5 на 2017 год на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог, в соответствии с которым в 2017 году запланирован ямочный ремонт дорожного покрытия объемом 8784,04 кв.м и ремонт асфальтобетонного покрытия объемом 1664 кв.м без указания конкретных участков дорог.

В силу п.5.3 Устава МБУ «Порядок» при организации своей деятельности выполняет муниципальные задания качественно, в полном объеме и в установленный срок, проводит плановый надзор за техническим состоянием объектов, проводит подготовку объектов к сезонной эксплуатации, внеплановые обследования по обращениям потребителей и заинтересованных лиц с составлением актов и смет, осуществляет отбор на капитальный, текущий ремонт и реконструкцию объектов, производит ремонтные работы собственными и привлеченными силами и средствами, принимает работы или участвует в их приемке, контролирует качество и надежность выполняемых работ и предоставляемых услуг, принимает и оплачивает произведенные работы и услуги, согласно заключенным договорам.

В силу п.п.2.5, 2.6 Устава МБУ «Порядок», финансовое обеспечение выполнения муниципального задания МБУ «Порядок» осуществляется в виде субсидий, субвенций из бюджета муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым.

Порядок определения объема и условия предоставления субсидий из бюджета муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым устанавливается учредителем.

В силу ст.69.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к бюджетным ассигнованиям на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) относятся в том числе ассигнования на предоставление субсидий бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания.

Финансовое обеспечение муниципального задания учреждения осуществляется посредством предоставления субсидий из местного бюджета.

В рамках государственного задания 18 января 2017 года Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым заключил с МБУ «Порядок» соглашение №2 о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание услуг (выполнение работ) в том числе на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог в границах муниципального образования.

Приложениями к данному Соглашению утверждены график перечисления субсидии и распределение финансового обеспечения на выполнение муниципального задания.

27 февраля 2017 года и 29 марта 2017 года в соответствии с внесенными изменениями в сводную бюджетную роспись бюджета муниципального образования городской округ Евпатория между Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и МБУ «Порядок» были заключены дополнительные соглашения к соглашению №2 от 18.01.2017 года соответственно №1 и №2, приложениями к которым были уточнены вышеуказанные график перечисления субсидии и распределение финансового обеспечения на выполнение муниципального задания.

Имеющиеся в материалах дела копии информации о расходовании бюджетных средств по МБУ «Порядок», согласно постановлению администрации города Евпатории Республики Крым от 24.11.2015 года №1676-п по состоянию на 01.01.2017 г., 01.02.2017 г., 01.03.2017 г., 01.04.2017 г. , 01.05.2017 г., 01.06.2017 г. (л.д.24-29), а также обозренные судом в ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя ответчика МБУ «Порядок» заявки МБУ «Порядок» №1 от 26.04.2017 года, №2 от 02.05.2017 года, №3 от 12.05.2017 года на имя МУП «Экоград» о необходимости выполнения работ по содержанию (ямочному ремонту) дорожного покрытия улично-дорожной сети городского округа Евпатория Республики Крым на участках дорог улиц Чапаева, Луговая, пр.Победы, пр.Ленина, ул.Демышева, ул.Крупской и Полупанова в г.Евпатория, соответствующие исполнительные схемы ремонта асфальтобетонного покрытия указанных улиц, платежные поручения о перечислении МБУ «Порядок» денежных средств МУП «Экоград» №… от дата на сумму … руб., №… от дата на сумму … руб., №… от дата на сумму … руб. и акты о приемке выполненных работ между заказчиком МБУ «Порядок» и подрядчиком МУП «Экоград» №1 от дата и №… от дата свидетельствуют об осуществлении МБУ «Порядок» дорожной деятельности в отношении иных участков дорог городского округа Евпатория Республики Крым посредством заключения контрактов с МУП «Экоград» и расходовании в указанных целях бюджетных средств.

При этом доказательств, подтверждающих принятие МБУ «Порядок» своевременных и достаточных мер по выполнению требований государственных стандартов по содержанию участка дороги, на котором произошло ДТП с участием автомобиля истца, материалы дела не содержат.

Представленные представителем ответчика МБУ «Порядок» заявка МБУ «Порядок» №4 от 13.06.2017 года на имя МУП «Экоград» о необходимости выполнения работ по содержанию (ямочному ремонту) дорожного покрытия улично-дорожной сети городского округа Евпатория Республики Крым на участках дорог по ул.Назаровской и ул.Демышева, соответствующие исполнительные схемы, акт о приемке выполненных работ №… от дата, платежное поручение №… от дата на сумму … руб. и утвержденный Заместителем главы администрации –начальником департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым 28.11.2017 года план финансово-хозяйственной деятельности МБУ «Порядок» на 2017 год не являются относимыми доказательствами по данному делу, поскольку были оформлены в период времени после получения автомобилем истца механических повреждений в результате дорожно-транспортного происшествия от 07 июня 2017 года.

Представленные истцом в материалах дела фотографии участка дороги по Черноморскому шоссе в г.Евпатория Республики Крым судом проверены, однако, не принимаются во внимание, поскольку из указанных фотографий не усматривается конкретное время их создания, а также, что именно на изображенном участке дороги 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин. произошло ДТП с участием автомобиля истца.

Представленную представителем ответчика - администрации города Евпатории Республики Крым копия постановления мирового судьи судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 20.10.2017 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Администрации города Евпатории Республики Крым по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения суд также не принимает во внимание, поскольку вышеуказанное постановление постановлено в отношении улицы Интернациональной в г.Евпатория Республики Крым, не содержит сведений, имеющих значение для разрешения данного дела, и не содержит о вступлении его в законную силу.

Тот факт, что виновные лица не были привлечены к административной ответственности по ч.1 ст.12.34 КоАП РФ по обстоятельствам произошедшего с участием истца 07 июня 2017 года дорожно-транспортного происшествия, сам по себе не может являться основанием для освобождения от возложения на них гражданско-правовой ответственности за ущерб, причиненный в результате данного дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с бухгалтерской справкой МБУ «Порядок» финансирование учреждения осуществляется на основании соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание услуг (выполнение работ), в котором указаны целевые статьи расходов, которыми не предусмотрено возмещение ущерба физическим и юридическим лицам. Следовательно, денежных средств для возмещения ущерба физическим и юридическим лицам на счетах учреждения не имеется.

Вместе с тем, в соответствии п.2.7 Устава МБУ «Порядок» вправе сверх установленного муниципального задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного муниципального задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным пунктом 2.3 настоящего устава, в сферах, указанных в пункте 2.1 настоящего устава, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях.

Содержание вышеуказанного пункта Устава МБУ «Порядок» корреспондирует положениям ч.4 ст.9.2 Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

В силу п.4.2 Устава источниками формирования имущества учреждения являются также доход, полученный от приносящей доход деятельности, предусмотренной настоящим уставом, заемные средства, в том числе кредиты банков и других кредитных организаций, добровольные взносы и пожертвования юридических и физических лиц, иные источники, не противоречащие законодательству Российской Федерации.

Доказательств того, что МБУ «Порядок» не заключались вышеуказанные оплатные договора с юридическими либо физическими лицами сверх установленного муниципального задания, а также отсутствие у МБУ «Порядок» дохода, полученного от приносящей доход деятельности, добровольных взносов и пожертвований юридических и физических лиц суду не представлено и в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кроме того, из пояснений представителя ответчика МБУ «Порядок», данных им в судебном заседании, следует, что МБУ «Порядок» имеет доход от выполнения работ, оказания услуг на платной основе сверх муниципального задания.

Согласно п.5.7 Устава, МБУ «Порядок» обязано нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение договорных, кредитных, расчетных, налоговых обязательств и иных правил хозяйствования, за оказание услуг или продажу товаров, пользование которыми может принести вред здоровью населения, а также возмещать ущерб, нанесенный нерациональным использованием земли и других природных ресурсов, загрязнением окружающей среды, нарушением правил безопасности производства, санитарно-гигиенических норм и требований по защите здоровья работников, населения и потребителей услуг, продукции.

Таким образом, поскольку дорожное покрытие на участке автодороги, где произошло ДТП с участием автомобиля истца, обязанность по содержанию которого лежит на МБУ «Порядок» не соответствовало требованиям ГОСТ, дефект дорожного покрытия превышал допустимые размеры, что находится в прямой причинно-следственной связи с фактом ДТП, возместить причиненный Киба С.В. ущерб в полном объеме должно учреждение, на котором лежит обязанность по содержанию дорог, то есть МБУ «Порядок».

Согласно п.2 ст.1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

По смыслу приведенных положений закона неосторожность потерпевшего должна находиться в причинной связи с причинением вреда.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие содействие грубой неосторожности самого истца возникновению вреда, а также наличие причинной связи между указанной неосторожностью истца и причинением вреда.

Доводы представителя ответчика МБУ «Порядок» о том, что вышеуказанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине истца, который должен был соотнести размер препятствия с возможностями своего автомобиля и развернуться для проезда по другой стороне, а также о том, что вышеуказанные механические повреждения автомобиля истца могли быть образованы до наезда им на выбоину в дорожном полотне не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Согласно заключению экспертов ООО «Мегаполис-Оценка» №2-39-75/2017 от 14 ноября 2017 года, до момента совершения дорожно-транспортного происшествия – наезда на выбоину 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин. на Черноморском шоссе, 8 в г.Евпатория Республики Крым у автомобиля истца имелась поврежденная деталь «порог пола правый», которая не соотносится и конструктивно не связана с вышеуказанными повреждениями автомобиля, полученными в ДТП 07 июня 2017 года, не относится к силовым, несущим элементам кузова и (или) подвески автомобиля и не могла спровоцировать дальнейшее образование вышеуказанных повреждений.

Скорость автомобиля марки BMW-523, регистрационный знак …, на момент дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 07 июня 2017 года с учетом места расположения вышеуказанного автомобиля на схеме места совершения административного правонарушения, составленной сотрудниками ДПС, не превышала 40 км/ч.

Разрешить вопрос о том, имелась …, … года выпуска, принадлежащего Киба С.В. техническая возможность предотвращения наезда на яму 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин., объезда ямы либо применения торможения с учетом всех обстоятельств указанного дорожно-транспортного происшествия, а также вопрос о том, соответствовали ли действия водителя вышеуказанного автомобиля требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации в момент совершения дорожно-транспортного происшествия – наезда на яму 07 июня 2017 года в 01 час. 30 мин. на Черноморском шоссе, 8 в г.Евпатория не представляется возможным, в связи с отсутствием объективной информации о дорожной обстановке на момент ДТП, а именно: наличие встречного транспорта (загруженность дороги), ослепление водителя и т.д. К объективным фактам, имеющимся в распоряжение экспертов в рамках данной экспертизы можно отнести: отсутствие искусственного освещения дороги в темное время суток, отсутствие установленных камер видео фиксации, отсутствие записей видеорегистраторов или радаров. Более того, предельные размеры неровностей и ям, установленные нормативными требованиями, определены исходя из требований безопасного передвижения с максимально разрешенной скоростью без риска повреждения автомобиля.

Доказательств, опровергающих вышеуказанные выводы экспертов, а также доказательств, подтверждающих доводы представителя ответчика МБУ «Порядок» в указанной части возражений суду не представлено.

Доводы представителя ответчика МБУ «Порядок» о том, что МБУ «Порядок» не должно нести ответственность по возмещению причиненного истцу ущерба в связи с тем, что участок дороги по Черноморскому шоссе в г.Евпатория Республики Крым является муниципальной собственностью города, поскольку закреплен за МБУ «Порядок» на праве оперативного управления, не зарегистрированным до настоящего времени в установленном порядке, суд считает необоснованными исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.04.2010 года №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию.

В силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

Между тем, в соответствии с п.4.10 Устава МБУ «Порядок», государственная регистрация права оперативного управления учреждения на недвижимое имущество осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

В соответствии с п.4.13 Устава с момента фактического поступления имущества в оперативное управление в порядке, предусмотренном действующим законодательством, МБУ «Порядок» обеспечивает его учет, инвентаризацию, сохранность и обоснованность расходов на его содержание, а также в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, его государственную регистрацию.

Таким образом, в соответствии с уставом на МБУ «Порядок» возложена обязанность обеспечения государственной регистрации имущества, переданного ему в оперативное управление.

Кроме того, МБУ «Порядок» осуществляет дорожную деятельность, в том числе и ямочный ремонт дорожных покрытий, и несет расходы по содержанию вышеуказанных автомобильных дорог с момента фактического поступления вышеуказанного имущества в оперативное управление данного учреждения, то есть с 19 июня 2015 года.

В соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 09.12.2015 года №02-01-10/71882 контроль за деятельностью муниципальных бюджетных учреждений, согласно ч.5.1 ст.32 Федерального закона № 7-ФЗ от 12.01.1996 года «О некоммерческих организациях», осуществляется в порядке, установленном местной администрацией муниципального образования и Администрация города вправе утвердить муниципальное задание подведомственному учреждению на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования и оказание услуг по благоустройству территории муниципального образования в соответствии с положениями бюджетного законодательства Российской Федерации либо осуществить закупку данных работ в соответствии с требованиями Закона №44-ФЗ.

Однако, учитывая вышеизложенные обстоятельства и факты, а также рекомендательный характер вышеуказанного письма, суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика МБУ «Порядок» о возможности администрации города Евпатории Республики Крым реализации своего права на осуществление закупки работ по содержанию автомобильных дорог.

Доводы представителя ответчика МБУ «Порядок» о необходимости проведения капитального ремонта участка дороги, на котором произошло ДТП с участием истца, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Анализируя вышеизложенное, исследовав обстоятельства дела, проверив их доказательствами, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из принципов разумности и справедливости, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания причиненного ему в результате ДТП ущерба в размере 36800 руб. с ответчика МБУ «Порядок».

Разрешая требование о взыскании судебных расходов, суд руководствуется ст.98 ГПК РФ и считает необходимым взыскать с ответчика МБУ «Порядок» в пользу истца понесенные судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 1304 руб., а также расходы на оплату экспертных заключений в общей сумме 16000 руб., подтвержденных соответствующими квитанциями и сообщением ООО «Мегаполис-Оценка» от 11.12.2017 года.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в связи с чем, при реализации ст.100 ГПК РФ на суд возложена обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Для защиты нарушенного права истцом понесены расходы на представителей фио и фио, действующих по поручению ООО «Аргумент Крым» от 26 июня 2017 года к заключенному между ООО «Аргумент Крым» и Киба С.В. договору на оказание юридических услуг №26/06/2017 от 26 июня 2017 года в сумме 15000 руб.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, категорию спора, степень его сложности, услуги заявленные к оплате представителями истца, решение Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», утвержденное Советом Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» 20 июня 2014 года (протокол №2), применив принципы разумности и справедливости, исходя из количества и продолжительности судебных заседаний, суд приходит к выводу о необходимости частичного возмещения расходов на оплату услуг представителей и взыскании с МБУ «Порядок» в пользу истца в возмещение расходов на оплату услуг представителей в размере 8000 руб.

В силу п.1 ст.399 Гражданского кодекса РФ, до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность

В соответствии с п.53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный пунктом 1 статьи 399 порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок.

В силу п.5.4.5 Устава МБУ «Порядок», контроль и ревизия деятельности МБУ «Порядок» осуществляется уполномоченным структурным подразделением учредителя.

Таким образом, поскольку на момент исполнения данного решения суда на счету муниципального бюджетного учреждения «Порядок» могут отсутствовать взысканные с него судом в пользу истца денежные средства в полном объеме, суд считает необходимым возложить субсидиарную ответственность по возмещению МБУ «Порядок» вышеуказанных сумм на Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, выполняющего от имени муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым функции и полномочия учредителя и собственника имущества МБУ «Порядок», а также на Администрацию города Евпатории Республики Крым, постановлениями которой МБУ «Порядок» было учреждено и наделено имуществом.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства дела и факты, требования истца в остальной части иска удовлетворению не подлежат в связи с их необоснованностью.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Киба Сергея Вячеславовича к Муниципальному бюджетному учреждению «Порядок», Департаменту городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым, Администрации города Евпатории Республики Крым, третьи лица - Евпаторийский городской совет, Департамент имущественных и земельных отношений администрации города Евпатории Республики Крым, о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия – удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального бюджетного учреждения «Порядок» в пользу Киба Сергея Вячеславовича ущерб, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 07 июня 2017 года, в размере 36800 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 1304 руб., расходы на оплату экспертных заключений в сумме 16000 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб., а всего в его пользу – 62104 руб.

Возложить субсидиарную ответственность по возмещению Муниципальным бюджетным учреждением «Порядок» Киба Сергею Вячеславовичу ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 36800 руб., расходов по оплате госпошлины в сумме 1304 руб., расходов на оплату экспертных заключений в сумме 16000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб., в общей сумме 62104 руб. на Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым и Администрацию города Евпатории Республики Крым.

В удовлетворении иска в остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Мировой судья Е.А.Фролова