Дело № 2-4-2/2022

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

19 января 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре судебного заседания Ткаченко А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сейтсалиева Аджемина Камалиевича к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного,

У С Т А Н О В И Л:

Сейтсалиев Аджемин Камалиевич (далее – истец) в лице представителя ООО «Правовед» обратился к мировому судье судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г. Симферополь с иском к ПАО СК «Росгосстрах» (далее – ответчик) о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного.

В обоснование иска указал, что ДАТА по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, под управлением Сейтсалиева А.К. и автомобиля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, под управлением ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении № … от ДАТА виновным в ДТП является ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность потерпевшего Сейтсалиева А.К. была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

22 сентября 2017 года потерпевший обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

09 октября 2017 года ПАО СК «Росгосстрах», рассмотрев указанное заявление, выплатило потерпевшему страховое возмещение в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Не согласившись с выплатой страхового возмещения Сейтсалиев А.К. обратился в суд.

Решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от ДАТА, измененным в части апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДАТА года с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Сейтсалиева А.К. взыскана сумма страхового возмещения в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, неустойка – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, штраф – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, а всего: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Решение суда исполнено в полном объеме 17 апреля 2019 года путем принудительного взыскания.

14 мая 2020 года истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с претензией о выплате неустойки за просрочку исполнения обязательства. Указанная претензия ответчиком оставлена без удовлетворения.

18 августа 2020 года Сейтсалиев А.К. в соответствии с предписаниями ФЗ №123 от 04.06.2018 «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее - Закон о финансовом уполномоченном) обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с ответчика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

На основании Решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций (далее – Уполномоченный) от ДАТА с ПАО СК «Росгосстрах» взыскана сумма неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в установленный срок в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ за период с 21.08.2018г. по 09.04.2019г.

Не согласившись с решением Уполномоченного, ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с заявлением об изменении решения финансового уполномоченного № … от ДАТА, которое решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 16 ноября 2020 года удовлетворено частично, решение финансового уполномоченного признано не подлежащим исполнению, в остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДАТА решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от ДАТА отменено, принято новое решение, которым изменено решение Уполномоченного № … от ДАТА, снижен размер неустойки до ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей.

В связи с неисполнением решения финансового уполномоченного, ссылаясь на ч.6 ст. 24 Закона о финансовом уполномоченном, истец просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» штраф в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, компенсацию морального вреда в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расходы по оплате почтовых услуг в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Истец и его представитель о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Представитель истца Якимов А.А. направил заявление от 19.01.2022г. о рассмотрении дела без участия истца и его представителя, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещался судебной повесткой и телефонограммой, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия. Представил возражения на иск (рег. от 21.12.2021г.), указав, что ответчик не уклонялся от исполнения решения финансового уполномоченного, а был не согласен с решением и оспаривал его в судебном порядке, что в свою очередь требовало времени.

В иске просит отказать в полном объеме, а в случае удовлетворения требований истца просит снизить размер штрафа, применив положения статьи 333 ГК РФ. В части компенсации морального вреда просит в требовании отказать либо снизить его размер, так как ответчиком приняты все меры по исполнению решения Уполномоченного.

На судебный запрос представитель Службы финансового уполномоченного направил письменные объяснения по существу принятого им решения с копиями материалов, положенных в основу решения.

Учитывая, что стороны извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, принимая во внимание ходатайства представителей истца и ответчика о рассмотрении дела без их участия и положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон и их представителей.

Изучив исковое заявление, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно ст. 23 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается данным решением с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение, не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения.

В соответствии с ч. 6 ст. 24 Федерального закона от 04.06.2018 N 123-ФЗ в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Мировым судьей установлено, что решением Железнодорожного районного суда г. Симферополя от ДАТА по гражданскому делу № 2-619/2018, измененным в части апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДАТА с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Сейтсалиева А.К. взыскана сумма страхового возмещения в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, неустойка – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, штраф – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, а всего: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Решение суда исполнено страховщиком в полном объеме 17 апреля 2019 года.

Пунктом 21 ст.12 Закона об ОСАГО установлено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

14 мая 2020 года истец в соответствии с положениями ФЗ №123 от 04.06.2018 «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», после обращения к страховщику и неудовлетворения требований в добровольном порядке, обратился к финансовому уполномоченному с соответствующим заявлением.

Решением финансового уполномоченного от ДАТА с ПАО СК «Росгосстрах» за период с 21.08.2018г. по 09.04.2019г. взыскана сумма неустойки за неисполнение требований потребителя по выплате страхового возмещения в установленный срок в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, с учетом осуществленной в добровольном порядке ПАО СК «Росгосстрах» выплаты неустойки в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 03.06.2020 года.

Учитывая положения ст. 23 Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" решение финансового уполномоченного № от ДАТА вступило в законную силу 21 сентября 2020 года и подлежало исполнению страховой компанией не позднее 05 октября 2020 года, однако, в связи с несогласием с ним и обращением в суд, исполнено не было.

Ответчик обратился в Железнодорожный районный суд г. Симферополя с заявлением об изменении решения финансового уполномоченного № … от ДАТА, которое решением от ДАТА удовлетворено частично, решение финансового уполномоченного признано не подлежащим исполнению, в остальной части требований отказано.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДАТА решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя от ДАТА отменено, принято новое решение, которым изменено решение Уполномоченного № … от ДАТА, снижен размер неустойки до ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Довод ответчика о том, что решение финансового уполномоченного не было исполнено в связи с имеющимися судебными процессами по его оспариванию, суд отклоняет как несостоятельный, так как факт обращения финансовой организации с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного не влияет на срок вступления в силу решения финансового уполномоченного, а является в силу п.2 ст.26 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» основанием для приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, которое оспаривается, до вынесения судом решения.

Таким образом, началом срока неисполнения решения финансового уполномоченного является 19 мая 2021 года и заканчивается по истечении 10 рабочих дней, т.е. 02 июня 2021 года.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела ответчиком не предоставлено суду доказательств об исполнении решения финансового уполномоченного № … от ДАТА.

Каких – либо обстоятельств, препятствующих его исполнению, ответчиком суду также не представлено, из чего следует вывод о наличии у ответчика возможности исполнить решение финансового уполномоченного.

Таким образом, установлено, что решение финансового уполномоченного от ДАТА, которое изменено Апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от ДАТА, на протяжении длительного периода не исполнено ПАО СК «Росгосстрах» после его получения, а также после обращения истца в суд с требованиями о взыскании штрафа, в связи с чем оснований прийти к выводу о добровольном исполнении страховой компанией решения финансового уполномоченного у суда оснований не имеется, следовательно, требования истца о взыскании штрафа являются правомерными.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 24 Федерального закона от 04.06.2018 №123-ФЗ за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного со страховой компании подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного.

Вместе с тем, размер неустойки, взысканной финансовым уполномоченным по решению от ДАТА, как подтверждается материалами дела, был снижен судом апелляционной инстанции до ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, таким образом, размер штрафа не должен превышать ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 г. N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 15 января 2015 года №6-О и №7-О, оспариваемое положение статьи 333 ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки (штрафа) по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства - без представления ответчиками доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, и без обсуждения этого вопроса в судебном заседании.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая обстоятельства дела, наличие заявления стороны ответчика о снижении размера штрафа, размер неисполненного страховщиком обязательства, период просрочки его исполнения, а также длительность периода и причины нарушения обязательств, равно как и отсутствие доказательств, наступления для истца каких-либо существенных негативных последствий, вызванных неисполнением ответчиком в добровольном порядке решения финансового уполномоченного, суд считает возможным применить в данном случае положения статьи 333 ГК РФ о возможности уменьшения штрафа, снизив сумму взыскиваемого штрафа до ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, что в полной мере отразит баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательств.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, мировой судья исходит из следующего.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» договор страхования, как личного, так и имущественного, подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что правоотношения сторон по договору страхования гражданской ответственности регламентированы Законом РФ «О защите прав потребителей», учитывая, что действиями ответчика по неисполнению решения финансового уполномоченного были нарушены права истца как потребителя, суд считает, что требование в этой части иска заявлено обоснованно, однако размер вреда подлежит снижению.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень нравственных страданий, причиненных истцу, выразившихся невозможностью получения присужденных выплат в установленный срок, и считает возможным взыскать компенсацию в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Суду представителем истца не предоставлено допустимых доказательств, оформленных согласно требованиям ГПК РФ, подтверждающих понесенные истцом затраты на почтовые услуги в размере 59,50 рублей. Ксерокопия квитанции №75824 представленной в материалы не является допустимым доказательством оплаты почтовых услуг, так как ксерокопия квитанции не читаема, а оригинал по требованию суда не был представителем истца представлен суду для обозрения и исследования, в нарушение предписаний ст. 56 ГПК РФ.

В связи с чем, исковые требования в части взыскания с ответчика расходов на почтовые услуги в размере 59,50 рублей являются необоснованными и в этой части необходимо в иске отказать.

Учитывая, что истец при подаче искового заявления в соответствии с п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, ее в силу п.1 ст.103 ГПК РФ необходимо взыскать с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сейтсалиева Аджемина Камалиевича к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании штрафа за неисполнение решения финансового уполномоченного – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Сейтсалиева Аджемина Камалиевича, 11.08.1985 года рождения, штраф за неисполнение решения финансового уполномоченного от 04.09.2020 года в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек; моральный вред в размере 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек.

Взыскать Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 900 (девятьсот) рублей 00 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований - отказать.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 03 февраля 2022 года.