Дело № 2-4-14/2020

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

09 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре судебного заседания Фроловой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Верейкина Романа Сергеевича к Солдатенко Алексею Павловичу, третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Займ Экспресс», о взыскании задолженности по договору потребительского займа,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Верейкин Роман Сергеевич (далее по тексту – истец, ИП Верейкин Р.С.) обратился в суд с иском к Солдатенко Алексею Павловичу (далее по тексту – ответчик, Солдатенко А.П.), в котором просит взыскать с ответчика задолженность по договору потребительского кредита (займа) от 19.02.2015 года в размере 4000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек, расходы, понесенные на оплату услуг представителя в размере 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 920 рублей 00 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что между ООО «Займ ЭКСПРЕСС» (далее – третье лицо) и Солдатенко А.П. 19.02.2015 года заключен договор потребительского кредита (займа, индивидуальные условия), в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 4000 рублей с определенным сроком возврата займа – не позднее 06.03.2015 года, с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 730% годовых, а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок и размере, то есть до 06.03.2015 года – 5200 рублей 00 копеек. На основании расходного кассового ордера от 19.02.2015 года ответчик получил через кассу третьего лица денежные средства в размере 4000 рублей 00 копеек. В соответствии с п.8.1 договора потребительского кредита Заимодавец уступил свое право требования по договору ИП Верейкину Р.С. на основании заключенного договора цессии от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года и согласно которому к истцу перешли все права кредитора по договору займа от 19.02.2015 года. В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 382, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность за пользование займом, в том числе проценты за пользование займом.

В судебное заседание истец не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении судебной повестки и иные документы, содержащиеся в материалах дела, о причинах неявки истца, его представителя суду не известно. В поданном исковом заявлении истец ходатайствовал перед судом о рассмотрении дела в его отсутствие и в отсутствие его представителя.

Ответчик в судебное заседание, назначенное на 09 апреля 2020 года не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. В предыдущих судебных заседаниях ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, указанным в письменном отзыве на иск, заявил о применении срока исковой давности к спорным правоотношениям и в связи с пропуском без уважительных причин срока исковой давности просил в удовлетворении иска отказать.

Определением Мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Займ ЭКСПРЕСС» (<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>).

Третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Займ ЭКСПРЕСС» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения гражданского дела, письменных пояснений по сути спора в суд не поступило, причины неявки суду неизвестны.

Учитывая, что участники процесса извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, принимая во внимание заявленные истцом и ответчиком ходатайства о рассмотрении дела без их участия и участия их представителей, учитывая то, что от третьего лица не поступило ходатайства об отложении рассмотрения гражданского дела, а также принимая во внимание положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с учетом требований ГПК РФ о сроках рассмотрения гражданских дел, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии истца, его представителя, ответчика и представителя третьего лица.

Выслушав пояснения ответчика в предыдущих судебных заседаниях, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований следует отказать по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (здесь и далее - Закон о микрофинансовой деятельности в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, обстоятельствами, имеющими юридическое значение для разрешения требований о взыскании задолженности по договору займа, в частности, являются наличие или отсутствие факта заключения договора займа в надлежащей форме и факта предоставления денежных средств заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, при этом, бремя доказывания приведенных выше обстоятельств, в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской федерации лежит на заимодавце.

19 февраля 2015 года между ООО «Займ ЭКСПРЕСС» (далее – третье лицо) и Солдатенко А.П. заключен договор потребительского кредита (займа, индивидуальные условия), в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 4000 рублей с определенным сроком возврата займа – не позднее 06.03.2015 года, с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 730% годовых.

Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок и размере, то есть до 06.03.2015 года – 5200 рублей 00 копеек (п.6 индивидуальных условий договора займа).

На основании расходного кассового ордера от 19.02.2015 года ответчик получил через кассу третьего лица денежные средства в размере 4000 рублей 00 копеек.

В соответствии с п.8.1 договора потребительского кредита Заимодавец ООО «Займ ЭКСПРЕСС» уступил свое право требования ИП Верейкину Р.С. на основании заключенного договора цессии от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

Вышеуказанные обстоятельства не оспаривал ответчик в предыдущих судебных заседаниях. Более того, в письменном отзыве ответчика от 10 января 2020 года четко указано о факте заключения договора потребительского займа 19.02.2015 года и факте частичного исполнения обязательств по возврату зама перед кредитором ООО «Займ ЭКСПРЕСС».

Так, на основании двух приходных кассовых ордеров от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года ответчиком в кассу кредитора ООО «Займ ЭКСПРЕСС» были внесены денежные средства в сумме 800 рублей и 1200 рублей. Данный факт оплаты суммы займа не оспаривается ответчиком и подтверждается материалами дела.

Материалами дела не подтверждается факт оплаты (внесения в кассу третьего лица ООО «Займ ЭКСПРЕСС») ответчиком суммы займа – 150 рублей 00 копеек 06.11.2017 года, так как имеющаяся в материалах дела копия приходного кассового ордера от 06.11.2017 года, оригинал которого не представлен истцом суду, свидетельствует о том, что денежные средства в сумме 150 рублей 00 копеек внесены не по договору займа от 19.02.2015 года, а по договору займа от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, который не имеет отношения к предмету спора. Более того, суд указывает и на то обстоятельство, что ответчик указал в своих письменных и устных пояснениях, что последние выплаты по договору займа им были произведены именно в марте 2015 года и после этой даты никаких платежей не было произведено, а кредитору им был предложен судебный порядок урегулирования спора. Также, необходимо отметить, что уступка права требования была произведена сторонами по договору цессии от 30.06.2015 года, а копия приходного кассового ордера датирована 06.11.2017 года, то есть третье лицо не имело правовых оснований для оприходования денег по договору займа, право требования по которому было передано еще в 2015 году истцу. Суд считает, что копия приходного кассового ордера от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, оригинал которого не представлен истцом суду, является ненадлежащим и недопустимым доказательством. Более того, указанная копия ордера не может являться доказательством исполнения ответчиком своих обязательств по возврату части займа, начисленных процентов по договору займа от 19.02.2015 года в 2017 году, следовательно не может учитываться судом при применении норм права, регламентирующих исчисление сроков давности. Необходимо отметить и то, что истец и третье лицо не представили суду каких-либо доказательств, опровергающих вышеуказанные выводы суда.

Определением и.о. мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> отменен судебный приказ от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> о взыскании в пользу ИП Вереикина Р.С. с Солдатенко А.П. задолженности по договору потребительского кредита (займа) от 19 февраля 2015 года в размере 101920 рублей 00 копеек и государственной пошлины в сумме 1619 рублей 20 копеек, в связи с поступившими от должника возражениями относительно исполнения судебного приказа.

Материалы дела не содержат сведений о том, что истец до предъявления в суд заявления о выдаче судебного приказа от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, предпринимал какие-либо меры с целью взыскания задолженности с ответчика по договору займа от 19.02.2015 года.

При рассмотрении заявления ответчика о пропуске срока исковой давности, суд исходит из следующего.

Статьей 196 Гражданского кодекса РФ устанавливается общий срок исковой давности в три года.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно положениям статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Как разъяснено в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Согласно части 1 статьи 207 Гражданского кодекса РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе, возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

В пункте 3 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 года разъяснено, что при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности ([статья 196](consultantplus://offline/ref=03914A238118E8B058318A6AB4D257B1CBC7B05A09BBD6075BBDA5B8D4D252ABE1509929B25F8D7013450645061588593F5EC4BF46EA2844u6v5N) ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права. По требованиям о признании ничтожным того или иного условия кредитного договора суды, исходя из [пункта 1 статьи 181](consultantplus://offline/ref=03914A238118E8B058318A6AB4D257B1CBC7B05A09BBD6075BBDA5B8D4D252ABE1509929B25C8C7F11450645061588593F5EC4BF46EA2844u6v5N) ГК РФ, применяют трехлетний срок исковой давности, течение которого рассчитывается со дня, когда началось исполнение ничтожной части сделки. При наличии заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, установив факт пропуска данного срока без уважительных причин (если истцом является физическое лицо), в соответствии с [частью 6 статьи 152](consultantplus://offline/ref=03914A238118E8B058318A6AB4D257B1CBC0B65A08BDD6075BBDA5B8D4D252ABE1509929B4588623450A071942499B59325EC6BB5AuEv8N) ГПК РФ суды принимают решения об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Исходя из индивидуальных условий договора займа от 19.02.2015 года исполнение обязательств заемщиком по договору осуществляется не позднее 06 марта 2015 года. Материалами дела подтверждается частичное исполнение обязательств ответчиком 21 марта 2015 года, то есть кредитор должен был знать о нарушенном праве в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору займа начиная с даты – 22 марта 2015 года.

Истец обратился в суд с иском только 06 декабря 2019 года, то есть за пределами, установленного законом трехлетнего срока.

Оснований для восстановления, перерыва или приостановления срока исковой давности, предусмотренных статьями 202, 203 Гражданского кодекса РФ не имеется.

Так как в ходе рассмотрения дела установлено, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд, то указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении предъявленных к ответчику исковых требований, следовательно не подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Индивидуального предпринимателя Верейкина Романа Сергеевича к Солдатенко Алексею Павловичу, третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Займ Экспресс», о взыскании задолженности по договору потребительского займа – отказать.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев

Решение в окончательной форме изготовлено и подписано 09 апреля 2020 года.