Дело №2-4-71/2021

РЕШЕНИЕ

 Именем Российской Федерации

22 апреля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Ткаченко А.И.,

с участием истца Мамлыги А.Б., представителя ответчика Мироненко А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мамлыги Александра Борисовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Новацентр К» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Мамлыга Александр Борисович обратился к мировому судье с исковым заявлением к ООО «Новацентр К», в котором просит расторгнуть договор купли-продажи ДСП лам. Дуб Сонома 2,8 и договор купли – продажи порезки материалов, заключенные ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ года, взыскать с ООО «Новацентр К» в его пользу денежные средства, уплаченные по договору в сумме ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, неустойку за неисполнение требования о возврате денежных средств, уплаченных за товар в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей за каждый день просрочки, начиная с ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ по день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей и штраф в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» за неудовлетворение в добровольном порядке законного требования потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» ответчиком не выполнены требования потребителя о возврате денежных средств, уплаченные за товар, в котором обнаружены недостатки, в связи с чем истец просит расторгнуть договор купли-продажи, а также взыскать с ответчика стоимость товара, неустойку, штрафную санкцию, компенсировать моральный вред.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, об уменьшении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не ходатайствовал. Указал, что истец при обращении к продавцу с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар, отказался соблюдать процедуру, установленную по возврату денежных сумм путем отказа от подписи в расходном кассовом ордере, что не позволило ответчику исполнить требование истца в добровольном порядке.

Согласно письменным возражениям, ответчик считает требования истца незаконными, не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям. Истец ссылается на то, что ему был продан ответчиком товар ненадлежащего качества. Вместе с тем, до истца, как для потребителя была доведена вся необходимая информация о товаре, путем её размещения на информационном стенде, таким образом, при выборе товара истец был свободен в своих действиях по осмотру товара и сделал осознанный выбор путем оплаты стоимости последнего. Указал, что бремя доказывания продажи некачественного товара возложено на потребителя, однако, доказательств того, что продавцом был продан товар ненадлежащего качества истцом не представлено, в том числе не описаны физические особенности товара, которые могли свидетельствовать о его недостатках. В ответ на поступившую претензию от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, истцу было направлено письмо о готовности вернуть уплаченные денежные средства, однако истец письмо не получил, в магазин не явился, в связи с чем отсутствуют основания для начисления неустойки. Отметил, что в адрес ответчика с момента оплаты товара до ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ истец с письменным требованием о возврате денежных средств не обращался. Относительно компенсации истцу морального вреда, представитель ответчика указал, что истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда. Кроме того, в данном случае отсутствует вина ответчика, поскольку нарушений законодательства о защите прав потребителя обществом не допущено. Учитывая незаконность и необоснованность требований истца, требование о взыскании штрафа также считает безосновательным, в иске просит отказать в полном объеме.

Определением мирового судьи от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ для дачи заключения по делу в целях защиты прав потребителей привлечено к участию в деле Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю (далее -Управление).

ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ Управлением представлено заключение, в котором указано со ссылкой на нормы Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1 о том, что требования истца подлежат полному удовлетворению.

Выслушав пояснения истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат полному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закона №2300-1), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Понятие недостатка товара (работы, услуги), приведено в преамбуле Закона №2300-1, в силу которой, недостатком товара является его несоответствие обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) описанию.

Право потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору, в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, установлено абзацем шестым п. 1 ст. 18 Закона №2300-1.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Указанные в п. 1 ст. 18 Закона №2300-1 требования могут быть предъявлены потребителем продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности; в отношении товаров, на которые гарантийные сроки не установлены, - в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара потребителю (абзац 1 п. 1 ст. 19 Закона №2300-1).

При этом в силу абзаца первого п. 2 ст.19 Закона №2300-1 гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляются со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Из материалов дела усматривается, что Мамлыга А.Б. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ приобрел в магазине ответчика ДСП лам. Дуб Сонома 2,8 стоимостью ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, что подтверждается кассовым чеком №\_ от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и фанеру ФК (строительную) с оказанием услуг по её раскрою и порезке на общую сумму ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, что подтверждается кассовым чеком №\_ от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Данный факт сторонами не оспаривался.

После оплаты товара на кассе, истец проследовал в торговый зал для его выбора, в процессе чего им в товаре были выявлены недостатки. В связи с этим, истец обратился к продавцу с требованием вернуть денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества, на что получил отказ. Кроме того, как указывает истец, приобретенный товар ему отгружен не был, следовательно, им не получен.

В целях досудебного урегулирования спора ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ истец направил ответчику претензию с требованием осуществить возврат денежных средств, уплаченных за товар по кассовым чекам №\_ и №\_ от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ на общую сумму ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, однако ответ на претензию не получил, денежные средства ему возвращены не были.

Не получив ответа на претензию, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ истец обратился в суд с исковым заявлением в защиту прав потребителя.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и п. 1 ст.18 Закона «О защите прав потребителей» могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Сроки предъявления потребителем требований в отношении недостатков товара, установлены статьёй 19 Закона «О защите прав потребителей», так потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

При этом потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в ст. 4 Закона №2300-1, при условии, что такие требования были предъявлены в разумный срок.

Таким образом, суд не принимает во внимание доводы представителя ответчика, что истец обратился с письменным требованием о возврате уплаченной за товар суммы только ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, так как срок такого обращения истцом не пропущен.

Кроме того, право потребителя на отказ от исполнения договора и требование возврата стоимости товара являются альтернативными требованиями, и применяются потребителем по его усмотрению как соответствующий способ защиты. Потребитель вправе выбрать один из вышеперечисленных способов защиты права, что является в данном случае исключительным, диспозитивным правом лица, чьи права потребителя нарушены.

Таким образом, истец, обратившись к продавцу в установленный Законом №2300-1 разумный срок с требованиями о возврате уплаченных сумм в связи с выявленными недостатками товаров, наличие которых стало препятствием их приобретения, выбрал альтернативный способ защиты нарушенного права потребителя, который в данном случае не зависит от волеизъявления продавца.

Также не могут быть учтены доводы представителя ответчика, что истцом не доказано наличие недостатка у товара.

Судом установлено, что потребитель неоднократно обращался к ответчику, в связи с выявленными недостатками товара, каких-либо доказательств недобросовестности действий потребителя, в том числе отказа потребителя от предоставления товара для осмотра, ответчик суду не предоставил. Более того, судом установлено, что потребителем товар получен не был. В связи с чем ответчик не был лишен возможности после сообщения потребителем о недостатках в товаре либо после получения претензии от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ организовать осмотр и проведение экспертизы в случае несогласия с доводами потребителя о выявленных недостатках и причинах их возникновения.

Таким образом, учитывая установленные судом обстоятельства, а также принимая во внимание положения правовых норм, регулирующих спорные правоотношения, суд пришел к выводу, что требования истца в части расторжения договора купли – продажи ДСП лам. Дуб Сонома 2,8 и договора купли – продажи порезки материалов, заключенных ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, взыскания денежных средств в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, уплаченных за товар – ДСП лам. Дуб Сонома 2,8, порезку материала: фанера ФК, и карту раскроя, по договорам, заключенным ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом в силу п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Предъявленное Мамлыгой А.Б. требование о расторжении договора купли-продажи в силу положений ст. 18 Закона №2300-1 и п. 2 ст. 450.1 ГК РФ по сути является требованием о признании договора купли-продажи расторгнутым и взыскании уплаченных за товар денежных средств.

В связи с чем суд полагает, что надлежащим способом защиты нарушенного права истца, с учетом положений вышеуказанных правовых норм, является признание договоров купли-продажи ДСП лам. Дуб Сонома 2,8 и порезки материалов, заключенных ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расторгнутыми, и взыскании уплаченных за товар денежных средств.

В соответствии с частью первой статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В случае предъявления потребителем требования о расторжении договора купли-продажи и возврата денежных средств, денежные средства должны быть возвращены продавцом в течение десяти дней со дня предъявления такого требования (ст. 22 Закона №2300-1).

В соответствии со ст.23 Закона №2300-1 за нарушение срока возврата денежных средств, предусмотрена гражданско-правовая ответственность продавца в виде уплаты неустойки в размере 1% цены товара за каждый день просрочки выполнения требований потребителя о возврате денежных средств за некачественный товар.

Судом произведен соответствующий расчет неустойки за период с 19.11.2020 г. по день вынесения судом решения, т.е. по 22.04.2021 г.:

3415,01 х 1% = 34,20 руб. х 154 дня (с 19.11.2020 по 21.04.2021 включительно) = 5266,80 рублей.

В силу ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п. 34 Постановления от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В судебном заседании представитель ответчика заявление об уменьшении размера неустойки не заявлял, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат полному удовлетворению.

В части заявленных исковых требований о компенсации морального вреда и взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя суд указывает следующее.

В соответствии со ст. 15 Закона № 2300-1, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенных выше норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, продавец, допустивший нарушение прав потребителя, может быть освобожден от обязанности по уплате штрафа и компенсации морального вреда, только в случае предоставления им достаточных доказательств недобросовестности потребителя, которая привела к созданию для него определенных преимуществ, исполнения собственных обязательств в порядке и в сроки, которые установлены Законом №2300-1, отсутствия обращения потребителя в досудебном порядке.

Доказательств злоупотребления правом со стороны истца ответчиком не представлено. При этом вина ответчика с учетом установленных по делу обстоятельств подтверждается совокупностью исследованных доказательств. В связи с чем доводы ответчика об отсутствии вины продавца в нарушении прав потребителя в виду того, что ответчик действовал в строгом соответствии с требованиями Закона №2300-1, суд считает несостоятельными, поскольку каких-либо надлежащих и допустимых доказательств, подтверждающих правовую позицию ответчика по делу, последний суду не представил. Позиция представителя ответчика по данному делу основана на неверном толковании норм Закона №2300-1.

Судом установлено, что истцу причинены нравственные страдания, связанные с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору купли-продажи вышеуказанных товаров, и уклонением ответчика от удовлетворения его требований надлежащим образом и в установленный срок. Кроме того, суд также учитывает, что достаточным условием для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, в силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, оценивая степень вины причинителя вреда, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет компенсации причиненного морального вреда.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, мотивируя это тем, что ему причинены нравственные страдания, вызванные ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Оценивая доводы истца, в совокупности с обстоятельствами настоящего дела, суд считает, что в счет возмещения морального вреда, с ответчика подлежит взысканию сумма в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, которая будет являться достаточной мерой компенсации, понесенных истцом переживаний.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона №2300-1, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, штраф - это самостоятельная дополнительная санкция, которая применяется к недобросовестному ответчику (продавцу), в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя в связи с нарушением его прав.

По своей сути данная мера материальной ответственности предусмотрена законодателем как однократная санкция, применяемая судом к недобросовестному ответчику (продавцу) при установлении факта нарушения им прав потребителя.

Исчерпывающий перечень требований для защиты прав потребителя в случае продажи ему продавцом некачественного товара, в том числе требование возврата уплаченной за товар суммы, прописан в ст. 18 Закона №2300-1, выбор конкретного требования оставлен законодателем на усмотрение самого потребителя.

Выбрав один из предусмотренных законодателем способов защиты права, потребитель имеет также право на однократное взыскание в свою пользу штрафа, в случае признания судом обоснованности его требований и в случае, если это его законное требование, заявленное в досудебном порядке ответчику, не было добровольно удовлетворено.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из размера удовлетворенных судом требований, взысканию подлежит штраф в размере 5840,90 рублей (3415,01 +5266,80 +3000,00): 50%).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в отличие от общих правил начисления и взыскания неустойки (штрафа, пени) право на присуждение предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа возникает не в момент нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а в момент удовлетворения судом требований потребителя и присуждения ему денежных сумм.

Объем такого штрафа определяется в момент присуждения судом денежных сумм потребителю и зависит не от обстоятельств нарушения обязанности добровольно удовлетворить законные требования потребителя, а исключительно от размера присужденных потребителю денежных сумм, однако он может быть уменьшен по общим правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, размера нарушенного ответчиком обязательства, учитывая возражения представителя ответчика о полном несогласии со штрафом, суд считает, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем подлежит снижению до 4490,90 рублей.

Данная правовая позиция полностью корреспондируется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 N 5-КГ19-52.

Согласно ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание положение ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 838,91 рублей (538,91 рублей по требованиям имущественного характера + 300 рублей по требованиям неимущественного характера) в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мамлыги Александра Борисовича к Обществу с ограниченной ответственностью «Новацентр К» о защите прав потребителей – удовлетворить.

Признать договор купли – продажи ДСП лам. Дуб Сонома 2,8 и договор купли – продажи порезки материалов, заключенные ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расторгнутыми.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новацентр К» в пользу Мамлыги Александра Борисовича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ года рождения, денежные средства в размере 3415 (три тысячи четыреста пятнадцать) рублей 01 копейку, уплаченные по договорам купли- продажи ДСП и порезки материалов от 26.08.2020, неустойку в размере 5266 (пять тысяч двести шестьдесят шесть) рублей 80 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 4490 (четыре тысячи четыреста девяносто) рублей 90 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новацентр К» в доход местного бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 838 (восемьсот тридцать восемь) рублей 91 копейку.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев

Мотивированное решение изготовлено и подписано 28 апреля 2021 года.