Дело №2-4-103/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре Фроловой К.А.,

с участием: ответчика – Зиновьева А.С., представителя ответчика – Зиновьева С.А., третьего лица – Ковалева А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» к Зиновьеву Александру Сергеевичу, третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Гарант», Ковалев Александр Васильевич о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

16 декабря 2019 года Публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Зиновьеву Александру Сергеевичу о возмещении ущерба в порядке регресса в размере 29711 рублей 50 копеек и расходов по оплате государственной пошлины в сумме 1091 рубль 35 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что в нарушение требований пунктов 2, 3 статьи 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик не направил экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, а также не предоставил транспортное средство для осмотра, в связи с чем у истца, в соответствии с подпунктами «ж», «з» пункта 1 статьи 14 указанного Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ возникло право предъявления к причинителю вреда регрессного требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

В иске истец указывает, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года произошло ДТП с участием автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которым управлял ответчик Зиновьев А.С. и автомобилем марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под управлением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения ответчиком. Истцом в порядке прямого возмещения убытков в результате повреждения автомобиля марки <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которым управлял водитель <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года произведена выплата страхового возмещения потерпевшему в размере 12700 рублей 00 копеек. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года водитель Ковалев А.В. заключил договор уступки права требования с ООО «Гарант», уступив право требования полного возмещения вреда, сумму страхового возмещения в размере 12711 рублей 50 копеек. Данное ДТП было оформлено без участия уполномоченных сотрудников полиции посредством заполнения сторонами извещения о ДТП, однако ответчик не выполнил требования ч.2 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в установленный срок истцу извещение о ДТП не направил, в связи с чем у ответчика возникает обязанность по возмещению страховщику расходов в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты.

Истец ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, о дате, времени и месте его проведения извещено своевременно и надлежащим образом. В поданном исковом заявлении истец ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Зиновьев А.С. и его представитель Зиновьев С.А., действующий на основании доверенности от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., в судебном заседании иск не признали, поддержали доводы, изложенные в отзывах на иск от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. Пояснили, что истцом была выполнена дописка в извещении о ДТП в части указания поврежденных элементов транспортного средства потерпевшего, а именно: «багажник». Также, Зиновьев А.С. и его представитель подтвердили, что извещение о ДТП в пятидневный срок ответчиком страховщику направлено не было, так как согласно оборотной стороне Извещения, оно должно быть направлено в течении 15 рабочих дней. Просили применить последствия пропуска срока исковой давности, в иске отказать в полном объеме.

Определением Мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Общество с ограниченной ответственностью «Гарант», Ковалев Александр Васильевич.

Третье лицо Ковалев А.В. в судебном заседании факт ДТП происшедшего <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. подтвердил, пояснил, что извещение о ДТП им было направлено в страховую компанию в пятидневный срок. Также пояснил, что о фактах дописки в извещении о ДТП ему ничего не известно, подтвердил, что в результате ДТП его транспортному средству были причинены механические повреждения, а именно: повреждены задний бампер и багажник.

Третье лицо ООО «Гарант» в судебное заседание явку своего представителя не обеспечило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, письменных возражений, ходатайств о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие мировому судье не поступало.

Учитывая, что истец и третье лицо ООО «Гарант» извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, принимая во внимание заявленное истцом ходатайство о рассмотрении дела без участия его представителя и положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя истца и представителя третьего лица ООО «Гарант».

Заслушав пояснения ответчика, представителя ответчика и третьего лица Ковалева А.В., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Частью 1 статьи [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ (здесь и далее в редакции закона, действующего на момент возникновения спорных правоотношений) потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 14.1 указанного Закона, потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Положениями статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ предусмотрена возможность участников дорожно-транспортного происшествия оформить документы о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Пунктом 2 указанной статьи установлено, что в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 3.6. Положения Банка России от 19.09.2014 №431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланки извещения о дорожно-транспортном происшествии заполняются обоими водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, при этом обстоятельства причинения вреда, схема дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. При этом каждый водитель подписывает оба листа извещения о дорожно-транспортном происшествии с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о дорожно-транспортном происшествии оформляется каждым водителем самостоятельно.

Согласно пункту 3.8 указанного Положения заполненные водителями - участниками дорожно-транспортного происшествия извещения о дорожно-транспортном происшествии, оформленные в соответствии с пунктом 3.6 настоящих Правил, должны быть в кратчайший срок, но не позднее пяти рабочих дней после дорожно-транспортного происшествия вручены или направлены любым способом, обеспечивающим подтверждение отправки, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность водителя, или представителю страховщика в субъекте Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего либо в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло дорожно-транспортное происшествие. Водитель, являющийся потерпевшим, представляет страховщику свой бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии или заполненный совместно с другими участниками дорожно-транспортного происшествия бланк извещения одновременно с подачей заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков. Извещение о дорожно-транспортном происшествии водителя - причинителя вреда может быть передано по факсимильной связи с одновременным направлением его оригинала заказным письмом по указанному в страховом полисе обязательного страхования адресу страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, или представителя страховщика.

Судом установлено, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года в 15 часов 30 минут по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> под управлением ответчика Зиновьева А.С., и автомобиля <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, под управлением Ковалева А.В., получившим механические повреждения.

Ответчиком Зиновьевым А.С. и Ковалевым А.В. было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором указано, что в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> причинены видимые повреждения деталей и элементов, а именно: заднему бамперу и багажнику. Ответчик Зиновьев А.С. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии вину признал.

В соответствии с частью 3 статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих отсутствие вины ответчика Зиновьева А.С., и наличие вины в вышеуказанном дорожно-транспортном происшествиииного лица, суду не представлено. Кроме того, не заявлялось о наличии таковых доказательств и участвующими в деле лицами, которыми данный факт не оспаривался.

Автогражданская ответственность собственника транспортного средства <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – Зиновьева А.С. была застрахована ПАО СК «Росгосстрах», о чем было указано ответчиком в извещении о ДТП от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года.

Таким образом, в момент дорожно-транспортного происшествия, имевшего место <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., риск гражданской ответственности ответчика Зиновьева А.С., как лица, во владении которого находилось транспортное средство <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, был застрахован в установленном законом порядке.

На момент дорожно-транспортного происшествияавтомобиль <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, государственный регистрационный знак <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, собственником которого является Ковалев А.В. был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах» по полису № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> со сроком действия с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года Ковалев А.В. уступил право требования полного возмещения вреда по договору цессии ООО «Гарант». В свою очередь ООО «Гарант» обратилось в ПАО СК «Росгосстрах» за страховым возмещением. ПАО СК «Росгосстрах» признало произошедшее событие <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года страховым случаем согласно акта №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года, и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года произвело выплату страхового возмещения потерпевшему в размере 12700 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д. 25).

ООО «Гарант» не согласилось с суммой страхового возмещения и обратилось в суд. Решением Арбитражного суда Московской области от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. по делу <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в пользу ООО «Гарант» с ПАО СК «Росгосстрах» была довзыскана сумма страхового возмещения в размере 26123 рубля 30 копеек, из которых 11, 50 руб. – ущерб, 17000,00 – оплата услуг эксперта, 5000,00 руб. – оплата услуг представителя, 2000,00 руб. – расходы по оплате госпошлины и 2111, 80 копеек – почтовые расходы (<https://kad.arbitr.ru/Card/74f206d4-1e90-4881-af6a-2ba3a9d91922>).

Согласно п. 14 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховое возмещение, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Как следует из материалов дела ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату ООО «Гарант» по исполнительному листу №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, выданному Арбитражным судом Московской области от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. в размере 26123,30 рублей, что также подтверждено копией инкассового поручения №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г.

Таким образом, страховщиком по данному страховому случаю произведена выплата страхового возмещения ООО «Гарант» в размере 29711,50 рублей (12700,00 рублей + 17011,50 рублей (по решению суда от 31.10.2016)

Предъявляя иск к ответчику, ПАО СК «Росгосстрах» обосновывает исковые требования, в том числе тем, что в нарушение требований Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик не направил экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Определение от 25 мая 2017 года №1058-О, Определение от 25 мая 2017 года №1059-О, Определение от 27 марта 2018 года N 696-О, Определение от 20 декабря 2018 года №3235-О), обязательное страхование риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств является одним из институтов, направленных на предотвращение нарушений в сфере дорожного движения, а также защиту прав третьих лиц при использовании транспортных средств их владельцами; установление обязательности страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств федеральным законом обусловлено конституционно закрепленным требованием особой защиты таких значимых для всего общества неотчуждаемых благ, как жизнь и здоровье человека, охрана его имущества (статьи 2, 20, 41 и 45 Конституции Российской Федерации), а следовательно, имеет общезначимые (публичные) цели (Постановление от 31 мая 2005 года N 6-П и Определение от 12 июля 2006 года №377-О).

Признав закрепление законом обязанности всех без исключения владельцев транспортных средств страховать риск своей гражданской ответственности соответствующим Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в названных решениях указал, что введение института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств направлено на повышение уровня защиты права потерпевших на возмещение вреда; потерпевший является наименее защищенным из всех участников правоотношения по обязательному страхованию, поэтому при определении направленности правового регулирования отношений, возникающих в процессе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, надлежит - исходя из конституционного принципа равенства и тесно связанного с ним конституционного принципа справедливости - предусматривать специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего, которые должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений.

Одной из таких гарантий выступает установленный законодательством об обязательном страховании механизм оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, являющийся более оперативным способом защиты прав потерпевших, который, исходя из требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, учитывает вместе с тем необходимость обеспечения баланса экономических интересов всех участвующих в страховом правоотношении лиц и предотвращения противоправных механизмов разрешения соответствующих споров.

Исходя из положений вышеуказанных норм права, юридически значимым обстоятельством по настоящему делу является установление факта исполнения Зиновьевым А.С. обязанности по направлению в течение пяти рабочих дней в адрес ПАО СК «Росгосстрах» своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии.

В соответствии с абзацем 2 пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными (например, тяжелая болезнь или другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность) является основанием для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

По смыслу пункта 2 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 статьи данной статьи, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, подпункт «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, - будучи элементом института страхования риска гражданской ответственности владельцев транспортных средств, основанного на принципе разделения ответственности, - призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

При этом только признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными может рассматриваться как основание для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ.

Каких-либо суждений относительно уважительности причин пропуска ответчиком срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии при рассмотрении дела последний не заявлял.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, надлежащих и допустимых доказательств выполнения установленной нормами пункта 2 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ обязанности по направлению своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в предусмотренный срок страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, ответчик не представил, в судебном заседании подтвердив факт ненаправления своего экземпляра бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в предусмотренный срок страховщику.

Таким образом, в силу действующего на момент возникновения спорных отношений закона, страховщик имеет право регресса к лицу, причинившему вред при управлении транспортным средством, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. При этом, в данном случае, не имеет правового значения факт утраты силы подпункта «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ на момент обращения страховщика с иском в суд.

Ответчиком в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств причинения ущерба в меньшем размере, равно как и не представлено доказательств возмещения ущерба в регрессном порядке.

Учитывая, что в силу вышеприведенных норм права к страхователю в данном случае переходит право требования в пределах выплаченной суммы к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования, требования истца о взыскании с ответчика ущерба в порядке регресса по основаниям, предусмотренным подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ, являются обоснованными, подлежащими удовлетворению с соблюдением правил о применении сроков исковой давности.

В качестве другого основания иска ПАО СК «Росгосстрах» ссылалось на то, что право на регрессное требование к ответчику у него возникло также в силу подпункта «з» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 №40-ФЗ, согласно которому к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Между тем, в этой части требования истца являются необоснованными в силу следующего.

Согласно пункту 3 статьи 11.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года №40-ФЗ в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 настоящей статьи, обязаны представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Из материалов дела усматривается, что в адрес ответчика 02.08.2016 года направлено уведомление о предоставлении транспортного средства для проведения осмотра в течение пяти рабочих дней после получения уведомления по адресу: г. Москва, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Данное требование ответчиком оставлено без удовлетворения.

Факт направления данного требования по месту жительства Зиновьева А.С., указанному в извещении о дорожно-транспортном происшествии, подтверждается реестром почтовых отправлений от 02.08.2016.

Из отчета об отслеживании почтового отправления 10999201197688 видно, что данное почтовое отправление принято в отделение связи 02.08.2016 и 10.08.2016 прибыло в место вручения, 10.08.2016 передано почтальону, неудачная попытка вручения, далее находилось на почте до 20.09.2016, после чего было вручено адресату.

На основании статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, факт направления в адрес ответчика, а также доставки организацией почтовой связи по его месту жительства извещения ПАО СК «Росгосстрах» о необходимости представления транспортного средства, участвовавшего в дорожно-транспортном происшествии, для проведения его осмотра, подтвержден надлежащими доказательствами, с учетом требований статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных по указанному вопросу (постановление от 23 июня 2015 года №25).

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 21 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и прямом возмещении убытков, а также на осуществление страховых выплат и прямое возмещение убытков, что предполагает, в том числе организацию осмотра и (или) независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества или его остатков.

В силу абзаца 14 статьи 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ представитель страховщика в субъекте Российской Федерации (далее - представитель страховщика) - обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте Российской Федерации, выполняющее в предусмотренных гражданским законодательством пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и (или) прямом возмещении убытков, а также по их осуществлению, или другой страховщик, присоединившийся к соглашению о прямом возмещении убытков и выполняющий на основании заключенного со страховщиком договора полномочия по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и по их осуществлению от имени и за счет страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и (или) полномочия по рассмотрению требований о прямом возмещении убытков и по осуществлению выплат от имени и за счет страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность потерпевшего.

Приведенные нормативные положения свидетельствуют об отсутствии у виновных лиц обязанности представления автомобиля на осмотр страховщику в другом субъекте Российской Федерации относительно места своего нахождения, а отсутствие необходимых вышеуказанных сведений в уведомлении страховщика лишило ответчика возможности исполнения обязанности по представлению транспортного средства для осмотра.

При этом у страховщика не имелось каких-либо препятствий довести до ответчика сведения о представительстве страховой компании в Республике Крым, однако этого сделано не было, тогда как данные обстоятельства имеют существенное значение при разрешении вопроса о добросовестности поведения истца.

В связи с чем требование к ответчику о предоставлении транспортного средства, находящегося в Республике Крым, и зарегистрированное за ним на праве собственности, для проведения осмотра в течение пяти рабочих дней после получения уведомления по адресу: г. Москва, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, суд в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации расценивает как злоупотреблением правом, поскольку страховщик, в данном случае, заведомо поставил ответчика в положение, при котором последний лишен возможности выполнить предписанные законом требования в регионе своего проживания, в котором также произошло дорожно-транспортное происшествие, без значительных финансовых и временных затрат.

В виду изложенного, у истца отсутствуют основания для взыскания с ответчика выплаченного потерпевшему страхового возмещения в порядке регресса на основании подпункта «з» пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 №40-ФЗ.

Таким образом, оценив и проанализировав доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что ответчик Зиновьев А.С., управляя на законном основании источником повышенной опасности, как лицо, включенное в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями), исходя из положений п. «ж» ч.1 ст.[14](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-14.1/) ФЗ «Об ОСАГО», действующих на момент возникновения спорных правоотношений, должен нести ответственность за вред, причиненный этим источником, поэтому является надлежащим ответчиком по данному делу.

Доказательств, опровергающих доводы истца ПАО СК «Росгосстрах», ответчиком Зиновьевым А.С., мировому судье не представлено.

Доводы ответчика и его представителя о том, что истцом сфальсифицировано извещение о ДТП от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> не подтверждается материалами дела и опровергается пояснениями третьего лица Ковалева А.В., который в судебном заседании 09.06.2020г. пояснил, что в его присутствии извещение не исправлялось, дописки не вносились, и подтвердил повреждения, указанные в копии извещения о ДТП, в том числе заднего бампера и багажника автомобиля, возникшие в результате происшедшего ДТП.

Доводы стороны ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске, подлежат частичному удовлетворению судом в силу следующего.

Согласно статье [195](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-195/) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности установлен в три года (ст. [196](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/) ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи [200](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/) Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от № 58 от 26.12.2017 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» исковая давность исчисляется также со дня, следующего за днем истечения срока для принятия страховщиком решения об осуществлении страхового возмещения или о прямом возмещении убытков путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания либо о выдаче суммы страховой выплаты ([пункт 21 статьи 12](https://base.garant.ru/184404/b6e02e45ca70d110df0019b9fe339c70/#block_1021) Закона об ОСАГО).

Согласно платежного поручения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> страховая выплата произведена <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах" направлено в суд почтовым отправлением <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г., что подтверждается отметкой отделения почты на конверте (л.д.44-45).

Таким образом, истец обратился в суд с иском только 10 декабря 2019 года, то есть за пределами, установленного законом трехлетнего срока.

Оснований для восстановления, перерыва или приостановления срока исковой давности, предусмотренных статьями 202, 203 Гражданского кодекса РФ не имеется.

Так как в ходе рассмотрения дела установлено, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд, то указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Поскольку суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении предъявленных к ответчику исковых требований в части взыскания суммы страховой выплаты в размере 12700,00 рублей, следовательно, не подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов в этой части.

В части исковых требований по взысканию возмещенного ущерба в сумме 11,50 рублей и стоимости услуг эксперта в сумме 17000,00 рублей, срок исковой давности не истек, так как выплата согласно копии инкассового поручения № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от 07.05.2019г. произведена 07.05.2019г., а иск подан 10.12.2019 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года по делу <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> исковые требования ООО «Гарант» удовлетворены, в порядке суброгации взыскан ущерб, причиненный в результате страхового случая в размере 11, 50 руб., оплата экспертизы – 17000,00 руб., расходы по оплате госпошлины – 2000,00 руб., расходы по оплате услуг представителя – 5000,00 руб., почтовые расходы - 2111,80 руб.

Согласно положению ч.2 ст.13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч.3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ссылка ответчика, а также возражения его представителя на обстоятельства, указанные в отзыве на иск от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> г. и <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>г. опровергаются материалами дела, пояснениями третьего лица Ковалева А.В. и решением Арбитражного суда Московской области от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которое не обжаловано в установленном законом порядке, в том числе ответчиком (доказательств обратного суду не представлено).

В соответствии со статьями [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/), [1082](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1082/) Гражданского кодекса РФ возмещению подлежат вред и причиненные убытки, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Проанализировав установленные по делу обстоятельства, полно, всесторонне и объективно исследовав собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в совокупности с другими доказательствами, оценив их относимость, допустимость и достоверность в соответствии со статьей [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования ПАО СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба в порядке регресса подлежат частичному удовлетворению.

Таким образом, разрешая заявленные исковые требования, в соответствии с положениями части 3 статьи [196](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-196/) Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определяет к взысканию с ответчика Зиновьева А.С. в пользу истца ПАО СК «Росгосстрах» сумму ущерба, в размере 17011,50 руб., оплаченную истцом на основании решения Арбитражного суда Московской области от <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, вступившего в законную силу.

В силу статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со статьей [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку мировой судья пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, с ответчика Зиновьева А.С. в пользу истца ПАО СК «Росгосстрах» подлежат также взысканию понесенные истцом расходы по оплате при обращении в суд государственной пошлины в сумме 680,46 руб., поскольку согласно п. 1 ч. 1 ст. [333.19](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.19_1/) Налогового кодекса РФ при цене иска до 20 000 руб. государственная пошлина составляет 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей. Соответственно при цене иска 17011,50 руб. государственная пошлина составляет: 17011,50 \* 4% = 680,46 руб.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199, 235 ГПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах» к Зиновьеву Александру Сергеевичу, третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Гарант», Ковалев Александр Васильевич о возмещении ущерба в порядке регресса – удовлетворить частично.

Взыскать с Зиновьева Александра Сергеевича, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> года рождения, в пользу Публичного акционерного общества Страховой компании «Росгосстрах», в счет возмещения вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия 17011 (семнадцать тысяч одиннадцать) рублей 50 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 680 (шестьсот восемьдесят) рублей 46 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев

Мотивированное решение изготовлено и подписано 11 июня 2020 года.