Дело № 2-4-209/2020

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре судебного заседания – Фроловой К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества Микрокредитной компании «Финанс Инвест» к Шишмарёву Виктору Павловичу о взыскании задолженности по договору микрозайма,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество Микрокредитная компания «Финанс Инвест» (далее по тексту - АО МКК «Финанс Инвест») обратилась в суд с иском к Шишмарёву Виктору Павловичу, в котором просит взыскать с ответчика задолженность по договору потребительского займа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 04 июня 2018 года в размере 43500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек, а всего 51700 (пятьдесят одну тысячу семьсот) рублей 00 копеек.

Исковые требования мотивированы тем, что между ЗАО «Финанс Инвест» и Шишмарёвым В.П. <данные изъяты> года заключен договор потребительского займа № <данные изъяты>, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 5000 рублей на срок 30 дней, то есть по 16.01.2016 года с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 365% годовых (срок займа – 30 дней под 1% в день), а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок. Срок действия договора – до полного исполнения обязательств сторон договора. На основании расходного кассового ордера № <данные изъяты> от <данные изъяты> года ответчик получил через кассу истца денежные средства в размере 5000 рублей 00 копеек.

В нарушение условий договора ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, на претензию истца не ответил, в связи с чем истец на основании ст. ст. 309, 310, 314, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с условиями договора, просит взыскать возникшую задолженность за пользование займом за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 05 июня 2018 года (не включительно) размере 43500 рублей 00 копеек, всего 50000 рублей 00 копеек.

Также в иске истец указал, что в соответствии с Федеральным законом №99-ФЗ, с <данные изъяты> года ЗАО и ОАО - перестали существовать как организационно-правовые формы. Статья 16 Федерального закона № 210 - ФЗ от 29 июня 2015 года вносит изменения в части установления требований к наименованию МФО - в соответствии со ст.5 части 9.1. Федерального закона от 02.07.2010 года № 151 – ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", наименование МФО должно содержать словосочетание "микрофинансовая организация" и указание на ее организационно-правовую форму. С целью приведения в соответствие с вышеуказанными нормативными актами, на основании свидетельства об удостоверении принятия общим собранием участников акционерного общества решений <данные изъяты> от <данные изъяты> года ЗАО "Финанс Инвест" внесло изменения в название организации. Центральным Банком РФ (Банк России) за регистрационным номером № <данные изъяты> выдано свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр микрофинансовых организаций - Акционерное общество микрофинансовая организация «Финанс Инвест», ОГРН <данные изъяты> и Центральным Банком РФ (Банк России) за регистрационным номером № <данные изъяты> выдано свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр микрофинансовых организаций - Акционерное общество микрокредитная компания «Финанс Инвест», ОГРН <данные изъяты>.

В судебное заседание 10 марта 2020 года истец представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Представитель истца Головатая Р.Х., действующая на основании доверенности, направила в суд заявление, в котором просила рассмотреть гражданское дело без ее участия, настаивала на удовлетворении исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание 10 марта 2020 года не явился, полномочного представителя не направил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, не ходатайствовал об отложении рассмотрении дела, причины неявки суду неизвестны. Ранее ответчиком в адрес суда направлены возражения от <данные изъяты> года (т.1, л.д. 51), от <данные изъяты> года (т.1, л.д. 71) на исковые требования, и возражения от <данные изъяты> года на заочное решение суда (т.1, л.д. 84), в которых он по существу просил суд отказать в удовлетворении исковых требований в связи с тем, что он заключил договор потребительского займа с истцом для приобретения лекарств и в связи с плохим состоянием здоровья, а за пользование заемными средствами истцом была установлена необоснованно завышенная процентная ставка в размере 1 % в день или 365% годовых, однако, в связи с плохим состояние здоровья и получением только пенсии как единственного источника дохода, погашение займа невозможно, а начисленные проценты по договору подлежат уменьшению на основании ст. 333, 330, 179 ГК РФ, Также, ответчиком указано в возражениях, что иск не подлежит удовлетворению, так как истек срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 ГК РФ, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Учитывая, что участники процесса извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, принимая во внимание заявленные представителем истца ходатайства о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие и не заявление ответчиком ходатайства об отложении рассмотрения гражданского дела, а также правовую позицию сторон по делу и положения ст.ст. 167, 168 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункты 1, 4).

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав. При этом проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом.

Вместе с тем, особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами (пункт 3 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (здесь и далее - Закон о микрофинансовой деятельности в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений).

 Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, обстоятельствами, имеющими юридическое значение для разрешения требований о взыскании задолженности по договору займа, в частности, являются наличие или отсутствие факта заключения договора займа в надлежащей форме и факта предоставления денежных средств заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, при этом, бремя доказывания приведенных выше обстоятельств, в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской федерации лежит на заимодавце.

<данные изъяты> года между ЗАО «Финанс Инвест» (Акционерное общество Микрокредитная компания «Финанс Инвест») и Шишмаревым Виктором Павловичем был заключен договор потребительского займа № <данные изъяты>, в соответствии с условиями которого Займодавец передал Заемщику денежные средства в размере 5000 рублей на срок 30 дней, то есть по 16.01.2016 года с начислением процентов за пользование займом исходя из ставки 365% годовых (срок займа – 30 дней под 1% в день), а Заемщик взял на себя обязательства возвратить сумму займа с процентами в установленный договором срок, единовременно в размере 6500 рублей. Срок действия договора – до полного исполнения обязательств сторон договора. (п.1, п.2, п.4, п.п. 4.1., п.6 Договора потребительского займа, т.1, л.д. 9).

График платежей к договору потребительского займа №<данные изъяты> от <данные изъяты> года был подписан собственноручно Шишмаревым В.П. после ознакомления с ним (т.1, л.д.13).

На основании расходного кассового ордера № 56/526 от 18.12.2015 года ответчик получил через кассу истца денежные средства в размере 5000 рублей 00 копеек (т.1, л.д.14).

Вышеуказанные обстоятельства не опровергнуты ответчиком в письменных возражениях (доказательств иного суду не представлено). Более того, в вышеуказанных письменных возражениях ответчика четко подтверждается о факте заключения договора потребительского займа и получении ответчиком суммы займа в размере 5000 рублей и несогласием с завышенными процентами. Однако, в заявлении- анкете на предоставление нецелевого (потребительского) микрозайма № <данные изъяты> четко указана сумма микрозайма, срок займа – 30 дней и процентная ставка – 1% в день, есть указание заемщика Шишмарева В.П., скрепленное его подписью, о внимательном ознакомлении с Правилами предоставления и обслуживания нецелевых потребительских микрозаймов истца и просьба ответчика о заключении с ним договора микрозайма на условиях, указанных в правилах и настоящем заявлении (т.1, л.д. 8). Указанные условия содержит договор микрозайма от 18.12.2020 года.

С целью приведения в соответствие с требованиями законодательства о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях ЗАО «Финанс Инвест» внесены изменения в название организации. Центральным Банком Российской Федерации за регистрационным номером <данные изъяты> выдано свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр микрофинансовых организаций Акционерное общество микрокредитная компания «Финанс Инвест», ОГРН <данные изъяты>.

Согласно представленным истцом документам, у ответчика возникла задолженность по договору потребительского займа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 05 июня 2018 года (не включительно) в размере 43500 рублей 00 копеек и сумма основного долга - 5000 рублей, всего 50000 рублей 00 копеек.

Необходимо отметить, что требования ч. 11 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» о полной стоимости потребительского кредита (займа) на момент заключения договора потребительского кредита займодавцем были соблюдены (среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) для договора микрозайма № <данные изъяты> от <данные изъяты> года не должно было превышать - 679,979%, то есть не должно превышать среднерыночное значение полной стоимости кредита для заключаемых в 4 квартале 2015 года договоров потребительского займа в сумме до 30000 рублей), согласно условиям договора микрозайма № <данные изъяты> от <данные изъяты> года процентная ставка составляет - 365,000%. Условие указанного договора микрозайма в этой части не противоречит требованиям закона, действовавшего в момент заключения договора.

Более того, суд отмечает, что предельное значение полной стоимости потребительских кредитов (займов) (процент) за период с 01 апреля 2015 года по 30 июня 2015 года, которое применяется для договоров потребительского кредита (займа), заключаемых в 4 квартале 2015 года микрофинансовыми организациями с физическими лицами, рассчитанное Банком России в соответствии с Указанием БР от 29.04.2014 года № 3249-У, составляет – 906, 639%, что значительно выше, процентной ставки, определенной сторонами в договоре микрозайма № <данные изъяты> от <данные изъяты> года.

Доводы ответчика о несогласии с начисленными процентами по договору, необоснованном их завышении, основаны на неверном толковании вышеуказанных правовых норм, действующих на момент возникновения спорных правоотношений.

Истцом представлены соответствующие расчеты сумм, подлежащих взысканию, которые судом проверены и по мнению суда являются обоснованными и арифметически верными.

Также, судом произведен с учетом требований ч. 11 ст. 6 Федерального закона от 21.12.2013 №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» следующий расчет: - размер процентов за период с 18.12.2015 года по 16.01.2016 года составит 1500 руб. (5000 х 1% х 30 дней); - размер процентов за период с 17 января 2016 года по 04 июня 2018 года (включительно, то есть до 05.06.2018 года) составит 43500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек (5000 х 365,000%:365 х 870 дней); - общая сумма процентов за период с 18.12.2015 по 04.06.2018 года (включительно) составляет 45000 руб. 00 коп. (1500,00 + 43500,00).

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций.

Пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, поскольку проценты, предусмотренные статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и не могут быть снижены судом, уменьшение этих процентов в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается (п.9 ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г.).

В связи с чем доводы ответчика о необходимости применения к спорным правоотношениям, в части взыскания процентов за пользование займом, положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации являются ошибочными, основанными на неверном толковании указанных правовых норм.

Доводы ответчика о необходимости определения меньшего размера процентов за пользование займом, основаны на неверном толковании вышеуказанных правовых норм, действующих на момент возникновения спорных правоотношений.

Правовая позиция, указанная в решении суда, корреспондируется с правовой позицией Верховного суда РФ, указанной в п.10 ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 г., согласно которой снижение судом размера процентов за пользование микрозаймом до размера ставки рефинансирования, то есть ниже, чем по любому из видов предоставляемых кредитными организациями физическим лицам потребительских кредитов, среднерыночные ставки по которым рассчитываются Банком России, является неправомерным (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. N 37-КГ17-6).

Необходимо отметить и то, что в соответствии с пунктом 9 ч. 1 ст. 12 Закона о микрофинансовой деятельности (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации") микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику - физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа. Условие, содержащее данный запрет, должно быть указано микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа.

Соответствующие положения были внесены в Федеральный закон от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. N 407-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" и не действовали на момент заключения договора микрозайма от 18 декабря 2015 года, что делает невозможным применение судом (относительно возникших правоотношений между сторонами) указанной нормы, содержащей запрет по начислению заемщику - физическому лицу процентов свыше четырехкратного размера суммы займа. Фактически, на дату заключения сторонами указанного договора от 18.12.2015 года, такой запрет не действовал.

Доводы ответчика, указанные в письменных возражениях о том, что истец не включен в реестр микрофинансовых организаций и, как следствие, не имеет права требовать с ответчика взыскания задолженности, являются необоснованными, опровергаются материалами дела, так как с целью приведения в соответствие с требованиями законодательства о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях ЗАО «Финанс Инвест» внесены изменения в название организации, а Центральным Банком Российской Федерации за регистрационным номером <данные изъяты> выдано свидетельство о внесении сведений о юридическом лице в реестр микрофинансовых организаций - Акционерное общество микрокредитная компания «Финанс Инвест», ОГРН <данные изъяты>, о чем суд указал выше.

Определением мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от <данные изъяты> отменен судебный приказ от <данные изъяты> года о взыскании в пользу Акционерного общества микрокредитная компания «Финанс Инвест» с Шишмарёва Виктора Павловича задолженности по договору потребительского займа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 04 июня 2018 года в размере 43500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек, а всего 51700 (пятьдесят одну тысячу семьсот) рублей 00 копеек, в связи с поступившими от должника возражениями относительно исполнения судебного приказа.

Определением мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя от <данные изъяты> года на основании возражений ответчика отменено заочное решение этого же суда от <данные изъяты> года по гражданскому делу по иску Акционерного общество микрокредитная компания «Финанс Инвест» к Шишмарёву Виктору Павловичу о взыскании с ответчика задолженности по договору потребительского займа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 04 июня 2018 года в размере 43500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек, а всего 51700 (пятьдесят одну тысячу семьсот) рублей 00 копеек.

Таким образом, материалами дела подтверждается и то, что истцом не был пропущен установленный законом срок исковой давности (три года) для обращения в суд с настоящим иском, так как Обществом своевременно, до истечения указанного срока, было подано заявление о выдаче судебного приказа, который был судом отменен на основании поступивших возражений ответчика, а в последствии было подано исковое заявление, которое было принято судом к производству, вынесено в соответствии с требованиями ГПК РФ заочное решение, которое было отменено судом, в связи с поступившими от ответчика возражениями.

Следует также отметить, что неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно, так как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Учитывая размер основного долга, соотношение между размером основного долга и штрафной санкцией, значительный период полного неисполнения ответчиком обязательств, игнорирование претензионных требований истца (т.1 л.д. 15, 16), принцип соразмерности ответственности последствиям нарушения обязательства, суд полагает, что оснований для снижения процентов ниже размера, установленного судом в решении, не имеется.

Также, следует отметить то, что суду, в подтверждение обоснованности иска представлены надлежащие и допустимые доказательства, так как в материалах дела содержатся оригиналы заключенного сторонами договора потребительского займа от <данные изъяты> года, графика платежей к договору потребительского займа от <данные изъяты> года, подписанного Шишмаревым В.П. после ознакомления с ним без каких-либо возражений, расходного кассового ордера №<данные изъяты> от <данные изъяты> года по договору потребительского займа от <данные изъяты> года, согласно которому ответчиком получено 5000 рублей 00 копеек в качестве займа по договору потребительского займа, заключенного между ЗАО «Финанс Инвест» и Шишмаревым В.П. и иных доказательств по делу.

Необходимо отметить и то, что ответчик не представили суду каких-либо доказательств, подтверждающих признание вышеуказанного договора микрозайма недействительным. Доказательств злоупотребления своим правом со стороны истца материалы дела не содержат.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства и исследованные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В связи с чем, на основании ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Акционерного общества Микрокредитной компании «Финанс Инвест» к Шишмарёву Виктору Павловичу о взыскании задолженности по договору микрозайма – удовлетворить.

Взыскать с Шишмарёва Виктора Павловича, <данные изъяты> года рождения, в пользу Акционерного общества Микрокредитной компании «Финанс Инвест» сумму задолженности по договору потребительского займа № 56/2015/12/495 от 18 декабря 2015 года в размере 5000 (пять тысяч) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 18 декабря 2015 года по 16 января 2016 года в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей 00 копеек, проценты за пользование займом за период с 17 января 2016 года по 04 июня 2018 года в размере 43500 (сорок три тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1700 (одна тысяча семьсот) рублей 00 копеек, а всего 51700 (пятьдесят одну тысячу семьсот) рублей 00 копеек.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) в течение месяца со дня принятия решения мировым судьей в окончательной форме.

В связи с поступлением апелляционной жалобы решение в окончательной форме изготовлено и подписано 26 ноября 2020 года.

Мировой судья /подпись/ Д.В. Киреев