Дело № 2-40-1/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

с участием ответчика Костюк А.Н.,

представителя ответчика \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Зукау Алены Андрияновны к Костюк Александру Николаевичу о возмещении ущерба, к Страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», третье лицо Акционерное общество «Страховая компания «Гайде» о защите прав потребителей, взыскании недополученной страховой выплаты, взыскании штрафа и неустойки, взыскании убытков и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Зукау А.А., через представителя по доверенности \*\*\*обратилась в суд с исковым заявлением к Костюк А.Н. о возмещении разницы между фактическим ущербом и суммой страхового возмещения определённой в рамках Единой методики, а также к САО «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителя, взыскании недополученной страховой выплаты, взыскании штрафа и неустойки, взыскании убытков и судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что \*\*\*г. по адресу: \*\*\*произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате столкновения двух транспортных средств: \*\*\*, принадлежащего Зукау А.А., под ее управлением и автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Костюк А.Н. Водитель Костюк А.Н. был признан виновником дорожно-транспортного происшествия, что подтверждается извещением о ДТП от \*\*\*г. Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО СК «ГАЙДЕ» по полису ХХХ \*\*\*. Гражданская ответственность потерпевшей была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по полису \*\*\*.

Требования истца к Костюк А.Н. основаны на взыскании ущерба в виде разницы в стоимости работ по окраске/контролю и ремонтным воздействиям, полученных из справочника средней стоимости запчастей \*\*\*в размере \*\*\*рублей, стоимость работ по окраске/контролю и ремонтным воздействиям на СТО, расположенных в г. Севастополе средняя цена одного нормо-часа 990 рублей.

Требования истца к САО «РЕСО-Гарантия» основаны на том, что \*\*\*г. было подано заявление о страховом случае в САО «РЕСО-Гарантия» с просьбой произвести страховую выплату. \*\*\*г. была произведена выплата от САО «РЕСО-Гарантия» в размере \*\*\*рублей. С данной суммой истец не согласна, считает ее необоснованно заниженной.

\*\*\*г. истцом была произведена независимая экспертиза, в результате которой было установлено, что затраты на проведение восстановительного ремонта без учета износа заменяемых деталей составляют \*\*\* рублей, с учетом износа \*\*\* рублей. Стоимость независимой экспертизы составляет \*\*\* рублей. Таким образом, недополученная сумма страхового возмещения составляет \*\*\* рублей.

\*\*\*г. в САО «РЕСО-Гарантия» была направлена претензия с просьбой произвести недополученную страховую выплату. \*\*\*г. был получен отказ. \*\*\*г. было подано обращение в службу финансового уполномоченного. \*\*\*г. Главным финансовым уполномоченным было вынесено решение об отказе в удовлетворении требований. С решением финансового уполномоченного истец не согласна, так как потерпевшая не давала согласие на проведение независимой экспертизы по представленным материалам. Запрос от финансового уполномоченного, а также от экспертной организации на проведение экспертизы без осмотра транспортного средства – на основании представленных материалов и документов не поступал.

Просит взыскать с Костюк А.Н. в пользу Зукау А.А. ущерб в размере \*\*\*рублей, и государственную пошлину в размере \*\*\* рублей. Взыскать с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Зукау А.А. недополученную страховую выплату в размере \*\*\* рублей. Штраф 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке в размере \*\*\* рублей. Неустойку, из расчета просрочки с \*\*\*г. по \*\*\*г. в размере \*\*\* рублей. Начисление и взыскание неустойки в дальнейшем производить с \*\*\*г. до момента фактического исполнения обязательств в размере 1% от суммы долга \*\*\* рублей за каждый день просрочки, которая не может превышать размер страховой суммы по виду причинённого вреда, установленного Федеральным законом от \*\*\*г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Стоимость независимой экспертизы в размере \*\*\* рублей. Расходы на оформление нотариальной доверенности в размере \*\*\*рублей. Расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Протокольным определением суда от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено АО «СК «ГАЙДЕ».

В судебное заседание истец Зукау А.А., будучи надлежащим образом извещенной не явилась, об отложении слушания дела не просила.

От Седельниковой Т.Ю. по почте поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, однако документа подтверждающего полномочия действовать от имени истца Зукау А.А. не представлено. При этом, срок, имеющейся в материалах дела доверенности от \*\*\*г. от ООО «\*\*\*» на \*\*\*по представлению интересов Зукау А.А., со всеми полномочиями указанными в нотариальной доверенности \*\*\*истек \*\*\*г., в связи с окончанием срока доверенности на \*\*\*.

Ответчик Костюк А.Н. и его представитель \*\*\*в судебном заседании исковые требования не признали, полагая их необоснованными и неподлежащими удовлетворению, просили в иске отказать. Ответчик и представитель ответчика указывали на то, что автогражданская ответственность Костюк А.Н. в момент ДТП была застрахована, не имеется доказательств того, что выплаченного истцу страхового возмещения недостаточно для восстановления транспортного средства. Кроме того, Зукау А.А. указывала на то, что претензий к нему не имеет. Учитывая, что исковые требования вытекают из несогласия с суммой выплаченного страхового возмещения, он является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель ответчика САО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. В возражениях на исковое заявление представитель САО «РЕСО-Гарантия» \*\*\*просит применить срок исковой давности к требованиям истца к САО «РЕСО-Гарантия» и отказать истцу в удовлетворении его требований по данному делу в соответствии со ст. 199 ГК РФ. В случае рассмотрения дела судом по существу в удовлетворении требований к САО «РЕСО-Гарантия» отказать в полном объёме, поскольку САО «РЕСО-Гарантия» выполнило свои обязанности в полном объеме, произведя выплату страхового возмещения в размере \*\*\* рублей. Экспертное заключение представление истцом не соответствует «Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» утвержденной Положением Банка России от \*\*\*г. №\*\*\*. В случае частичного удовлетворения исковых требований снизить сумму штрафа и неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ. Отказать в части требований истца, ранее удовлетворённых в его пользу решением финансового уполномоченного.

Представитель третьего лица АО «СК «Гайде» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций \*\*\*в судебное заседание не явилась, о дате, месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом. Представитель финансового уполномоченного \*\*\*направил в адрес суда письменные пояснения, в которых указывает, что решением финансового уполномоченного № \*\*\*истцу было отказано в удовлетворении заявленных им требований. Указанное Решение законно и обоснованно, соответствует требованиям Конституции Российской Федерации, Закона № 123-ФЗ и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Считает требования истца не подлежащими удовлетворению в той части, в удовлетворении которых при рассмотрении обращения финансовым уполномоченным было отказано по основаниям, изложенным в решении. В случае, если суд придет к выводу об удовлетворении требований истца, решение финансового уполномоченного, при этом, не подлежит отмене (признанию незаконным), поскольку решение финансового уполномоченного является обязательным для финансовой организации, а для потребителя не порождает обязанности его исполнения, в связи с чем не нарушает каких либо прав и обязанностей. Просит суд отказать в удовлетворении исковых требований в части. Рассмотренной финансовым уполномоченным по существу. Оставить без рассмотрения исковые требования в части, не заявленной истцом при обращении к финансовому уполномоченному и рассмотрение которых относится к компетенции финансового уполномоченного.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, при данной явке.

Выяснив мнение сторон, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 15](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173467&rnd=244973.3078013948&dst=100091&fld=134) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании [пункта 1 статьи 1064](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.1473910906&dst=102607&fld=134) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу [пункта 1 статьи 927](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.94227391&dst=101981&fld=134) ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховщиком.

Согласно [статье 929](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.653310027&dst=101990&fld=134) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

[Пункт 1 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3131531671&dst=102002&fld=134) ГК РФ устанавливает, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

На основании [пункта 4 статьи 931](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182037&rnd=244973.3031023577&dst=102005&fld=134) ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что \*\*\*г. по адресу: \*\*\*, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате столкновения двух транспортных средств, с участием автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащего Зукау А.А., под ее управлением и автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Костюк А.Н.

Согласно, извещения о дорожно-транспортном происшествии от 07.12.2021г. виновным в совершении вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия признал себя водитель Костюк А.Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия транспортному средству \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащему Зукау А.А. причинены механические повреждения, отраженные в извещении о дорожно-транспортном происшествии от \*\*\*г.

Автогражданская ответственность Костюк А.Н. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в страховой компании в АО СК «ГАЙДЕ» по полису \*\*\*от \*\*\*г. Гражданская ответственность Зукау А.А. была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия» по полису \*\*\*от \*\*\*г.

\*\*\*г. года представитель Зукау А.А. \*\*\*обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в связи с наступлением страхового случая от \*\*\*г.

В это же день САО «РЕСО-Гарантия» было выдано правление на проведение осмотра транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*.

\*\*\*г. вышеуказанное транспортное средство было осмотрено, и по результатам осмотра ИП \*\*\*. составлен акт.

\*\*\*г. по заказу САО «РЕСО-Гарантия» ООО «\*\*\*» была проведена экспертиза согласно выводам которой, размер восстановительного ремонта автомобиля без учета износа заменяемых деталей \*\*\*рублей, без учета износа \*\*\* рублей (с учетом округления).

Согласно акта о страховом случае от \*\*\*г., САО «РЕСО-Гарантия» указанное дорожно-транспортное происшествие было признано страховым случаем. Размер страхового возмещения определен как \*\*\* рублей.

\*\*\*г. САО «РЕСО-Гарантия» произвело прямое страховое возмещение убытков по полису ОСАГО \*\*\* на имя \*\*\*в размере \*\*\* рублей.

\*\*\*г. ООО «\*\*\*» по заявлению Зукау А.А. проведено экспертное заключение №\*\*\*согласно выводам которого, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет \*\*\* рублей, с учетом износа \*\*\* рублей. За проведенную экспертизу ООО «\*\*\*» получило оплату в размере \*\*\* рублей.

\*\*\*. Зукау А.А. обратилась с претензией к САО «РЕСО-Гарантия» в которой просила произвести доплату страхового возмещения в размере \*\*\*рублей и \*\*\* за экспертизу.

Далее, Зукау А.А. обратилась в службу обеспечения деятельности финансового уполномоченного о взыскании с САО «РЕСО-Гарантия» недополученную страховую выплату в размере \*\*\*рублей и \*\*\* за экспертизу, неустойку и штраф.

\*\*\*г. Уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций Максимовой С.В. по результатам обращения Зукау А.А. от \*\*\*г. вынесено решение об отказе в удовлетворении требований Зукау А.АВ. к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании с САО «РЕСО-Гарантия» недополученную страховую выплату в размере \*\*\*рублей и \*\*\* за экспертизу. Требования о взыскании штрафа составлены без рассмотрения.

Отказ обоснован тем, что согласно экспертному заключению от \*\*\*, составленному ООО «\*\*\*» по инициативе Финансового уполномоченного, размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства без учета износа комплектующих деталей (изделий, узлов и агрегатов) составляет \*\*\* рублей, с учетом износа составляет \*\*\*рублей. Расхождение в результатах расчетов страхового возмещения, содержащихся в экспертном заключении ООО \*\*\*» от \*\*\*г. №\*\*\*, подготовленном по инициативе финансового уполномоченного, и в результатах расчетов страхового возмещения, содержащихся в экспертном заключении ООО «\*\*\*» от \*\*\*г. №\*\*\* подготовленном по инициативе финансовой организации, составляет \*\*\*рублей (\*\*\*рублей – \*\*\*рублей), что не превышает 10% и находится в пределах статистической достоверности.

Не согласившись с указанным решением, Зукау А.А. через своего представителя обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

При этом, предусмотренный ч.3 ст. 25 Федерального закона от \*\*\*N 123-ФЗ ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» срок обращения в суд, с учетом времени вступления решения в законную силу, не истек, так как исковое заявление было направлено по почте 01.06.2022г.

В ходе рассмотрения дела по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза в ООО «\*\*\*». Согласно выводам экспертного заключения № \*\*\* от \*\*\*г., сумма восстановительного ремонта автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на \*\*\*г. без учета износа запасных частей составляет \*\*\*рублей, с учетом износа \*\*\* рублей.

В п.3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий на момент заключения соответствующего договора страхования, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (статья 422 ГК РФ).

Поскольку прямое возмещение убытков осуществляется страховщиком гражданской ответственности потерпевшего от имени страховщика гражданской ответственности причинителя вреда (пункт 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО), к такому возмещению положения Закона об ОСАГО применяются в редакции, действовавшей на момент заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности между причинителем вреда и страховщиком, застраховавшим его гражданскую ответственность.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежит применению Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции на момент заключения договора страхования. (ред. от 08.12.2020)

В силу ч.1 ст.4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, правилами обязательного страхования, и является публичным.

В соответствии с п. 1 ст. 12 ФЗ от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Статьей 1 ФЗ от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что страховым случаем признается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В силу статьи 3 ФЗ от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 14.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу п.2 этой же статьи, страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона. (П.4 ст. 14.1 ФЗ от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

В соответствии с п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 21 сентября 2021 года, определяется в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 4 марта 2021 года N 755-П (далее - Методика, Методика N 755-П).

Таким образом, из исследованных выше обстоятельств, установлено, что Зукау А.А. в связи с наступившим страховым случаем по дорожно-транспортному происшествию от \*\*\*г., САО «РЕСО-Гарантия» произведена выплата страхового возмещения ущерба в размере \*\*\*рублей.

При определении размера страхового возмещения САО «РЕСО-Гарантия» основывалось на экспертном заключении ООО «\*\*\*» от \*\*\*г.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций \*\*\*г. Зукау А.А. отказано в удовлетворении требований к САО «РЕСО-Гарантия» о доплате страхового возмещения и убытков, поскольку экспертным заключением от \*\*\*№\*\*\*ООО «\*\*\*» установлено, что, размер расходов на восстановительный ремонт транспортного средства с учетом износа комплектующих деталей (изделий, узлов и агрегатов) составляет \*\*\*рублей. Расхождение в результатах расчетов страхового возмещения, содержащихся в экспертном заключении ООО \*\*\*» от \*\*\*г. №\*\*\*, подготовленном по инициативе финансового уполномоченного, и в результатах расчетов страхового возмещения, содержащихся в экспертном заключении ООО «\*\*\*» от \*\*\*г. №\*\*\* подготовленном по инициативе финансовой организации, составляет \*\*\* рублей, что не превышает 10% и находится в пределах статистической достоверности.

Согласно заключения судебной автотехнической экспертизы ООО «\*\*\*» № \*\*\* от \*\*\*г., сумма восстановительного ремонта автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на \*\*\*г. с учетом износа запасных частей составляет \*\*\* рублей.

Заключение эксперта №\*\*\* от \*\*\*. суд принимает, как надлежащие доказательство, поскольку оснований сомневаться в правильности и обоснованности выводов, изложенных в экспертном заключении, у суда не имеется. Заключение эксперта в полном объеме отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ. Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения со ссылками на справочные материалы и действующие нормативные документы. Заключение эксперта содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате исследований выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. Доказательств нарушения экспертом Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 04.03.2021 N 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства», порядка составления самого заключения не представлено.

Кроме того, выводы данной экспертизы согласуются с экспертным заключением ООО \*\*\*» от \*\*\*г. №\*\*\*. При проведении указанной экспертизы также использовалась Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 04.03.2021 N 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства». Заключение выполнено экспертом-техником \*\*\*состоящим в Государственном реестре экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Ссылка представителя истца о том, что данное заключение было составлено без осмотра транспортного средства по представленным материалам (документам) и без получения согласия Зукау А.А. на проведение независимой экспертизы по предоставленным материалам, несостоятельна, поскольку при проведении экспертизы по поручению финансового уполномоченного, эксперт не обязан получать согласия на проведение экспертизы по материалам дела.

Вместе с тем, судом не принимается в качестве доказательства экспертное заключение № \*\*\*от \*\*\*г., проведенное ООО «\*\*\*», поскольку в данном экспертном заключении были использованы Положения Банка России от 19.09.2014 N 432-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства", которые утратили силу \*\*\*г.

Так, в соответствии с пунктом 7.2 Положение Банка России от 04.03.2021 N 755-П "О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства" данный документ применяется при определении размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств в связи с дорожно-транспортными происшествиями, имевшими место после 20 сентября 2021 года.

В силу пункта 3.5 Положения № 755-П расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа). Предел погрешности рассчитывается как отношение разницы между результатами первичной и повторной экспертизы (в случае проведения повторной экспертизы), к результату первичной экспертизы. Предел погрешности не может применяться в случае проведения расчета размера расходов с использованием замены деталей на бывшие в употреблении.

Данная позиция разъяснена в п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", согласно которой расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт в отношении транспортного средства, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов при совпадающем перечне поврежденных деталей (за исключением крепежных элементов, деталей разового монтажа).

Предел погрешности в 10 процентов рассчитывается как отношение разницы между размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком, и размером страхового возмещения, определенного по результатам разрешения спора, к размеру осуществленного страхового возмещения (пункт 3.5 Методики N 755-П).

Расхождение в результатах расчетов страхового возмещения, выплаченного Зукау А.А. САО «РЕСО-Гарантия» в сумме \*\*\* рублей и размером восстановительного ремонта автомобиля \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на \*\*\*г., определённой по результатам заключения судебной автотехнической экспертизы ООО «\*\*\*» № \*\*\* от \*\*\*г., в размере \*\*\*рублей, составляет \*\*\* рублей, что не превышает 10% и находится в пределах статистической достоверности.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что обязательства, взятые на себя страховщиком по договору страхования, выполнены в полном объеме и оснований для взыскания невыплаченной суммы страхового возмещения у суда не имеется.

С учетом того, что не подлежат удовлетворению исковые требования о взыскании невыплаченного страхового возмещения, следовательно, не подлежат удовлетворению и производные исковые требования о взыскании штрафа и неустойки, взыскании убытков и судебных расходов.

Согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для нее такие преимущества. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Поскольку проведенная по делу по инициативе стороны истца судебная автотехническая экспертиза не была оплачена при ее проведении, с учетом отказа в удовлетворении исковых требований истца, с истца подлежит взысканию стоимость проведенной по делу судебной автотехнической экспертизы в соответствии с положениями ст. 98 ГПК Российской Федерации.

Разрешая требования истца о взыскании с Костюк А.Н. разницы между фактическим ущербом и суммой страхового возмещения определённой в рамках Единой методики в размере \*\*\*рублей суд исходит из следующего.

Требования истца к Костюк А.Н. основаны на взыскании ущерба в виде разницы в стоимости работ по окраске/контролю и ремонтным воздействиям, полученных из справочника средней стоимости запчастей РСА в размере \*\*\*рублей, стоимость работ по окраске/контролю и ремонтным воздействиям на СТО, расположенных в г. Севастополе средняя цена одного нормо-часа \*\*\*рублей.

 Согласно п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как разъяснено в пункте 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

Согласно представленного истцом исследования ООО «\*\*\*» №\*\*\*от \*\*\*г. стоимость нормо-часа работ при проведении восстановительного ремонта автомобиля марки \*\*\*на день дорожно-транспортного происшествия \*\*\*г. в городе Севастополь и Республике Крым (Крымский регион) составляет \*\*\* рублей.

При этом, согласно официального сайта РАС средняя стоимость нормо-часа работ по Крымскому региону на дату дорожно-транспортного происшествия по типу автомобиля истца составляет \*\*\*рублей.

Аналогичная стоимость нормо-часа работ в размере \*\*\* рублей применялась при расчете выплаченного потерпевшему страхового возмещения, при производстве экспертизы, проведенной по инициативе финансового уполномоченного, судебной экспертизе.

Более того, данная стоимость нормо-часа работ приведена в калькуляции к экспертизе ООО «\*\*\*» от \*\*\*г. проведенной по инициативе истца.

Так, в материалах дела не имеется и стороной истца не представлено надлежащих и допустимых доказательств того, что выплаченного истцу страхового возмещения, включающего в себя стоимость нормо-часа работ в размере \*\*\* рублей недостаточно для возмещения фактической стоимости указанных работ.

При этом, выборка и расчет среднего значения стоимости ремонтно-восстановительных работ по отельным станциям технического обслуживания, сама по себе без доказательств того, что истец понесла или должна будет понести заявленные убытки в указанном размере не является основанием для взыскания с Костюк А.Н. заявленного ущерба в порядке статьи 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований Зукау А.А. к Костюк А.Н. о возмещении ущерба не имеется.

Учитывая вышеизложенное, в удовлетворении искового заявления Зукау А.А. к Костюк А.Н. о возмещении ущерба, к САО «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителей, взыскании недополученной страховой выплаты, взыскании штрафа и неустойки, взыскании убытков и судебных расходов необходимо отказать в полном объёме.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Зукау Алены Андрияновны к Костюк Александру Николаевичу о возмещении ущерба, к Страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», третье лицо Акционерное общество «Страховая компания «Гайде» о защите прав потребителей, взыскании недополученной страховой выплаты, взыскании штрафа и неустойки, взыскании убытков и судебных расходов – отказать в полном объёме.

Взыскать с Зукау Алены Андрияновны \*\*\*в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» (ОГРН \*\*\*) расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение суда составлено 16.03.2023г.

Мировой судья А.Э. Аметова