Дело №2-40-1/2025

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 февраля 2025 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при помощнике Шилкиной Ю.А.,

с участием представителя ответчика \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Притуляка Николая Николаевича к \*\*\* Фурсенко Елене Ивановне, третьи лица: \*\*\*, Закрытое акционерное общество «ЗУБР ОВК», о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Притуляк Н.Н. обратился к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к \*\*\* Фурсенко Е.И. о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда.

Требования мотивированны тем, что \*\*\*г. между ним и \*\*\* Фурсенко Е.И. был заключен договор купли-продажи станка рейсмусового модель \*\*\*, номер изделия \*\*\*. На станок магазином была установлена гарантия. В процессе эксплуатации, чуть более года, станок вышел из строя. На станке появился люфт вала с ножами, а затем вибрация, шум и стук. Истец обратился к продавцу с претензией на качество товара, а также сдал станок на гарантийный ремонт. Продавец принял станок, но через некоторое время вернул его с актом технического состояния НФНФ -\*\*\* от \*\*\*г. Согласно акта, подшипник редуктора \*\*\* сухой, износ, подшипники основного вала сухие, износ, ремень 6 \*\*\* износ, в одном месте след – провернуло вследствие заклина вала при работе, ножи – заточка не рабочая, следы подмятости, на заготовке оставляют необработанные следы. Случай не гарантийный. Вышеприведённые недостатки имеют эксплуатационный характер. Требуется техническое обслуживание с заменой вышеперечисленных запчастей. С указанным заключением истец не согласен, поскольку в посадочное место подшипник впресовывается, а не ставится, это место должно быть чистым и смазанное маслом, а не посажено на краску. Указанное является скрытым дефектом, и подпадает под гарантийный случай. На претензию истца о возврате денежных средств и компенсации неустойки, ответчик не отреагировал, в связи с чем истец обратился в суд.

Притуляк Н.Н. просит расторгнуть заключенный с \*\*\* Фурсенко Е.И. договор купли-продажи станка рейсмусового модель \*\*\*номер изделия \*\*\* и возвратить уплаченную за товар денежную сумму в размере \*\*\* руб. Также взыскать неустойку в размере \*\*\* руб., компенсацию морального вреда в сумме \*\*\* руб., штраф в размере \*\*\* руб.

Протокольным определением от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечен \*\*\*.

Протокольным определением от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗОО «ЗУБР ОВК».

В судебное заседание истец и его представитель не явились, извещены надлежащим образом. От Притуляка Н.Н. поступило по электронной почте сообщение, в котором он просит рассмотреть дело в отсутствие его и его представителя.

Представитель ответчика \*\*\* в судебном заседании исковые требования не признала, полагала их неподлежащими удовлетворению, указывая на то, что согласно заключения эксперта дефекты на станке имеют эксплуатационный характер ввиду неправильной эксплуатации станка, а не заводской брак.

Третье лицо \*\*\* и представитель третьего лица ООО «ЗУБР ОВК» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учетом вышеизложенного, суд, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, оценив представленные суду доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что \*\*\*г. Притуляк Н.Н. приобрел у \*\*\* Фурсенко Е.И. станок рейсмусовый модель \*\*\* ЗУБР Профессионал, номер изделия \*\*\*. (т. \*\*\* л.д. \*\*\*).

Согласно условий гарантии и руководства по эксплуатации станка рейсмусового модель \*\*\* ЗУБР Профессионал, гарантийный срок на электроинструмент для бытового использования составляет 36 месяцев (три года) со дня продажи. (т. \*\*\* л.д. \*\*\*, \*\*\*)

Также из пояснений сторон в судебном заседании установлено, что в период гарантийного срока Притуляк Н.Н. обратился к \*\*\* Фурсенко Е.И. по поводу неисправности приобретенного станка.

Согласно акта технического состояния \*\*\* от \*\*\*г., при диагностике станка рейсмусового Зубр \*\*\*мм, проведенного сервисным центром «Фарватер» \*\*\*., установлено, что подшипник редуктора \*\*\* сухой, износ, подшипники основного вала сухие, износ, ремень \*\*\* износ, в одном месте след – провернуло вследствие заклина вала при работе, ножи – заточка не рабочая, следы подмятости, на заготовке оставляют необработанные следы. Случай не гарантийный. Вышеприведённые недостатки имеют эксплуатационный характер. Требуется техническое обслуживание с заменой вышеперечисленных запчастей. (т.1 л.д.11)

Однако, Притуляк Н.Н. не согласился к результатами диагностики рейсмусового станка, проведённого \*\*\*, в связи с чем обратился в службу поддержки ЗАО «ЗУБР ОВК».

Из представленной истцом переписки со службой продёржки Зубр, направленная Притуляк Н.Н. производителю претензия оставлена без удовлетворения. (т. \*\*\* л.д. \*\*\*)

Далее, Притуляк Н.Н. обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1); к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

Согласно п. п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу требований п.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В силу положений ст. 503 ГК Российской Федерации и п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» право выбора вида требований к продавцу, предусмотренных указанными нормами закона, при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Таким образом, исходя из приведенных выше правовых норм, следует, что покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи приобретенного некачественного товара, и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы.

В ст. 476 ГК РФ предусмотрено, что продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Аналогичное положение закреплено в азб. 2 п.6 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» согласно которого в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В силу абз. 2 и 3 п.5 ст. 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

Из смысла указанных норм, следует, что бремя доказывания обстоятельств возникновения недостатков в товаре, в период гарантийного срока, лежит на продавце.

В ходе судебного разбирательства представители ответчика, указывая на отсутствие основания для удовлетворения иска, ссылались на акт технического состояния \*\*\* от \*\*\*г. \*\*\*, из которого следует, что случай не гарантийный. Выявленные при диагностике недостатки имеют эксплуатационный характер.

Кроме того, при рассмотрении дела, по ходатайству сторон была назначена судебная товароведческая экспертиза относительно наличия в спорном товаре дефектов, характера и причин их образования.

Согласно выводам судебной товароведческой экспертизы №\*\*\*от \*\*\*г. в станке в станке рейсмусовом модель \*\*\* номер изделия \*\*\* имеются дефекты, причины образования носят эксплуатационный характер возникли в процессе эксплуатации, выявленные дефекты являются не существенными – необходимо проведение замена ремня приводного вала, ножей, а также проведения регулировочно-наладочных работ с заменой смазки.

В станке рейсмусовом модель \*\*\* номер изделия \*\*\* отсутствуют дефекты (производственный брак) установки/крепления подшипника, способ фиксации является техническим решением производителя (выход из строя подшипника происходит из-за ненадлежащей эксплуатации в нарушение рекомендаций по эксплуатации изделия).

Проявление повышенного шума и вибрации возможно при выходе из строя подшипника (повышенный износ) после ненадлежащей эксплуатации в нарушение рекомендаций по эксплуатации изделия.

В станке рейсмусовом модель \*\*\* номер изделия \*\*\* имеются множественные эксплуатационные дефекты ножей, которые являются следствием неправильной эксплуатации, и приводят к возникновению ударных и избыточных вибрационных нагрузок на ножевой вал и опорные подшипники вала. Несоответствующая регулировка ножей, так же приводит к частому срабатыванию механизма обратного хода с образованием ударных и вибрационных нагрузок на подающие вальцы, а также на составляющие редукторного механизма подачи. (т. \*\*\* л.д. \*\*\*)

Указанное экспертное исследование принимается судом, поскольку проведено на основании определения суда, отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, а также выводы и ответы на поставленные судом вопросы. При проведении экспертизы, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, указанное экспертное заключение не находится в противоречии с иными доказательствами по делу, в частности с актом технического состояния \*\*\* от \*\*\*г. \*\*\*.

Изложенные в акте выводы также подтверждены письменными пояснениями \*\*\* и ЗАО «ЗУБР ОВК».

При этом, доводы истца и его представителя, а также допрошенного в судебном заседании свидетеля \*\*\* о наличии в рейсмусовом станке заводского брака опровергаются вышеприведенными доказательствами.

Таким образом, из исследованных выше обстоятельств установлено, что рейсмусовый станок имеет дефекты, причины образования которых носят эксплуатационный характер и возникли в процессе эксплуатации, а заявленных истцом дефектов производственного характера (заводского брака) не выявлено.

В силу изложенного оснований для удовлетворения исковых требований Притуляка Н.Н. к \*\*\* Фурсенко Е.И. о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда не имеется, поскольку в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт нарушения прав потребителя со стороны ответчика.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, в удовлетворении искового заявления Притуляка Н.Н. к \*\*\* Фурсенко Е.И. о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда надлежит отказать в полном объёме.

 Руководствуясь ст. ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

 В удовлетворении искового заявления Притуляка Николая Николаевича к \*\*\*Фурсенко Елене Ивановне, третьи лица: \*\*\*, Закрытое акционерное общество «ЗУБР ОВК», о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченной за товар денежной суммы, взыскании неустойки и штрафа, компенсации морального вреда- отказать в полном объеме.

 Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

 Мотивированное решение суда составлено 24.02.2025г.

Мировой судья /подпись/ А. Э. Аметова