Дело № 2-40-2/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 февраля 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

с участием ответчика ИП Луньшина Д.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сидоренко Сергея Ивановича к Индивидуальному предпринимателю Луньшину Денису Юрьевичу, третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит», о защите прав потребителей, признании договора недействительным, расторжении договора, взыскании денежных средств, взыскании неустойки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Сидоренко С.И. обратился к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к ИП Луньшину Д.Ю. о защите прав потребителей, признании договора недействительным, взыскании денежных средств, взыскании неустойки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и судебных расходов.

Требования мотивированны тем, что \*\*\*г. между ним и ИП Луньшиным Д.Ю. был заключен договор на оказание услуг за предоставление и передачу ПВХ конструкций, с условием о предоплате. Истец внес оплату в размере \*\*\* рублей в момент заключения договора, что зафиксировано в договоре. \*\*\*г. истец принял решение отказаться от исполнения договора, о чем в телефонном режиме уведомил ответчика. Отказ связан с тем, что ему не была предоставлена полная информация об оказываемой услуге, не разъяснено, что им приобретаются только ПВХ конструкции, а комплекс работ, связанный с установкой данных конструкций не включены в общую стоимость договора. Исполнитель к уведомлению об отказе отнесся пренебрежительно, указав, что за сутки изготовил ПВХ конструкции, в связи с чем понес расходы. \*\*\*г. в адрес ответчика истцом была направлена претензия об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, внесенных в качестве предоплаты. В претензии, истец, также просил ответчика предоставить документы, подтверждающие фактическое несение расходов, связанных с исполнением обязательств по настоящему договору, или предоставления письменного ответа с указанием причин отказа. Ответа на претензию не последовало. Требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены.

Сидоренко С.И. указывает, что, договор, заключенный \*\*\*г. между ним и ответчиком является незаключенным, поскольку между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, а предоплата без несостоявшейся услуги является неосновательным обогащением. На сумму уплаченного ответчику аванса истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере \*\*\* рублей, а также неустойка за нарушение срока предварительного оплаченного товара в размере \*\*\* рублей. Также, действиями ответчика ему причинены моральные страдания, ухудшилось состояние здоровья, в связи с чем он неоднократно обращался за медицинской помощью.

Сидоренко С.И. признать договор, заключенный \*\*\*г. между ним и ИП Луньшиным Д.Ю. недействительным, взыскать с ответчика денежные средства в размере \*\*\* руб., внесенные в счет предоплаты по договору. Также, истец просит взыскать с ИП Луньшина Д.Ю. пеню (неустойку) в размере \*\*\*рублей за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, и \*\*\* руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, и в счет компенсации морального вреда \*\*\*рублей.

В судебном заседании \*\*\*г. представителем истца уточнены исковые требования, согласно которым Сидоренко С.И. просит расторгнуть договор поставки ПВХ конструкций от \*\*\*г. и вернуть предоплату в связи с неисполнением ответчиком п. 3.2 и п.3.3 договора, так как заказчик о доставке товара (заказа) надлежащим образом не оповещен, начало и окончание работ по установке заказанных конструкций ПВХ сторонами не оговорено. Также, истец просит взыскать с ИП Луньшина Д.Ю. пеню (неустойку) в размере \*\*\*рублей за нарушение сроков передачи предварительно оплаченного товара, \*\*\*руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

Протокольным определением от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «\*\*\*».

В судебное заседание истец Сидоренко С.И. и его представитель \*\*\*не явились, извещены надлежащим образом. От \*\*\*поступила телефонограмма, согласно которой она просит рассмотреть дело в ее отсутствие, поддерживает первоначальные и уточненные исковые требования.

Ответчик ИП Луньшин Д.Ю. в судебном заседании исковые требования не признал, полагал их неподлежащими удовлетворению, указывая на то, что им не нарушены условия договора заключённого с истцом \*\*\*г. В стоимость договора заключённого с истцом входит изготовление металлопластиковых конструкций (балкона) по размерам истца, доставка данных изделий истцу, демонтаж старых балконных окон, установка новых. Вывоз мусора в эту стоимость не включен. Указанные условия он разъяснял истцу.

ПВХ конструкции по заказу истца были изготовлены \*\*\*г. Истец отказался от исполнения договора после того, как изделия по его заказу были уже готовы. Он готов установить ответчику балкон в течении 14 дней после оплаты их стоимости по договору.

Представитель третьего лица ООО «\*\*\*» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Согласно письменных пояснений директора ООО «\*\*\*»\*\*\*между ООО «\*\*\*т» и ИП Луньшиным Д.Ю. заключен договор на поставку металлопластиковых изделий. \*\*\*г. ИП Луньшин Д.Ю. заказал изготовление ПВХ конструкций площадью \*\*\*кв.м. Заказу был присвоен номер \*\*\* от \*\*\*г. Заказ №\*\*\* был изготовлен в полном объёме \*\*\*г. ООО «\*\*\*» обязано было доставить готовые изделия в течении 10 рабочих дней ИП Луньшину Д.Ю. \*\*\*г. ИП Луньшин Д.Ю. обратился к ООО «\*\*\*» с просьбой заключить отдельный договор по заказу №\*\*\* на поставку и рассрочку платежа по данному заказу. ИП Луньшин Д.Ю. пояснил, что конструкции хранить ему негде и с клиентом который заказал решается вопрос об оплате заказа. \*\*\*г. был заключен договор об отсрочке платежа по заказу №\*\*\* до \*\*\*г. В связи с тем, что срок хранения данного заказан истек \*\*\*г., конструкции были отгружены и доставлены ИП Луньшину Д.Ю. \*\*\*. ИП Луньшину Д.Ю. был выставлен счет об оплате договора по заказу №\*\*\*, который ИП Луньшин Д.Ю. оплатил по договору об отсрочке платежа \*\*\*. в полном объеме.

Представитель Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю \*\*\*в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представила заключение по делу.

Согласно заключению Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, требования истца подлежат удовлетворению при установлении факта нарушений прав потребителей.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учетом вышеизложенного, суд, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, оценив представленные суду доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из исследованных в судебном заседании доказательств, а именно из выписки из ЕГРИП усматривается, что Луньшин Д.Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя \*\*\*г. с основным видом деятельности – производство малярных и стекольных работ.

Согласно представленного сторонами договора, следует, что \*\*\*г. года истец Сидоренко С.И. и ответчик ИП Луньшин Д.Ю. заключили договор на предоставление и передачу ПВХ конструкций из белого профиля \*\*\*.

В силу пункта 3.1 указанного договора, стоимость заказа \*\*\*рублей.

В счет предоплаты по договору, истцом внесена предоплата в размер \*\*\*рублей, о чем имеется запись в верхнем правом углу договора.

Пунктом 3.2 договора определено, что после выполнения пункта 3.1 исполнитель обязуется предоставить изделия в течении 14 рабочих дней.

В соответствии с пунктом 3.3 договора, заказчик оповещается о доставке товара за сутки.

Изменение конструкций, размеров изделий, по желанию заказчика, расторжение договора, а также возврат денег осуществляется в случае если заказчик обратился в течении одних суток с момента подписания договора, что отражено в п. 6.5 договора.

Согласно представленной истцом претензии и почтовых отправлений, \*\*\*г. Сидоренко С.И. направил Луньшину Д.Ю. претензию об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, внесенных в качестве предоплаты за предоставление и передачу ПВХ конструкций, в связи с тем, что ему не разъяснено, что им приобретаются только ПВХ конструкции, а комплекс работ, связанный с установкой данных конструкций не включены в общую стоимость договора.

Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором \*\*\*следует, что срок хранения конверта с претензией истек \*\*\*г., конверт возвращен отправителю.

Кроме того, из исследованного в судебном заседании договора, усматривается, что ООО «\*\*\*» на основании договора от \*\*\*г. заключенного с ИП Луньшиным Д.Ю. поставляет последнему стеклопакеты, металлопластиковые изделия, стекло армированное, а ИП Луньшин Д.Ю., принимает и оплачивает товар в течении трех календарных месяцев. Ассортимент, количество и цена на товар определяется в соответствии со счетом, товарной накладной, которые являются неотъемлемой частью данного договора, составляются на основании заявок покупателя и прилагаются к товару при поставке. Заявка считается согласованной с момента получения покупателем счета от поставщика.

Также из материалов дела установлено, что на основании заключённого между истцом и ответчиком договора от \*\*\*г. по заказу Сидоренко С.И было сформировано коммерческое предложение №733 на сумму \*\*\* руб.

\*\*\*г. между ООО «\*\*\*» и ИП Луньшиным Д.Ю. заключен договор о поставке металлопластиковых изделий в количестве \*\*\*м2 на сумму \*\*\* руб. согласно заявке №\*\*\*. В соответствии с условиями данного договора поставщик поставляет товар покупателю, а покупатель принимает и оплачивает товар согласно заказа №\*\*\* в срок до \*\*\*г.

Из письма ООО «\*\*\*» от \*\*\*г., усматривается, что ООО «\*\*\*» уведомляет ИП Луньшина Д.Ю. о доставке заказа №\*\*\* от \*\*\*г. \*\*\*г. в связи с окончанием срока хранения. Заказ был изготовлен и готов к вывозу \*\*\*г. В связи с отказом от заказа согласовывается отсрочку платежа до \*\*\*г.

\*\*\*г. ООО «\*\*\*» ИП Луньшину Д.Ю. выставлен счет №\*\*\* на оплату металлопластиковых изделий по заказу №\*\*\* на сумму \*\*\* рублей.

Согласно товарной накладной №\*\*\*ООО «\*\*\*»\*\*\*г. передал ИП Луньшину Д.Ю. металлопластиковые изделия по заказу №\*\*\*.

Из платежного поручения №\*\*\* от \*\*\*г. следует, что ИП Луньшиным Д.Ю. в ООО «\*\*\*» оплачено \*\*\* руб. за металлопластиковое изделие, заказ №\*\*\*, по счету \*\*\* от \*\*\*.

Акт сверки взаимных расчетов между ООО «\*\*\*т» и ИП Луньшиным Д.Ю. подтверждает указанные выше обстоятельства.

В силу ч.1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Как установлено выше, \*\*\*г. между истцом и ответчиком заключен договор на предоставлении передачу ПВХ конструкций общей стоимостью 67600 руб.

Истец, \*\*\*г. направил ответчику претензию об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств, внесенных в качестве предоплаты за предоставление и передачу ПВХ конструкций, в связи с тем, что ему не разъяснено, что им приобретаются только ПВХ конструкции, а комплекс работ, связанный с установкой данных конструкций не включены в общую стоимость договора

Согласно статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой статьи 431 ГК РФ, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

В поданном исковом заявлении истец просит признать договор недействительным, так как истец был введен в заблуждение относительно существенных условий по договору, а именно, в связи с тем, что комплекс работ по установке приобретаемых им конструкций не включен в общую стоимость договора.

В заключенном между сторонами договоре, в разделе 3. «Обязанности сторон» указано на доставку изделий и их установку исполнителем по договору.

При этом, более подробно данные условия не отражены в представленном договоре.

В судебном заседании ответчик ИП Луньшин Д.Ю. пояснил, что в стоимость заключенного с истцом договора кроме изготовления и передачи металлопластиковых конструкций (балкона) включены также услуги связанные с доставкой, демонтажем старых конструкций, установкой данных изделий, кроме вывоза мусора. При заключении договора и в последующих телефонных разговорах он разъяснял это истцу.

Детализацией телефонных разговоров между телефонными номерами истца и ответчика подтверждается неоднократные телефонные переговоры между сторонами в период с \*\*\*г. по \*\*\*г., и \*\*\*г.

Кроме того, из представленной переписки между представителем истца и ответчика, усматривается, что \*\*\*г. ответчик указывал, что доставка, установка, демонтаж включены в стоимость договора.

Также, в судебном заседании ответчик пояснил, что в настоящее время он готов за указанную в договоре сумму доставить истцу готовые изделия и установить их.

Положения о недействительности сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения регламентированы ст. 178 ГК РФ.

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

1) сторона допустила очевидные оговорку, описку, опечатку и т.п.;

2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;

3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;

4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Вместе с тем, в силу ч.4 ст. 178 ГК РФ сделка не может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, если другая сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. В таком случае суд, отказывая в признании сделки недействительной, указывает в своем решении эти условия сделки.

Из пояснений ответчика в судебном заседании установлено, что он возражает против признания договора недействительным и его расторжения, указывая на то, что при заключении договора и в последующем он разъяснял истцу, что стоимость услуг по договору включает доставку ПВХ конструкций, демонтаж старых окон и установку готовых изделий согласно договора. Кроме вывоза мусора.

В судебном заседании ответчик также выразил согласие на исполнение договора на указанных им условиях, за обусловленную в договоре цену.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчик согласен и готов к исполнению договора на условиях из представления которых исходит истец, а именно изготовление, доставку, установку ПВХ конструкций согласно определённых договором размеров и цену. При этом, ответчик подтвердил, что данные условия изначально предполагались и включены в стоимость договора.

С учетом изложенного, оснований для признания договора недействительным по основаниям указанным истцом в исковом заявлении не установлено.

Кроме того, в судебном заседании не установлено и не представлено доказательств, того, что истец в соответствии с п. 6.5 договора в течении суток после заключения договора уведомил ответчика о намерении расторгнуть договор.

Согласно детализации соединений между телефонными номерами истца и ответчика, \*\*\*г. телефонных переговоров и смс сообщений между истцом и ответчиком не происходило.

Разрешая требования истца указанные в заявлении об уточнении исковых требований о расторжении договора от \*\*\*г. в связи с неисполнением ответчиком пунктов 3.2 и 3.3. договора, так как заказчик о доставке товара (заказа) надлежащим образом не оповещен, начало и окончание работ по установке заказанных конструкций ПВХ сторонами не оговорено, суд исходит из следующего.

В силу ч.1 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ч.6 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Согласно п. 3.2 заключенного между истцом и ответчиком договора от \*\*\*г., срок исполнения договора определен в течении 14 рабочих дней после выполнения п.3.1 договора.

В силу п.3.1 договора, заказчик обязуется оплатить стоимость заказа в размере \*\*\*рублей.

Следовательно, в тексте договора прямо указано обстоятельство, с которым стороны связали наступление обязательства исполнителя предоставить ПВХ конструкции заказчику и срок его исполнения.

Согласно записи в договоре, истцом произведена частичная оплата в размере \*\*\* рублей.

Из пояснений ответчика в судебном заседании следует, что он взял на себя обязательство начать исполнение договора по частичной оплате.

Вместе с тем, в судебном заседании из пояснений сторон установлено, что истец до истечения указанного в договоре срока отказался от дальнейшего его исполнения.

В ходе рассмотрения дела, представитель истца также подтвердила, что истец не желает принимать пвх изделия по договору, полная оплата по договору истцом не произведена.

Таким образом, при рассмотрении дела не установлено неисполнение ответчиком пунктов 3.2 и 3.3. договора по вине ответчика, в связи с чем, оснований для расторжения договора по заявленным истцом основаниям не имеется.

Согласно ст. 12 ГК РФ нарушенное гражданское право (законный интерес) подлежит защите способом, указанным в законе.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что в исковом заявлении должно быть указано требование истца к ответчику и обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (статьи 131, 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В связи с этим предметом иска является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу. Основанием же иска являются фактические обстоятельства, с которыми истец связывает свое материально-правовое требование к ответчику.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В абзаце втором пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что право определения предмета и основания иска принадлежит только истцу, суд таким правом не обладает, в связи с чем исходя из заявленных требований все иные формулировки и иное толкование данного требования судом, а не истцом означают фактически выход за пределы заявленного истцом к ответчику требования.

Таким образом, рассмотрение дела в пределах заявленных требований означает присуждение истцу не более того, о чем он указал в предмете заявленного иска, и по тем основаниям (фактическим обстоятельствам), которые приведены истцом в обоснование иска, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с требованиями части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая заявленные истцом исковые требования о признании договора недействительным по мотивам введения истца в заблуждение относительно условий договора, а также о расторжении договора вследствие нарушения ответчиком п. 3.2 и.3.3. договора, в соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ, требования истца не подлежат удовлетворению по указанным выше основаниям.

Также не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании денежных средств, взыскании неустойки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и судебных расходов как требования исходные от основных требований, в связи с отказом в удовлетворении основных требований.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, в удовлетворении искового заявления Сидоренко С.И. к ИП. Луньшину Д.Ю. о защите прав потребителей, признании договора недействительным, расторжении договора, взыскании денежных средств, взыскании неустойки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и судебных расходов надлежит отказать в полном объёме.

Руководствуясь ст. 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Сидоренко Сергея Ивановича к Индивидуальному предпринимателю Луньшину Денису Юрьевичу, третье лицо Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит», о защите прав потребителей, признании договора недействительным, расторжении договора, взыскании денежных средств, взыскании неустойки, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и судебных расходов– отказать в полном объёме.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение суда составлено 10.03.2023г.

Мировой судья А.Э. Аметова