Дело № 2-40-5/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 января 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

 с участием представителя истца \*\*\*

ответчика Марковой Т.Н.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» к Марковой Татьяне Николаевне о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и пени,

УСТАНОВИЛ:

ГУП РК «Крымэнерго» обратилось к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к Марковой Т.Н. о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и пени.

Требования мотивированы тем, согласно данным Евпаторийского РОЭ фактическим пользователем по лицевому счету №\*\*\*, в соответствии с которым гарантирующим поставщиком осуществляется энергоснабжение дома \*\*\*является Маркова Т.Н.

Потребитель собственные договорные обязанности по внесению платы за энергоснабжение исполняет недобросовестно, в связи с чем за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. образовалась задолженность за потребленную электрическую энергию в размере \*\*\*руб. На сумму задолженности начислена пеня в размере \*\*\*руб. Всего \*\*\*руб.

ГУП РК «Крымэнерго» просит взыскать с Марковой Т.Н указанную задолженность и уплаченную государственную пошлину.

В судебном заседании \*\*\*г. представитель истца \*\*\*уточнила период образования заявленных исковых требований с \*\*\*. Протокольным определением от \*\*\*г. уточненные исковые требования приняты к производству суда.

В судебном заседании представитель истца Замиралова А.Б. исковые требования поддержала в полном объёме, с учетом уточненного периода, просила взыскать с Марковой Т.Н. задолженность за потребленную электрическую энергию и пени за период с \*\*\*г. в размере \*\*\*руб., а также оплаченную государственную пошлину.

Представитель истца \*\*\*пояснила, что \*\*\*сотрудниками Евпаторийского РЭС при проведении проверки был установлен факт бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии и составлен акт о безучетном / бездоговорном потреблении электрической энергии физическим лицом № \*\*\*г. При составлении акта подача электроэнергии была прекращена. При обходе потребителей \*\*\*г. года электромонтерами Евпаторийского РЭС был выявлен факт самовольного подключения домовладения Марковой Т.Н. к электрическим сетям ГУП РК «Крымэнерго» после отключения \*\*\*г. Подключение было выполнено путем присоединения кабеля от опоры до электросчетчика, установленного на фасаде дома ответчика. В связи с тем, что подключение было произведено под прибор учета, безучетное потребление отсутствовало, основания для составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии отсутствовали. Данные обстоятельства подтверждаются свидетельскими показаниями электромонтера Евпаторийского РЭС \*\*\*Факт подключения и потребления истцом электрической энергии в период после допуска прибора учета в эксплуатацию и до \*\*\* г. подтверждается тем, что \*\*\*г. прибор учета электрической энергии № \*\*\* установленный у истца, был допущен в эксплуатацию. При допуске прибора учета были зафиксированы показания \*\*\*г. при обходе потребителей контролером Евпаторийского РЭС с целью снятия контрольных показаний на приборе учета истца зафиксированы показания \*\*\*г. при обходе потребителей контролером Евпаторийского РЭС с целью снятия контрольных показаний на приборе учета истца зафиксированы показания \*\*\*. Показания счетчика \*\*\*в последующем неоднократно зафиксированы в заданиях на обход Евпаторийского РОЭ от \*\*\*г., \*\*\*г. При подключении домовладения истца \*\*\*г. на приборе учета также были зафиксированы показания \*\*\*, что подтверждается актом проверки / ввода прибора учета № \*\*\*г. и актом № \*\*\*г. о возобновлении предоставления коммунальной услуги по энергоснабжению. Указанные обстоятельства подтверждают факт того, что в период до \*\*\*г. Маркова Т.Н. была подключена от сетей ГУП РК «Крымэнерго» и пользовалась электроэнергией. Необходимость в использовании генератора и подключении от соседей отсутствовала.

Также, представитель истца пояснила, что до возобновления подключения домовладения истца к электроэнергии \*\*\*г., оснований для выставления ответчику счета на оплату электроэнергии не имелось, так как она числилась отключенной. При возобновлении подачи ответчику электроэнергии, по зафиксированным показаниям прибора учета \*\*\*, был произведен расчет платы за электроэнергию с разбивкой на весь период с \*\*\*г. В случае если бы ответчику был произведен расчет исходя из зафиксированных показаний на дату их снятия, по задолженность составила \*\*\*руб., а пени по минимальной ставке, действующей в указанный период, составили бы \*\*\*руб.

Вместе с тем, представитель истца настаивала на удовлетворении заявленных требований исходя из первоначального расчета за период с 29.03.2019 г. по 31.07.2021г.

Также представитель истца \*\*\*в судебном заседании не возражала против применения последствий пропуска срока исковой давности.

Ответчик Маркова Т.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Ответчик пояснила, что является собственником земельного участка, и расположенного на нём жилого дома № \*\*\*г. работниками ГУП РК «Крымэнерго» жилой дом и земельный участок были отключены от сетей электроснабжения и составлен акт № \*\*\*г. о бездоговорном потреблении электрической энергии. \*\*\*г. она подала заявку на заключение договора электроснабжения в Евпаторийский РОЭ. \*\*\* г. представитель ЕРЭС обследовал прибор учёта электрической энергии в ее доме и составил акт замечаний №\*\*\*представитель Евпаторийского РОЭ составил акт допуска в эксплуатацию прибора учёта электрической энергии №ЭС 0\*\*\* от \*\*\*г., в котором зафиксировал контрольные показания \*\*\* и в п.7 «Результаты измерений прописал : «без проверки схемы учёта, отключено на опоре». \*\*\*г. между ней и ГУП РК «Крымэнерго» был заключён договор энергоснабжения № \*\*\*г., но ее дом не был подключен к опоре. \*\*\*г. ею было направлено в ЕРЭС заявление о восстановлении энергоснабжения на участке. \*\*\*г. представителями ГУП РК «Крымэнерго» ее дом был подключен к электроэнергии путём подключения на опоре и составлен акт проверки/ввода прибора учёта №\*\*\* с зафиксированными контрольными показаниями 01570, с подписью потребителя. \*\*\*г. она получила по почте от начальника ЕРЭС копию акта №\*\*\*года о возобновлении предоставления коммунальной услуги по энергоснабжению, в котором были зафиксированы показания прибора учёта \*\*\*г. представителем ЕРЭС была проведена проверка прибора учёта и снятие контрольных показаний (\*\*\*) прибора учёта на ее участке, затем был составлен акт проверки /ввода прибора учёта №\*\*\* с подписью потребителя. С \*\*\*г. ГУП РК «Крымэнерго» ежемесячно стало требовать от нее оплатить несуществующую задолженность. Она обратилась с письменным заявлением о перерасчёте к начальнику ЕРЭС, на которое получила отказ.

Указывает, что с \*\*\*г. ГУП РК «Крымэнерго» не предоставляло ей услугу по электроснабжению. За этот период представителями ГУП РК «Крымэнерго» акты о самовольном подключении не составлялись, т.к. самовольного подключения не было. Она получала электричество от соседей и электрогенератора. Поскольку электрическая вилка была присоединена к вводному кабелю, а кабель заходит в прибор учёта, который был опломбирован, то прибор учёта производил отсчёт киловатт и, показания изменились с \*\*\*. Разница в показаниях прибора учёта электроэнергии составила \*\*\*кВтч. Но эти \*\*\*кВтч не были ей предоставлены ГУП РК «Крымэнерго», т.к. ее участок был отключен от центральных сетей энергоснабжения.

Приложенные ГУП РК «Крымэнерго» к исковому заявлению документы, а именно: справка- расчёт задолженности, расчёт пеней, общая карточка лицевого счёта №\*\*\*, акт сверки, акты снятия контрольных показаний являются ненадлежащим доказательством.

Также ответчик указала на истечение срока исковой давности по заявленным истцом требованиям за \*\*\*год.

Выслушав мнение сторон, исследовав и изучив представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

 В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При рассмотрении дела установлено, что ГУП РК «Крымэнерго», являясь гарантирующим поставщиком, реализует электрическую энергию потребителям (абонентам) на территории своей зоны деятельности по договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Из материалов дела, а также из пояснений ответчика установлено, что Маркова Т.Н. является собственником земельного участка и расположенного на нем дома по адресу: участок №\*\*\*, Садовое товарищества «\*\*\*», Раздольненское шоссе, г. Евпатория.

Как следует из материалов дела, \*\*\*г. представителями ГУП РК «Крымэнерго» введено ограничение потребления электроэнергии потребителю Марковой Т.Н. по адресу: участок №\*\*\*, \*\*\*в связи с выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии, путем отключения кабеля от опоры, о чем был составлен акт №\*\*\*г.

Далее, Маркова Т.Н. обратилась в ГУП РК «Крымэнерго» за заключением договора энергоснабжения, связи с чем \*\*\*г. ей был выдан акт замечаний №\*\*\*об установлении прибора учета согласно выданной мощности.

\*\*\*г. прибор учета электрической энергии по адресу: \*\*\*допущен в эксплуатацию с начальными показаниями \*\*\*, о чем был составлен акт №\*\*\*г.

\*\*\*г. между ГУП РК «Крымэнерго» и Марковой Т.Н. был заключен договор \*\*\* энергоснабжения по адресу: \*\*\*.

Вместе с тем, согласно представленных сторонами документов и пояснений, до \*\*\*сохранялся режим ограничения потребления электроэнергии.

\*\*\*г. подача коммунальной услуги по энергоснабжению по адресу: \*\*\*была возобновлена, что подтверждается актом №\*\*\*г.

При этом, из акта проверки/ввода прибора учета №\*\*\*г. показания прибора учета на указанную выше дату зафиксированы \*\*\*.

Согласно акта проверки/ввода прибора учета №\*\*\*г. текущие показания прибора учета зафиксированы как \*\*\*.

Согласно представленных истцом заданий на обход, следует, что \*\*\*г. по адресу ответчика зафиксированы показания прибора учета -\*\*\*.

Кроме того, согласно ведомости показаний счетчика электроэнергии принятых по телефону по адресу ответчика зафиксированы показания \*\*\*.

В соответствии со ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. (ч.1 ст. 540 ГК РФ)

В силу ч.1 ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно ст. 544 ч. 1 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из описанных выше документов усматривается, что между истцом и ответчиком \*\*\*г. заключен договор энергоснабжения по адресу: \*\*\*. Начальные показания прибора учета, на момент допуска прибора учета электрической энергии в эксплуатацию \*\*\*г. составляли \*\*\*г. в отношении ответчика по указанному адресу был введен режим ограничения потребления электроэнергии с отключением кабеля на опоре. При возобновлении предоставления коммунальной услуги по энергоснабжению \*\*\*г. показания прибора учета составляли \*\*\*.

ГУП РК «Крымэнерго» заявлены исковые требования к ответчику об оплате электроэнергии по состоянию на \*\*\*г. по показаниям прибора учета \*\*\*, в том числе с учетом \*\*\*.

Ответчиком в судебном заседании оспаривалось предоставление со стороны истца электроэнергии в размере \*\*\*.

Ответчик ссылалась на то, что в период с \*\*\*г. была отключена от сетей электроснабжения, потребляла электроэнергию, путем присоединяя электрической вилки к вводному кабелю, от соседних участков и генератора. При этом, прибор учета учитывал сколько она потребила электроэнергии для возмещения ее стоимости соседям. В связи с чем, у истца отсутствуют основания требовать оплату электроэнергии в размере \*\*\* кВт/ч за период с \*\*\*г.

Вместе с тем, доводы ответчика об отсутствии у истца оснований для начисления и взимания платы электроэнергию отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона N 261 от 23.11.2009 "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Базовыми нормативными актами, регулирующими вопросы поставки энергоресурса потребителям являются Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (далее Основные положения №442) и Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06 мая 2011 N 354 (далее Правила N 354).

Пунктом 54 Правил N 354 и пунктом 140 Основных положений №442 установлено, что объем использованного при производстве коммунального ресурса определяется по показаниям прибора учета, фиксирующего объем такого коммунального ресурса.

В силу п. 80 Правил N 354 индивидуальные приборы учета предназначены для учета объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении.

Согласно п. 80(1) вышеуказанных правил, эксплуатация индивидуальных приборов учета электрической энергии в жилом доме (домовладении) осуществляется собственником прибора учета электрической энергии в порядке, предусмотренном настоящими Правилами.

При этом под эксплуатацией прибора учета для целей настоящих Правил понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

В силу п. 81 Правил №354 ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем в том числе на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 80(1) настоящих Правил.

Таким образом, из системного толкования вышеуказанных норм следует, что ввод установленного у потребителя прибора учета в эксплуатацию является документальным оформлением прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги.

В рассматриваемом случае, поставщиком коммунальной услуги по электроснабжению земельного участка и расположенного на нем дома ответчика является ГУП РК «Крымэнерго», на основании заключённого между сторонами договора энергоснабжения. С целью учета потребленной ответчиком электроэнергии по адресу ответчика был установлен прибор учета, который был допущен ГУ РК «Крымэнерго» в эксплуатацию. В связи с чем, использование данного прибора учета между другими сторонами противоречит положениям нормативных актов, регулирующих вопросы поставки энергоресурса потребителям, а также условиям заключённого между сторонами договора.

Кроме того, достоверных данных об изменении показаний прибора учета ответчика за период с 29.03.2019г. по 17.08.2021г. вследствие потребления ответчиком электроэнергии от других источников, а не от истца, суду не представлено и в материалах дела не имеется.

Ссылка ответчика о получении электроэнергии путем присоединении к вводному кабелю вилки и подключения дома к соседям и электрогенератору, ничем не подтверждена.

Из ответа начальника ЕРЭС от \*\*\*г. усматривается, что указанная ответчиком информация проанализирована, при этом увеличение объёма потребления коммунального ресурса в спорный период от соседних участков не зафиксировано, а конструктивные особенности электрогенераторных установок не позволяют производить подключение проводом СИП \*\*\*, в связи с чем ответчику отказано в перерасчете объёма коммунального ресурса.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля мастер рейдовой бригады Евпаторийского РЭС Малыгин А.В. подтвердил указанные в ответе начальника ЕРЭС от \*\*\*г. доводы. При этом, свидетель указал, что фактически подключение проводом СИП 2\*16 к электрогенератору возможно если присоединить к проводу электрическую вилку. Однако, в данном случае, при возобновлении подачи электроэнергии ответчику, не было установлено признаков подключения электрической вилки к вводному проводу. Кроме того, целесообразно подключать электрогенератор через удлинитель в розетку после прибора учета, чтобы тот не учитывал потребление электроэнергии. Также свидетель пояснил, что сотрудником ЕРЭС \*\*\*г. было ему доведено, что участок ответчика подключен к опоре, но при выезде «вышки» через день или два, подключение отсутствовало, в связи с чем не имелось оснований для составления акта.

Также, согласно пояснений электромонтера ЕРЭС \*\*\*г. она снимала показания приборов учета у потребителей в СНТ «\*\*\*». Через соседний участок, она прошла к дому ответчика, с целью снять показания на приборе учета электроэнергии, но ответчик ее не допустила, прогнав с участка. При этом, поскольку прибор учета был расположен на фасаде дома, она увидела его показания и записала их в задании на обход. Кроме того, она обратила внимание, на то, что в задании на обход абонент был выделен черным цветом, то есть являлся отключённым, а фактически кабель к дому был подключен к опоре.

Показания свидетеля \*\*\*в данной части подтверждаются заданием на обход от \*\*\*г.

Кроме того, ответчик Маркова Т.Н. в судебном заседании также подтвердила, что указанный свидетель приходила к ней, но она прогнала ее с участка.

Также, из заданий на обход от \*\*\*г. по адресу ответчика представителя ЕРЭС неоднократно фиксировались показания прибора учета \*\*\*.

Доводы ответчика в части того, что данные документы являются недопустимыми ввиду отсутствия ее подписи несостоятельны, поскольку ответчик не отрицала, что не допустила сотрудника ЕРЭС к прибору учета \*\*\*г., а также указывала, на то что постоянно не находится по данному адресу. Кроме того, как пояснил представитель истца, а также усматривается из представленного истцом расчета, указанные показания не применялись истцом для расчета платы за электроэнергию в указанные периоды.

Доводы ответчика о том, что предоставление ей услуги по электроснабжению ГУП РК «Крымэнерго» может подтверждаться только при установлении факта самовольного подключения, при этом истцом акты о самовольном подключении не составлялись, несостоятельны.

Как было указано выше, обязанность по оплате электроэнергии у ответчика возникла вследствие заключенного между сторонами договора энергоснабжения, для исполнения обязательств по которому, энергоснабжающей организацией был допущен к эксплуатации прибор учета, по показаниям которого ответчик должен производить оплату.

При этом, в случае использования ответчиком прибора учета не по назначению с указанным договором, риск наступления последствий ложится на ответчика, а истец не должен доказывать факт самовольного подключения.

Таким образом, оснований полагать, что ответчик не потребила электроэнергию, стоимость которой истец просит взыскать с нее, не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ч.1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе (далее - иной специализированный потребительский кооператив).

В соответствии с пп. и п. 34 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утверждённых Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 N 354, потребитель обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги, в том числе в объеме, определенном исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета коммунальных ресурсов, установленных в соответствии с подпунктом е(2) пункта 32 настоящих Правил, в случаях, установленных настоящими Правилами, если иное не установлено договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Согласно справке расчету задолженность по лицевому счету ответчика за период с \*\*\*г. включительно составляет \*\*\*руб. на показания прибора учета \*\*\*. А также начислена пеня за указанный период в размере \*\*\*руб.

Из представленных ответчиком платежных документов усматривается, что \*\*\*г. ответчиком произведена оплата за электроэнергию по конечным показаниям \*\*\* за \*\*\* руб. Также, \*\*\*г. произведена оплата по показаниям \*\*\*руб.

Согласно представленному акту сверки, все произведенные ответчиком оплаты учтены в соответствующие периоды с учетом даты поступления оплат.

При этом, распределение зафиксированных при возобновлении подачи электроэнергии потребленных \*\*\*кВт/ч на период с \*\*\*г. не противоречит положениям п. 140 Основных положений №\*\*\*, так как ответчик фактически числилась отключенной от электроэнергии, показания за указанный период ею не передавались, полученные при обходах показания прибора учета в указанный период, в основу расчетов не принимались и счета по ним, не выставляясь.

Кроме того, из представленного истцом информационного расчета, при условии расчета стоимости коммунального ресурса по имеющимся в распоряжении истца показаниям прибора учета ответчика на дату их фиксации за период с \*\*\*г. по \*\*\*г., усматривается, что стоимость потребленной ответчиком электроэнергии и пени за несвоевременную оплату, в случае расчета ее подобным образом, выше.

Однако учитывая, что представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные им исковые требования в размере \*\*\* руб. за период с \*\*\*г., суд не выходит за рамки заявленных исковых требований.

Таким образом, подлежащая ко взысканию с ответчика сумма задолженности за потребленную электроэнергию за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. составляет \*\*\*руб.

Разрешая требования истца о взыскании пени за неоплату коммунальных услуг по энергоснабжению суд исходит из положений п.14 ст. 155 ЖК РФ, которым установлена обязанность лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшего плату за жилое помещение и коммунальные услуги, уплатить кредитору пени.

Представленный истцом расчет пени в размере \*\*\*руб. суд находит арифметически верным, произведенным в соответствии с п.14 ст. 155 ЖК РФ, а также положений Постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. N 424 «Об особенностях предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», которым установлен мораторий до \*\*\*г. в части права исполнителя коммунальной услуги требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

 Вместе с тем, ответчиком в судебном заседании заявлено о применении последствий пропуска срока исковых требований.

 Указанное заявление подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 и ч.200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно ч.1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Так согласно материалам гражданского дела, ГУП РК «Крымэнерго» в обратилось с данным исковым заявлением \*\*\*г.

Из материалов гражданского дела \*\*\*, исследованных в судебном заседании установлено, что ГУП РК «Крымэнерго» \*\*\*г. обратилось к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Марковой Т.Н. задолженности за потребленную тепловую электрическую энергию

\*\*\*г. по указанному выше заявлению был выдан судебный приказ.

Определением от \*\*\*г. указанный выше судебный приказ был отменен.

Таким образом, с учетом правил прерывания срока исковой давности в связи с обращением истца с заявлением о вынесении судебного приказа, вынесением судебного приказа и его отменой, требования истца о взыскании задолженности за период с \*\*\*г. не подлежат удовлетворению, так как истцом за указанный период пропущен срок исковой давности, о применении которого заявила ответчик в судебном заседании.

В связи с чем, в данной части иска о взыскании с ответчика задолженности и пени следует отказать за истечением срока исковой давности.

Учитывая, вышеизложенное с ответчика подлежит взысканию плата за потребленную электрическую энергию за период с \*\*\*г. включительно в размере \*\*\*рублей, пеня в размере \*\*\*рублей.

В соответствии ст.98 ГПК РФ государственная пошлина, которую истец уплатил при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

 Руководствуясь ст. ст. 98, 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» к Марковой Татьяне Николаевне о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию и пени – удовлетворить частично.

Взыскать с Марковой Татьяны Николаевны \*\*\*в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» (ОГРН 1\*\*\*) задолженность за потребленную электрическую энергию за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. включительно в размере \*\*\*рублей \*\*\*копеек, пеню в размере \*\*\*рублей \*\*\* копеек, государственную пошлину в размере \*\*\*рублей.

В остальной части исковых требований отказать в связи с истечением срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение составлено 31.01.2023 года.

Мировой судья А.Э. Аметова