Дело № 2-40-9/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 января 2023 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Скорицкой О.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Будник Александра Алексеевича к Помогайбину Игорю Васильевичу, третье лицо Отдел судебных приставов по городу Евпатории Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, о взыскании процентов по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Будник А.А. обратился к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением Помогайбину И.В. о взыскании процентов по договору займа.

Требования мотивированы тем, что решением Евпаторийского городского суда от \*\*\*г. с Помогайбина И.В. в пользу Будник А.А. взыскан долг по договору займа в размере \*\*\*долларов США в российских рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, в том числе \*\*\* долларов США – основной долг, \*\*\*долларов США – проценты за период с \*\*\*г. Решение суда ответчиком исполнено частично. За период с \*\*\*г. ответчиком погашено \*\*\* долларов США, из которых \*\*\*долларов США составляют проценты, взысканные по решению суда за период с \*\*\*. по \*\*\*г., а \*\*\*долларов США – проценты за период с \*\*\*г.

Будник А.А. просит взыскать с Помогайбина И.В. проценты по договору займа от \*\*\*г. в размере \*\*\*долларов США в российских рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, за период с \*\*\*г.

Протокольным определением от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Отдел судебных приставов по городу Евпатории Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым

В судебное заседание истец Будник А.А. не явился, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме, просит иск удовлетворить.

В письменных пояснениях Будник А.А. указывает, что суммы, оплаченные ответчиком по решению суда зачтены им в периоды выходящие за рамки периода, определённого решением суда, с учетом положений ст. 319 ГК РФ, поскольку сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм не является основанием для прекращения обязательств по договору. Вынесенное решение не освободило ответчика от уплаты новых процентов, поэтому распределение полученных от ответчика денежных средств должно осуществляется с учетом начисления новых процентов за невыплату основного долга.

Ответчик Помогайбин И.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела под расписку, в судебное заседание не явился. Заявлений об отложении судебного разбирательства или невозможности явки по уважительным причинам не предоставил, своего представителя в суд не направил.

Представитель третьего лица Отдела судебных приставов по городу Евпатории Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым извещенный о времени и месте рассмотрения дела судебной повесткой, в судебное заседание не явился.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

С учетом вышеизложенного, суд, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и представителя третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Выяснив мнение сторон, изучив материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, решением Евпаторийского суда от \*\*\*., оставленным без измерения Апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от \*\*\*г., исковые требования Будник А.А. к Помогайбину И.В. о взыскании долга по договору займа удовлетворены в полном объёме. С Помогайбина И.В. в пользу Будник А.А. взыскан долг по договору займа от \*\*\*г. в размере \*\*\* долларов США в рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, в том числе \*\*\* долларов США – основной долг, \*\*\*долларов США – проценты за период с \*\*\*г.

Во исполнение решения суда в указанной части, \*\*\*г. Евпаторийским городским судом выдан исполнительный лист ФС №\*\*\*.

Также из указанных судебных актов, и копии представленной в материалы дела расписки усматривается, что истцом ответчику был предоставлен заем по договору от \*\*\*г. с условием возврата займа и уплаты процентов за пользование займом в размере \*\*\* годовых от суммы основного долга.

Заключение между сторонами договора займа на условиях указанных в расписке от \*\*\*г. установлено решением суда, вступившим в законную силу, и в соответствии с положениями ст. 61 ГПК РФ не подлежит доказыванию вновь.

В соответствии с положениями ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса РФ - если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно положений ст. 317 Гражданского кодекса РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140).

В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

В силу статей 140 и 317 Гражданского кодекса РФ при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (пункт 1 статьи 317 ГК РФ).

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 29 и п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" стороны вправе в соглашении установить курс пересчета иностранной валюты (условных денежных единиц) в рубли или установить порядок определения такого курса.

Если законом или соглашением сторон курс и дата пересчета не установлены, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса РФ указывает, что пересчет осуществляется по официальному курсу на дату фактического платежа.

Для иностранных валют и условных денежных единиц, котируемых Банком России, под официальным курсом понимается курс этих валют (единиц) к рублю, устанавливаемый Банком России на основании статьи 53 Федерального закона от 10 июля 2002 года N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Если Банк России не устанавливает курс иностранной валюты (условной денежной единицы) к рублю, пересчет осуществляется на основании предоставленных сторонами данных о курсе этой валюты (единицы), устанавливаемом уполномоченным органом (банком) соответствующего государства или международной организацией к одной из иностранных валют или условных денежных единиц, котируемых Банком России.

Иностранная валюта может выступать в качестве средства платежа в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом, или в установленном законом порядке.

В случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте (валюта долга) без указания валюты платежа, суду следует рассматривать в качестве валюты платежа рубль (пункт 2 статьи 317 ГК РФ).

Как следует из ответа РНКБ (ПАО) по исполнительному листу ФС №031702892 Евпаторийского городского суда по делу №\*\*\*от \*\*\*г. со счета Помогайбина И.В. в пользу Будник А.А. было удержано \*\*\*

Кроме того, из материалов исполнительного производства №\*\*\*усматривается, что во исполнение решения Евпаторийского суда от \*\*\*г. по исполнительному листу \*\*\* с Помогайбина И.В. взысканы и перечислены в пользу Будник АА денежные средства в размере \*\*\*

Получение истцом, денежных средств по исполнительному производству, также подтверждается, представленными им выписками по банковской карте.

А, утверждение истца о том, что он не получал денежных средств в размере \*\*\*руб. опровергается ответом РНКБ (ПАО). При этом, выписки по банковской карте за указанный период, подтверждающей обратное, истцом не представлено.

Кроме того, представленный в судебном заседании \*\*\*г. ответчиком расчет взысканных сумм в рамках исполнения решения Евпаторийского городского суда в размере \*\*\*руб. не подтверждён в полном объёме представленными ответчиком доказательствами, а также противоречит материалам дела и исполнительного производства.

Так, согласно ответа Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым от \*\*\*г. на основании решения Евпаторийского городского суда от \*\*\*г., по поступившему от взыскателя Будник А.А. по исполнительному листу \*\*\*от \*\*\*г. из пенсии Помогайбина И.В. в пользу Будник А.А. взыскано \*\*\*

Вместе с тем, взысканные Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым денежные средства в размере \*\*\*руб. не могут быть приняты в расчет взыскиваемых сумм по договору займа, поскольку взыскание производилось по другому исполнительному листу \*\*\*г.

Также, согласно материалам исполнительного производства, Помогайбину В.И. возвращены взысканные с его пенсии денежные средства в размере \*\*\*г.

Таким образом, из представленных сторонами доказательств и из полученных судом ответов, установлено, что всего с Помогайбина И.В. в пользу Будник А.А. по исполнительному листу \*\*\*взыскано \*\*\*руб.

Согласно официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа, уплаченные Помогайбиным И.В. в пользу Будник А.А. денежные средства составляют: \*\*\*г. 7058,38 руб. – 94,75 долларов США, \*\*\*.

Указанные денежные средства были взысканы с ответчика в рамках исполнения решения Евпаторийского городского суда от \*\*\*г. по исполнительному \*\*\*, в связи с чем подлежат зачету в счет взысканных по решению суда сумм, а именно \*\*\*долларов США в счет погашения процентов за период с \*\*\*г. по \*\*\*г., а \*\*\*долларов США в счет погашения основного долга, что соответствует положениям ст. 319 ГК РФ.

При этом, иное распределение вышеуказанных денежных средств поступивших от ответчика в пользу истца в рамках исполнения решения суда противоречит решению Евпаторийского городского суда от \*\*\*г., поскольку с ответчика были взысканы денежные средства - основной долг и проценты за пользование займом за конкретный период в установленной судом денежной сумме, и поступившие по исполнительному производству денежные средства не подлежат зачету в проценты за периоды не определённые судом.

Истец, не лишен возможности реализовать свое право на получение с заемщика процентов за пользование займом за последующие периоды обратившись в суд с исковым заявлением.

Согласно ч.1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Правом, предусмотренным ч.1 ст. 809 ГК РФ истец воспользовался, обратившись в суд с данным исковым заявлением о взыскании с ответчика процентов за пользование займом за период с \*\*\*г.

Учитывая требования истца о взыскании процентов за определённый период, суд считает необходимым рассматривать дело в рамках заявленного периода.

Требования истца о взыскании процентов за пользование займом суд находит обоснованными по мотивам указанным выше.

При этом, представленный истцом расчет процентов произведен без учета всех взысканных с ответчика сумм, в связи с чем, суд считает необходимым произвести собственный расчет процентов за пользование займом с \*\*\*г.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты по договору займа от \*\*\*г. за период с \*\*\*г. в размере \*\*\*долларов США в российских рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа.

В остальной части исковые требования Будник А.А. не подлежат удовлетворению.

В соответствии ст.98 ГПК РФ государственная пошлина, которую истец уплатил при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194–199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Будник Александра Алексеевича к Помогайбину Игорю Васильевичу, третье лицо Отдел судебных приставов по городу Евпатории Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, о взыскании процентов по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Помогайбина Игоря Васильевича \*\*\*в пользу Будник Александра Алексеевича \*\*\*проценты по договору займа от \*\*\*г. за период с \*\*\*г. по \*\*\*г. в размере \*\*\*долларов США в российских рублях по официальному курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации на день платежа.

Взыскать с Помогайбина Игоря Васильевича \*\*\*в пользу Будник Александра Алексеевича \*\*\*государственную пошлину в размере \*\*\*рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение составлено 20.02.2023 г.

Мировой судья А.Э. Аметова