Дело № 2-40-33/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13.03.2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова А.Э. при секретаре судебного заседания Безуглой М.А. с участием истца Зиновьевой И.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьева И.М. обратилась к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к ООО «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, компенсации морального вреда. Требования мотивированны тем, что 23 ноября 2016 года в магазине ООО Бизнес-Юг», расположенном по адресу она приобрела товары: «Ноги свиные охлажденные» в упаковке стоимостью 64 руб. 16 коп. и «Сельдь атлантическая филе-кусочки в масле «Мексика» в упаковке, стоимостью 223 руб. 40 коп. Рассчитывая на добросовестность продавца, она не проверила на месте все реквизиты товаров, указанные на их упаковке. По приезду к себе на дачу адрес, выяснилось, что ей были проданы товары ненадлежащего качества, с истекшим сроком годности, который составлял: для ног свиных - до 20.11.2016 г., для сельди атлантической - до 19.11.2016 г. 25 ноября 2016 года она направила письменную претензию ответчику - ООО «Бизнес - Юг», но ответ на обращение не получила, хотя претензия была вручена адресату 30 ноября 2016 года. Указывает, что продажей ей некачественного и опасного товара было нарушено ее право потребителя и от приобретения непригодных к потреблению продуктов питания она понесла убытки (реальный ущерб) в общей сумме 287 руб. 56 коп. Также указывает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, который выразился, в том, что она испытала моральные и нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к употреблению продукта питания, проявления к ней неуважения как к потребителю, переживания страха от возможного отравления, необходимостью дополнительных затрат времени и денежных средств на приобретение взамен непригодного нового товара. Вследствие душевных переживаний отрицательного характера изменился обычный уклад ее жизни, что негативно сказывается на ее самочувствии. Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, в связи с чем нести расходы на оплату услуг представителя.

Зиновьева И.М. просит взыскать с ответчика в ее пользу убытки в размере 287 руб. 56 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 181 руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 7 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истицей подано заявление о взыскании с ответчика в ее пользу судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя, в сумме 13 000 руб.

В судебном заседании истица Зиновьева И.М. и ее представитель Рудейчук В.П. иск поддержали, дали суду пояснения, аналогично изложенному в исковом заявлении, просили суд исковые требования удовлетворить. Кроме того Зиновьева И М. просила взыскать с ответчика в ее пользу штраф в размере 50% от суммы присужденной к взысканию, а также взыскать почтовые расходы связанные с отправкой ответчику претензии в сумме 101 руб. 11 коп.

Представитель ответчика ООО «Бизнес - Юг» в судебное заседание не явилась, просила о рассмотрении дела в ее отсутствие. 06.03.2017 года и 10.03.2017 г. от представителя ответчика Степановой Н.А. в суд поступили письменные возражения, согласно которым исковые требования Зиновьевой И.М. ответчик не признает в полном объеме, так как требования истца необоснованные, ее действия имеют преднамеренных характер. Указывает, что на претензию истца ответчиком было предложено урегулировать спор, однако она проигнорировала данное предложение и обратилась в суд. Считает что в действиях ответчика нет вины, в связи с чем просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

С учетом требований ч.5 ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть исковое заявление в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав доводы истца и ее представителя, изучив материалы дела, оценив представленные суду доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23.11.2016 года истец Зиновьева И.М. приобрела в магазине ООО «Бизнес-Юг», расположенном по адресу: г. Евпатория, ул. 9 Мая д. 49, продукты питания: «Сельдь Царь Морей Мехико филе кусочки в масле», оплатив при этом 223 руб. 40 коп.; «Ноги свиные охлажденные» оплатив при этом 64 руб. 16 коп., что подтверждается представленным истицей кассовым от 23.11.2016 года. (л.д. 33)

Из информации, содержащейся на заводской упаковке приобретенного истицей Зиновьевой И.М. товара «Ноги свиные охлажденные» следует, что продукт упакован 17.11.2016 г. и срок его годности составляет не более трех суток в охлажденном состоянии, то есть до 20.11.2016 г. Вместе с тем на этикетке приклеенной магазином к заводской упаковке, указано, что срок годности товара согласно ГОСТ 32244-2013 составляет 24 часа, продукт упакован 21.11.2016г., а срок его реализации указан до 13:39 часов 24.11.2016г. (л.д. 34)

Кроме того, из информации содержащейся на этикетке приклеенной магазином к заводской упаковке товара «Сельдь атлантическая филе-кусочки в масле I «Мексика», следует, что продукт упакован 20.07.2016 г., а срок его годности до 19.11.2016г.(л.д. 35-36)

В судебном заседании достоверно установлено, что 25.11.2016 года истицей по почте направлена ответчику претензии с требованиями возврата уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы и компенсации морального вреда. Согласно данным «Почты России» письмо получено адресатом 30.11.2016г. (л.д. 16, 56, 61, 62, 63)

Однако претензия истца направленная ответчику 25.11.2016 г., ответчиком удовлетворена не была, какие-либо ответы на обращения от ответчика в адрес истицы не поступали. Надлежащие и допустимые доказательства, опровергающие указанный вывод, ответчиком суду не представлены и в материалах дела не содержатся.

Доводы представителя ответчика, указанные в возражениях на исковое заявление, о том, что ответ на претензию Зиновьевой И.М. по поводу приобретения некачественного товара 23.11.2016 г. был дан в письме от 24.11.2016 г. являются несостоятельными, поскольку из письма, на которое ссылается представитель ответчика, усматривается, что ответчиком был дан ответ на претензию от 17.11.2016г. (л.д. 50)

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли- продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании ч. 1 и ч. 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями. В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работ)/, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

На основании ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Согласно ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно ст.19 Закона «О защите прав потребителей», потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Согласно ч. 1 ст. 483 ГК РФ покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли- продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

На основании ч. 1, ч. 3 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара ; возмещения расходов на устранение недостатков товара. В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

В соответствии ч. 1 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как указывает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28,06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на Исполнителе услуги.

Как следует из содержащихся в материале дела документов, ответчиком, в нарушение указанных требований, не представлены суду доказательства надлежащего исполнения взятых на себя обязательств или освобождающие его от ответственности.

Из исследованных в судебном заседании упаковок товаров установлено, что их срок годности к моменту реализации - 23.11.2016 г. - истек.

Согласно ст. 473 ГК РФ срок годности товара определяется периодом времени, исчисляемым со дня его изготовления, в течение которого товар пригоден к использованию, либо датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Аналогичные положения содержатся в абзаце втором части 2 статьи 19 Закона «О защите прав потребителей», согласно которым, срок годности товара определяется периодом, исчисляемым со дня изготовления товара, в течение которого он пригоден к использованию, или датой, до наступления которой товар пригоден к использованию.

Законом № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» предусмотрено, что в обороте не могут находиться пищевые продукты сроки годности которых истекли. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются (пункт 2 статьи 3). При реализации пищевых продуктов, материалов и изделий граждане (в том числе индивидуальные предприниматели) и юридические лица обязаны соблюдать требования нормативных документов (пункт 1 статьи 20).

Таким образом, суд считает вину ответчика в нарушении прав потребителя, которым является истец доказанной.

В соответствии со ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

С учетом требований истца суд считает возможным взыскать неустойку за период с 11 декабря 2016 года по 13 февраля 2017 года (63 дней).

Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя за период с 11 декабря 2016 года по 13 февраля 2017 года составляет 181 руб. 16 коп. (287 руб. 56 коп. : 100 х 63 дней) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем I (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определенном судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворенного судом не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работ, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Требования истца о компенсации морального вреда основаны на законе и подлежат удовлетворению, поскольку исходя из степени физических и нравственных страданий, степени вины ответчика, длительности времени, в период которого права истца были нарушены, суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 руб.00 коп.

В силу части 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 484 руб. 36 коп. (50% от 968 руб. 72 коп.).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года № 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно квитанций № 007 от 9 января 2017 года, № 017 от 27 февраля 2016 года, истцом за оказание юридических услуг адвокату Рудейчук В.П. на основании соглашения №007/17 от 09.01.2017 г. оплачено 7000 руб. и 6000 руб. соответственно, (л.д. 12,13,59)

При разрешении вопроса о взыскании с ответчика понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, судом принимается во внимание решение Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь», утвержденное Советом Ассоциации «Адвокатская палата Республики Крым» 20 июня 2014 года (л.д. 17-18).

Учитывая согласованную договором об оказании юридических услуг стоимость услуг, установленный минимальный размер вознаграждения, исходя из объема выполненных в соответствии с договором услуг (работ) по оказанию юридической помощи, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные им расходы на оплату услуг представителя в сумме 11 000 руб. Указанная сумма не носит неразумный (чрезмерный) характер.

Кроме того, в соответствии с п.7 ст.94 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы, подтвержденные квитанцией (л.д.31) в размере 101 руб. 11 коп.

Таким образом, исследовав обстоятельства дела, проверив их доказательствами, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, исходя из принципов разумности и справедливости, суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований истца и о наличии правовых оснований для их частичного удовлетворения,

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 700 руб. 00 коп., как за требования имущественного и неимущественного характера от которой истец была освобождена при подаче искового заявления.

Руководствуясь ст.ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в пользу Зиновьевой Ирины Михайловны убытки в сумме 287 руб. 56 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за 63 дня в размере 181 руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., штраф в размере 484 руб. 36 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 11 000 руб., почтовые расходы в сумме 101 руб. 11 коп., а всего - 12554 (двенадцать тысяч пятьсто пятьдесят четыре) рубля 19 копеек.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в доход государства госпошлину в сумме 700 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение изготовлено 16.03.2017 г.

Мировой судья А.Э. Аметова

Дело № 2-40-33/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(резолютивная часть)

13.03.2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района городской округ Евпатория) Аметова А.Э.

при секретаре судебного заседания Безуглой М.А

с участием истца Зиновьевой И.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, компенсации орального вреда,

Руководствуясь ст.ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с Ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в пользу Зиновьевой Ирины Михайловны убытки в сумме 287 руб. 56 коп., неустойку за

просрочку удовлетворения законного требования потребителя за 63 дня в размере 181 руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в сумме 500 руб., штраф в размере 484 руб. 36 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 11 000 руб., почтовые расходы в сумме 101 руб. 11 коп., а всего - 12554 (двенадцать тысяч пятьсот пятьдесят четыре) рубля 19 копеек.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в доход государства госпошлину в сумме 700 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мировой судья

А.Э. Аметова