Дело № 2-40-55/2017

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31.03.2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Аметова А.Э. при секретаре судебного заседания Деевой И. А. с участием представителя истца Аркатовой В.В. представителя ответчика Марковой Т.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Девятова Александра Васильевича к Товариществу собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» о компенсации материального ущерба и морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Девятов А.В. обратился к мировому судье судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к ТСН «ДНТ «Весна» о компенсации материального ущерба и морального вреда. Требования мотивированны тем, что Девятову А.В. на праве собственности принадлежит земельный участок с садовым домом, расположенный по адресу. Девятов А.В. является членом СВТ «Весна», расположенного по адресу. Девятов А.В. указывает, что будучи членом данного товарищества он оплачивал все членские взносы и коммунальные платежи, в том числе и потребленную электроэнергию. Задолженности по уплате членских, коммунальных и других обязательных взносов и платежей по участку не имеет. ТСН СВНТ «Весна» было создано 30.06.2015 г. как некоммерческая организация, добровольное объединение граждан для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач на садовых земельных участках предоставленных им или приобретенных ими для ведения садоводства.

Далее Девятов А.В. указывает, что 03.06.2015 г. на той же территории, что и ТСН «СВНТ «Весна» было зарегистрировано ТСН «ДНТ «Весна» с юридическим адресом, которое также является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства. Членом данного товарищества Девятов А.В. не является, и никаких отношений с ним не имеет.

Также Девятов А.В. указывает, что 25.05.2016 г. его земельный участок и расположенный на нем дом были незаконно и безосновательно отключены ответчиком от электроснабжения путем механического перерезания на опоре ЛЭП кабеля, ведущего к домовладению и земельному участку линии электропередач. Незаконность действий ответчика по отключению участка и дома Девятова А.В. от электроснабжения подтверждается вступившим в законную силу решением Евпаторийского городского суда Республики Крым по делу №2-2598/2016 от 14.09.2016 г. При этом судом было установлено, что после отключения истца от электроэнергии, 26.05.2016 г., им был установлен и подключен генератор электроэнергии «ББЕ» с бензиновым четырехтактным двигателем ОРО 325 1 мощностью 3,0 квт. на его участке № адрес для полноценной работы которого он приобретал бензин и свечи зажигания. В ходе рассмотрения дела №2-2598/2016 Евпаторийским городским судом было взыскано с ответчика в пользу истца 16 038 руб. 02 коп. имущественного вреда, причиненного в виде расхода на приобретение бензина и свечей зажигания в период с 26.05.2016 г. по 13.08.2016

г. Однако подключение к электроэнергии было произведено ответчиком только 28.09.2016 г., что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Евпатории Макаренко Д.С. №82011/16/45584 об окончании исполнительного производства на основании фактического исполнения производства ответчиком и актом о подключении поставок электроэнергии Девятову А.В. по адресу. В связи с этим, с 14.08.2016 г. и до момента подключения электроэнергии, то есть по 28.09.2016 г. им были понесены затраты для обеспечения работы генератора, а именно на приобретение бензина в размере 7 804, 18 руб.

Кроме этого, Девятов А.В. указывает, что отключение электроэнергии причинило ему и членам его семьи серьезные нравственные переживания, так как они были вынуждены прилагать дополнительные усилия для организации своего быта, находится дома в условиях шума от работающего генератора, нести дополнительные, существенные для бюджета их семьи расходы на приобретение бензина для работы генератора. В результате отключения от электроэнергии он был лишен в полной мере владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Эти неудобства, нарушившие привычный уклад жизни, а также шум и неприятный запах от работы генератора, он перенес крайне тяжело, переживал из-за незаконных действий ответчика, который проигнорировал требования закона. Отключение электроэнергии причинило ему серьезные нравственные и физические страдания, вследствие чего он был вынужден тратить много времени и усилий, нервов, оббивая пороги различных инстанций в поисках правды от своеволия и самоуправства ответчика.

Девятов А.В. просит взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» в его пользу 7 804,18 руб. материального ущерба, и 5000 руб. морального вреда, а также расходы связанные с уплатой государственной пошлины.

В судебное заседание истец Девятов А.В. не явился, действовал через своего представителя.

Представитель истца Аркатова В.В. в судебном заседании исковые требования Девятова А.В. поддержала в полном объеме по доводам и основаниям указанным в исковом заявлении, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика Товарищества собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» Маркова Т.Н. в судебном заседании исковые требования Девятова А.В. не признала, считала их необоснованными, просила в иске отказать в полном объеме.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, допросив свидетелей, оценив представленные суду доказательства, суд считает исковые требования Девятова А.В. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Девятову Александру Васильевичу на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу г. Евпатория для ведения садоводства, что подтверждается государственным актом на право собственности на земельный участок серии ЯВ №448552.

На указанном земельном участке расположен садовый дом, который также принадлежит Девятову А.В. на праве собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02.10.2015 г.

Как следует из сведений Единого государственного реестра юридических лиц, на территории СВТ «Весна» после принятия Республики Крым в состав Российской Федерации, образовалось два товарищества собственников недвижимости: 03.06.2015 г. ТСН «ДНТ «Весна» и 30.06.2015 г. ТСН «СВНТ «Весна».

Оба товарищества были созданы как некоммерческие организации, добровольные объединения граждан для содействия ее членам в решении общих социально­хозяйственных задач на садовых земельных участках предоставленных им или приобретенных ими для ведения садоводства.

Согласно правке ТСН «СВНТ «Весна» от 27.01.2017 г., Девятов А.В. является членом ТСН «СВНТ «Весна», имеет земельный участок, на котором расположен

дом, задолженности по уплате членских, коммунальных и других обязательных взносов и платежей по участку не имеется.

Из акта от 26 мая 2016 года, составленного ТСН «ДНТ «Весна» усматривается, что принадлежащий Девятову А.В. земельный участок и садовый дом были отключены ответчиком от электроснабжения путем отсоединения фазного провода от воздушной линии электропередачи.

Решением Евпаторийского городского суда Республики Крым от 14.09.2016 г., действия ТСН «ДНТ «Весна» по отключению от электроснабжения принадлежащего Девятову А.В. садового участка адрес признаны незаконными.

На ТСН «ДНТ «Весна» возложена обязанность самостоятельно в соответствии с требованиями безопасности в области электроснабжения и за счет собственных средств восстановить электроснабжение участка принадлежащего Девятову А. В., расположенного по адресу, путем подключения электропровода от провода центральной системы электроснабжения ТСН «ДНТ «Весна» к месту подключения к земельному участку.

 Кроме того, вышеуказанным решением с ТСН «ДНТ «Весна» в пользу Девятова А.В. взыскан материальный ущерб в размере 16038,02 руб., а также компенсация морального вреда в сумме 10 000 руб., и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1581,53 руб.

Апелляционным определением Верховного суда РК от 15.12.2016 г. решение Евпаторийского городского суда Республики Крым от 14 сентября 2016 года отменено в части взыскания с ТСН «ДНТ «Весна» компенсации морального вреда, с вынесением в этой части нового решения. В удовлетворении исковых требований Девятова А.В. в части компенсации морального вреда отказано. В остальной части решение Евпаторийского городского суда Республики Крым оставлено без изменения.

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая, что вступившим в законную силу решением Евпаторийского городского суда Республики Крым от 14.09.2016 г., действия ТСН «ДНТ «Весна» по отключению от электроснабжения принадлежащего Девятову А.В. садового участка №172, расположенного по адресу признаны незаконными, данный факт не подлежит доказыванию.

Кроме того, при рассмотрении вышеуказанного дела Евпаторийским городским судом РК и Верховным судом РК было установлено, что в результате действий ТСН «ДНТ «Весна» по отключению земельного участка Девятова А.В., расположенного по адресу, от системы электроснабжения, 26.05.2016 г., обеспечение работы электроприборов в доме истца осуществлялось посредством бензинового генератора.

Также решением Евпаторийского городского суда РК от 14.09.2016 г. и Апелляционным определением Верховного суда РК от 15.12.2016 г. установлено, что Девятову А.В. неправомерными действиями ТСН «ДНТ «Весна» причинен имущественный вред, связанный с покупкой бензина и свечи зажигания для работы генератора. Реальные расходы, понесенные истцом в связи с неправомерными действиями ответчика в период с 25 мая 2016 г. по 11 августа 2016 г. составили 16038,02 руб. - расходы на бензин и свечу зажигания. Установлено, что общее количество потребленного на указанную сумму бензина не находится в противоречии с заявленными характеристиками генератора. Каких либо обстоятельств, позволяющих уменьшить определенную ко взысканию сумму установлено не было.

Данные факты установлены вступившими в законную силу судебными решениями, и не подлежат дополнительному доказыванию.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что решение Евпаторийского городского суда РК от 14.09.2016 г. в части возложения на ТСН «ДНТ «Весна» обязанности самостоятельно в соответствии с требованиями безопасности в области электроснабжения и за счет собственных средств восстановить электроснабжение участка принадлежащего Девятову А.В., расположенного по адресу, путем подключения электропровода от провода центральной системы электроснабжения ТСН «ДНТ «Весна» к месту подключения к земельному участку №172 фактически выполнено 28.09.2016 г., что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 28.09.2016 г. и актом от 28.09.2016г.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь ввиду, в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и.т.д.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из чеков представленных истцом, усматривается, что расходы истца на покупку бензина для работы генератора в период с 14 августа 2016 г. по 28.09.2016 г. составили 7804,18 рублей.

Исходя из характеристик бензинового генератора и времени приобретенного бензина, суд приходит к выводу о том, что расходы истца на покупку бензина для работы генератора в период с 14 августа 2016 г. по 28.09.2016 г. составили 7804,18 рублей. При этом установлено, что общее количество потребленного бензина, приобретенного на указанную сумму, не находится в противоречии с заявленными характеристиками генератора и периодом его работы.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Девятова А.В. в части взыскания материального ущерба являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда, исходит из следующего.

Статьей 151 первой части ГК РФ, предусматривает возмещения морального вреда, причиненного действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Согласно и. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, в силу указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему личные нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

В силу статьи 56 части 1, 12 части 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истца возлагается обязанность представить доказательства причинения ему вреда и, что данный вред причинен в результате незаконных действий (бездействия) ответчиков, применительно к настоящему спору.

Каких-либо действий ответчика, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав истца либо посягающих на принадлежащие ему нематериальные блага, судом не установлено. Истцом не доказано причинение ему нравственных и (или) физических страданий.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Девятова А.В. в части взыскания морального вреда.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются I истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с чем, с ответчика, в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 руб. пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых \* требований.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Девятова Александра Васильевича к Товариществу собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» о компенсации материального ущерба и морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» в пользу Девятова Александра Васильевича материальный ущерб в сумме 7804 (семь тысяч восемьсот четыре) рубля 18 копеек.

В остальной части исковых требований - отказать.

 Мировой судья А. Э. Аметова

Взыскать с Товарищества собственников недвижимости «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» в пользу Девятова Александра Васильевича госпошлину в сумме 400 (четыреста) рублей.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория).

Мотивированное решение изготовлено 04.04.2017 г.

**Мировой судья**

**А.Э. Аметова**