Дело №2-40-1069/2021

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(заочное)

12 ноября 2021 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Аметова А.Э.,

при секретаре судебного заседания Цукановой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» к Катаржис Юозасу Юозасовичу, третьи лица: \*\*\*, о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

АО «Страховая компания ГАЙДЕ» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Катаржис Ю.Ю. о возмещении ущерба в порядке регресса.

Требования мотивированы тем, что \*\*\*г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*принадлежащего \*\*\*под управлением Катаржис Ю.Ю. и автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак А940СО82, под управлением \*\*\*Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине ответчика.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* были причинены механические повреждения.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность собственника автомобиля \*\*\*была застрахована в \*\*\*по страховому полису \*\*\*. Гражданская ответственность владельца автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*была застрахована в АО «СК ГАЙДЕ», электронный страховой полис \*\*\*.

Собственник автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\* обратился с заявлением о прямом возмещении убытков в \*\*\*которое признало данное событие страховым случаем, и выплатило страховое возмещение в размере \*\*\*руб. Также, \*\*\*произвело доплату страхового возмещения в размере \*\*\*руб.

\*\*\*в порядке, установленном Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 №40-ФЗ направило в АО «СК ГАЙДЕ» требование о возмещении, выплаченного страхового возмещения в размере \*\*\*руб.

АО «СК ГАЙДЕ» в соответствии с п. 5 ст. 14.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» полностью возместило \*\*\*расходы, связанные с оплатой страхового возмещения и выплатило сумму в размере \*\*\*руб.

При заключении договора обязательного страхования (электронный страховой полис \*\*\*) \*\*\*указал заведомо ложные сведения о мощности двигателя автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*л.с. Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Госавтоинспекции, мощность двигателя данного автомобиля -150 л.с. Данное действие привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Ссылаясь на п.1 ст. 1081 ГК РФ, пп. к п.1 ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» АО «СК ГАЙДЕ» просит взыскать с Катаржис Ю.Ю., как с лица причинившего вред, в порядке регресса выплаченное потерпевшему страховое возмещение в размере \*\*\*руб.

Определением суда от \*\*\*г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены \*\*\*.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены о слушании дела надлежащим образом, об отложении слушания дела не просили.

В исковом заявлении имеется ходатайство представителя истца \*\*\* о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Катаржис Ю.Ю. в судебное заседание \*\*\*. не явился, извещен о слушании дела под расписку, причины неявки суду не сообщил.

В судебном заседании \*\*\*. ответчик Катаржис Ю.Ю. исковые требования не признал, подал письменные возражения.

Третьи лица \*\*\*в судебное заседание не явились, о слушании дела извещены надлежащим образом. От \*\*\*поступила телефонограммы о рассмотрении дела в его отсутствие, причины неявки остальных неизвестны.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

С учетом вышеизложенного, суд, считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке, в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, что соответствует требованиям 233 ГПК РФ.

Выяснив мнение сторон, исследовав и изучив представленные доказательства и оценив их по своему внутреннему убеждению на предмет относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в совокупности, суд полагает иск подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК ПФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст.1064 ГК РФ), т.е. условием ответственности за такой вред является вина.

В судебном заседании из материалов дела установлено, что \*\*\* произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*под управлением Катаржис Ю.Ю., принадлежащего \*\*\* (л.д.12-14)

Гражданская ответственность собственника автомобиля \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована истцом – АО «СК ГАЙДЕ» по электронному страховому полису \*\*\*выданному на основании заявления о заключении договора от \*\*\*г. (л.д.52-53,54)

Гражданская ответственность собственника второго транспортного средства - участника дорожно-транспортного происшествия \*\*\*была застрахована в \*\*\*.

По факту вышеуказанного дорожно-транспортного происшествия было составлено извещение о дорожно-транспортном происшествии, согласно которого вину в произошедшем дорожно-транспортном происшествии признал ответчик Катаржис Ю.Ю. (т.1 л.д.12-14)

Кроме того, из материалов дела установлено, что \*\*\*г. потерпевший \*\*\*через свое представителя, обратился в \*\*\*с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО в связи с произошедшим дорожно-транспортным происшествием \*\*\*произвело ему выплату страхового возмещения в размере \*\*\*руб. (л.д.16, л.д.34)

Далее, АО «СК ГАЙДЕ», на основании платежного требования \*\*\*. в связи с произошедшим \*\*\*. дорожно-транспортным происшествием с участием Катаржис Ю.Ю., что подтверждается платежным поручением №\*\*\* (л.д.51)

\*\*\*АО «СК ГАЙДЕ» в порядке регресса обратилось в суд с исковыми требованиями к Катаржис Ю.Ю. о взыскании страхового возмещения, выплаченного потерпевшему по дорожно-транспортному происшествию на основании пп.к п.1 ст. 14 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года №58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежит применению Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции на момент заключения договора страхования. (ред. от 29.12.2017)

В силу ч.1 ст.4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Также, из представленных в материалы дела документов также установлено, что \*\*\*г. собственник автомобиля \*\*\*обратился в АО «СК ГАЙДЕ» с заявлением о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в виде электронного документа.

В данном заявлении \*\*\*мощность автомобиля указана – 49 л.с., а коэффициент мощности двигателя автомобиля 0,6. Размер страховой премии составил \*\*\*руб. К управлению автомобилем допускаются любые водители без ограничения. (л.д.54)

На основании поданного заявления, \*\*\*получен электронный страховой полис №\*\*\*, с указанием аналогичного коэффициента мощности автомобиля \*\*\*и размера страховой премии \*\*\*руб. (л.д. 52-53)

Однако, из представленного суду паспорта транспортного средства усматривается, что автомобиль \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*имеет мощность двигателя \*\*\*л.с.

Согласно ответа АО «СК «ГАЙДЕ», при правильном указании страхователем данных о мощности автомобиля \*\*\*л.с., коэффициент мощности двигателя должен был быть \*\*\*руб.

Таким образом, из исследованных выше обстоятельств усматривается, что страхователем в момент заключения договора страхования представлены недостоверные сведения относительно мощности автомобиля, что привело к необоснованному уменьшению страховой премии.

Доводы ответчика о том, что \*\*\*страховщику были указаны достоверные сведения, а также были предоставлены документы с указанием мощности двигателя автомобиля, являются несостоятельными и опровергаются представленными документами, из которых усматривается, что страховщику было предоставлено свидетельство о регистрации \*\*\*, в котором мощность двигателя указана некорректно с переносом на оборотную сторону документа. При этом страхователем в заявлении указана мощность двигателя как 49 л.с. Иного документа относительно технических характеристик автомобиля страхователю представлено не было.

Кроме того, \*\*\*при заполнении заявления о заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в виде электронного документа должен был убедиться в полноте и достоверности указанных им сведений, и корректности представленных документов.

В силу ст. 181 ч.1 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В соответствии с п.п. к п.1 ст.14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты, если страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии.

Согласно абз. 6 п. 7.2 ст. 15 Закона об ОСАГО следует, что при наступлении страхового случая страховщик имеет право предъявить регрессное требование в размере произведенной страховой выплаты к страхователю, предоставившему недостоверные сведения, а также взыскать с него в установленном порядке денежные средства в размере суммы, неосновательно сбереженной в результате предоставления недостоверных сведений, вне зависимости от наступления страхового случая.

Таким образом, на момент возникновения спорных взаимоотношений, действующим законодательством предусматривалась возможность предъявить регрессные требования как к лицу, причинившему вред, так и к страхователю, предоставившему недостоверные сведения.

Согласно материалов дела, Катаржис Ю.Ю. управляя принадлежащим \*\*\*автомобилем \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*в котором признал свою вину.

Гражданская ответственность Катаржис Ю.Ю. при управлении автомобилем \*\*\*государственный регистрационный знак А596ВК82 была застрахована в АО «СК ГАЙДЕ» на основании электронного страхового полиса №\*\*\*. Гражданская ответственность второго участника \*\*\*.

АО «СК ГАЙДЕ», произвело выплату в пользу \*\*\*страхового возмещения в размере \*\*\*руб., выплаченного \*\*\* в связи с произошедшим \*\*\*г. дорожно-транспортным происшествием с участием Катаржис Ю.Ю.

Таким образом, непосредственным причинителем вреда в данном случае является Катаржис Ю.Ю., а не владелец автомобиля \*\*\*.

При этом, в силу п.п. к п.1 ст.14 и абз. 6 п. 7.2 ст. 15 Закона об ОСАГО право выбора лица, к которому могут быть предъявлены требования, принадлежит истцу.

Истец при подаче искового заявления, руководствуясь ст. 14 закона предъявил требование к лицу виновному в причинении вреда – Катаржис Ю.Ю.

Кроме того, следует обратить внимание, что на момент обращения с исковым заявлением абз. 7 п. 7.2 ст. 15 Закона об ОСАГО утратил силу с принятием Федерального закона от 01.05.2019 N 88-ФЗ.

Таким образом, в судебном заседании нашло свое подтверждение, что страхователь при заключении договора обязательного страхования в виде электронного документа предоставил страховщику недостоверные сведения, что привело к необоснованному уменьшению размера страховой премии, следовательно к страховщику, выплатившему страховое возмещение, перешло право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере произведенной потерпевшему страховой выплаты.

С учетом вышеизложенного, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, и с ответчика подлежит взысканию в порядке регресса сумма выплаченного потерпевшему страхового возмещения по дорожно-транспортному происшествию от \*\*\*г. в размере \*\*\*рублей \*\*\*копеек. Выплата указанной суммы страхового возмещения подтверждается представленными в дело документами изученными выше.

В соответствии со ст. ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь ст. ст. 98, 194 – 199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковое заявление Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» к Катаржис Юозасу Юозасовичу, третьи лица: \*\*\*, о возмещении ущерба в порядке регресса– удовлетворить.

Взыскать с Катаржис Юозаса Юозасовича в пользу Акционерного общества «Страховая компания ГАЙДЕ» в порядке регресса денежные средства (страховое возмещение выплаченное потерпевшему по дорожно-транспортному происшествию от \*\*\*г.) в размере \*\*\*копеек, государственную пошлину в размере \*\*\*рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение мирового судьи изготовлено 29.11.2021 г.

Мировой судья А.Э. Аметова