Дело №2-41-2/2019

**Р Е Ш Е Н И Е**

**именем Российской Федерации**

04 марта 2019 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Е.Г., при секретаре Ткаченко П.В., с участием представителя истца Мариевой А.А., представителя ответчика Чернецкого Р.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по иску Пиковской Ирины Михайловны к индивидуальному предпринимателю Зекерьяеву Арлену Фахриевичу, уполномоченный орган, осуществляющий возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ**:

Пиковская И.М. обратилась в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Зекерьяеву А.Ф. о защите прав потребителя. Свои требования мотивирует тем, «данные изъяты» истец обратилась к ответчику в магазин «Мебельный салон» и заказала кровать КР-160 Венеция Жемчуг на сумму «данные изъяты» и матрац Маг стандарт (кл. универсал) за «данные изъяты». Также истцом были оплачены доставка товара из г. Евпатории «данные изъяты», подъем мебели на 4 этаж составил «данные изъяты». На третий день эксплуатации товара, при присаживании на край кровати, панели, на которых лежит матрац обломились. Кроме того, нитки, которыми простеган матрац также все распускаются. Таким образом, данная кровать не предназначена для сна и активного времяпрепровождения и может неблагоприятно отразиться на здоровье, так как во время сна может провалиться прямо под человеком, нанеся возможные травмы, считает вышеперечисленные недостатки существенными. Поскольку дно кровати совсем разломалось, использование кровати по назначению стало невозможным, истцу пришлось обратиться к индивидуальному предпринимателю ФИО1., у которого был куплен лист ДСП и установлен на основание кровати. Стоимость листа ДСП, доставки, работ составила «данные изъяты». Отказ продавца в добровольном удовлетворении претензии пришел по «данные изъяты». Дополнительно, «данные изъяты» в адрес ответчика была направлена письменная претензия о возврате денежных средств, уплаченных за кровать, матрац и стоимость доставки, сборки и подъема, которая также была проигнорирована. Указывает, что с ответчика необходимо взыскать неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки и моральный вред, который причинен ей виновными действиями ответчика, выразившийся в переживаниях о невозможности полноценно и безопасно использовать по назначению кровать. Помимо этого, истец ссылается на то, что на приобретение товара была использована значительная сумма денег и затрачено много времени ежегодного отпуска на разбирательства с недобросовестным продавцом. В связи с изложенным, просила расторгнуть договор купли-продажи товара ненадлежащего качества и взыскать стоимость данного товара в размере «данные изъяты» взыскать с ответчика убытки, связанные с транспортировкой товара в размере «данные изъяты», убытки, причиненные вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере «данные изъяты» неустойку за просрочку выполнения законного требования потребителя в размере 1% за каждый день просрочки в сумме «данные изъяты» штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», компенсацию морального вреда в размере «данные изъяты» судебные расходы.

В ходе судебного разбирательства истцом были уточнены исковые требования в части взыскания неустойки с «данные изъяты» по дату вынесения решения суда, а также в части взыскания морального вреда в сумме «данные изъяты»

«данные изъяты» к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, было привлечено Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю.

Представитель истца адвокат Мариева А.А. в судебном заседании исковые требования поддержала, предоставив пояснения аналогично изложенному в исковом заявлении. Дополнительно указала, что возврат денежных средств за матрац обусловлен отсутствием у истца необходимости использования его без кровати ненадлежащего качества. Кроме того, указала, что покупка истцом листа ДСП (щита) за «данные изъяты» является вынужденной и была произведена лишь после обращения Пиковской И.М. в магазин для обмена товара ненадлежащего качества, поскольку ей нужно было где-то спать.

Представитель ответчика Чернецкий Р.А., исковые требования признал частично, а именно в части возмещения расходов на устранение недостатков приобретенной кровати в сумме «данные изъяты» руб., требования о взыскании неустойки считал необходимым удовлетворить с момента подачи иска, не возражал против удовлетворения требований относительно штрафа, от суммы признанной ответчиком, указал что сумма компенсации морального вреда является завышенной и необоснованной. Выразил несогласие с требованиями о расторжении договора и взыскании стоимости товара поскольку после устранения дефектов кровать перестала являться товаром ненадлежащего качества, что было установлено экспертизой. Пояснил, что истец сама выбрала способ защиты нарушенного права, самостоятельно устранив дефект товара, а указанные в ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» способы защиты нарушенного права являются альтернативными, то есть одновременное предъявление нескольких требований законодателем не предусмотрено.

Истец в судебное заседание не явился, извещалась надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил.

Представитель уполномоченного органа территориального отдела по г. Евпатории Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в судебное заседание не явился, подал заявление о рассмотрении дела в их отсутствие. Ранее в судебном заседании представителем ФИО 2, суду предоставлено заключение начальника территориального отдела, согласно которому, в случае установления судом изложенных в иске обстоятельств, следует признать требования истца законными, обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению ввиду следующего.

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают:1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

Согласно положений п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) Согласно ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

При этом, в силу ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так в процессе рассмотрения дела установлено:

Согласно выписки из ЕГРИП по состоянию на «данные изъяты» Зекерьяев Арлен Фахриевич «данные изъяты» зарегистрирован в реестре индивидуальных предпринимателей. Основным видом деятельности ИП Зекерьяева А.Ф. является розничная торговля мебелью, осветительными приборами и прочими бытовыми изделиями в специализированных магазинах (л.д. 43-46).

«данные изъяты» между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи кровати Венеция Жемчуг КР-160, размером 1,6х2,0, стоимостью «данные изъяты» и матраца МАГ/стандарт (кл. универсал), размером 1,6х2,0, стоимостью «данные изъяты» помимо этого истцом были приобретены иные товары (л.д.39).

Согласно заказа покупателя «данные изъяты» доставка, сборка, подъем указанного товара составили «данные изъяты» рублей соответственно, товар истцу был доставлен «данные изъяты».

Как указал представитель истца в судебном заседании, через три дня эксплуатации кровати она пришла в негодность, о чем было сообщено продавцу магазина через интернет сообщение «данные изъяты», факт предъявления претензии продавцу магазина по поводу безвозмездного обмена сломавшегося листа ДВП на ДСП и отказ в этом истцу, представителем ответчика в суде не оспаривался.

Кроме того, в адрес ответчика «данные изъяты» была направлена письменная претензия о расторжении договора купли-продажи кровати и матраца, вследствие отказа от замены товара на товар надлежащего качества. Данная претензия получена ответчиком «данные изъяты»

Согласно расписки, находящейся в материалах гражданского дела, истец «данные изъяты» оплатила индивидуальному предпринимателю ФИО 2, «данные изъяты» за новое основание для кровати (лист ДСП), данная сумма включает в себя: «данные изъяты», стоимость листа ДСП, «данные изъяты», стоимость распила, «данные изъяты», стоимость доставки и «данные изъяты», работа, подъем, укладка плиты на основание кровати (л.д. 9).

Как пояснила в судебном заседании представитель истца, истцу пришлось купить данное основание для кровати, поскольку ей не на чем было спать.

Таким образом, судом установлено, что новое основание под матрац истцом было куплено после истечения 10 дней с момента получения претензии ответчиком.

Согласно ст.4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п.1), при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п.2).

В силу положений ст.5 указанного Закона изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона (п.6); продавец вправе установить на товар гарантийный срок, если он не установлен изготовителем (п.7).

Как указал в судебном заседании представитель ответчика гарантийный срок на кровать составляет 18 месяцев.

В силу п.1 ст.18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этой же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу п.п. 1, 2 ст.19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности, который исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором.

Кроме того, из содержания п.5 ст.18 Закона «О защите прав потребителей» следует, что продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара; потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Как усматривается из материалов дела, подтверждено представителем истца и не оспаривается представителем ответчика в судебном заседании, истец обратился к продавцу магазина в течение нескольких дней после покупки товара, путем смс переписки, с требованием о замене товара ненадлежащего качества, однако в этом ей было отказано, в связи с чем истец повторно обратился к ответчику путем направления письменной претензии уже с требованием о расторжении договора кровати и матраца и возврате уплаченных денежных средств. Ответа на претензию от ответчика не последовало, проверка качества кровати и матраца ответчиком проведена не была. «данные изъяты» Пиковской И.М. было куплено новое основание для кровати для возможности использования ее по назначению.

В ходе рассмотрения дела в суде назначена и проведена судебная товароведческая экспертиза, согласно заключению эксперта ООО «Крымский республиканский центр судебной экспертизы» «данные изъяты», выявленные повреждения основания под матрац, а именно изломы полос ДВП в местах прилегания ДВП к вертикальным планкам основания, могли образоваться вследствие неправильного подбора толщины основания под матрац. Выявленный дефект является существенным, который влияет на эксплуатацию качества товара, дефект относится к производственному и устранимому.

Таким образом, исходя из преамбулы Закона «О защите прав потребителей» при возникновении, выявленного экспертом недостатка товара – кровати, который является существенным и устранимым наступили правовые последствия, предусмотренные ст. 18 указанного Закона.

Основание под матрац, как установлено в судебном заседании продавалось совместно с кроватью и является неотделимым элементом кровати, следовательно, ненадлежащее качество основания под матрац влечет за собой ненадлежащее качество всего изделия.

Как указано в экспертном заключении, определить причины повреждения стежки матраца и могли ли они образоваться вследствие соблюдения правил эксплуатации матраца в соответствии с его предназначением, эксперту не представляется возможным.

Как пояснила в судебном заседании представитель истца адвокат Мариева А.А., требования о возврате матраца основаны на том, что матрац был куплен истцом для использования совместно с купленной в тот же день кроватью, а при возврате кровати ненадлежащего качества, использование матраца истцом не представляется возможным.

Суд соглашается с данными доводами представителя истца, так как матрац является товаром сопутствующим основному товару – кровати. В связи с тем, что имеются основания для признания договора купли-продажи кровати расторгнутым и дальнейшая возможность эксплуатации матраца утрачена, матрац также подлежит возврату продавцу с выплатой покупателю его стоимости.

С учетом вышеперечисленного, оценив доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что истцом был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, а ответчик уклонился от реализации своих прав и выполнения обязанностей, предусмотренных п.5 ст.18 Закона «О защите прав потребителей», дефект товара – кровати является производственным и существенным, влияющим на эксплуатационные качества товара в целом, согласно заключения экспертизы, дефект выявлен в течение гарантийного срока на товар, наличие данного недостатка не было обговорено ответчиком при продаже товара, требования истца о расторжении договора купли-продажи и взыскании с ответчика суммы оплаченной при покупке кровати и матраца в размере 14966 рублей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая изложенное, ввиду удовлетворения требований истца о возврате уплаченных за товар денежных средств, кровать и матрац подлежат возврату ответчику.

Доводы представителя ответчика Чернецкого Р.А. о том, что материал для основания кровати полностью соответствовал требованиям ГОСТ, опровергаются выводами судебной товароведческой экспертизы и не могут быть приняты судом во внимание.

Доводы представителя ответчика относительно того, что истец предупреждался о необходимости покупки более прочного основания для кровати во взаимосвязи со ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в части того, что недостатки были оговорены продавцом, не могут быть приняты судом поскольку носили рекомендательный характер и противоречат другим доводам представителя ответчика о соответствии товара требованиям ГОСТ.

Доводы представителя ответчика о том, что истец выбрал способ защиты своего нарушенного права в виде самостоятельного исправления недостатков путем покупки нового щита под матрац и не имеет права отказаться от исполнения договора, судом не принимаются, поскольку приобретение нового основания под матрац было вынужденной мерой со стороны истца с учетом того, что в магазине Пиковская И.М. получила отказ в замене товара ненадлежащего качества, также ее письменная претензия в адрес ответчика о возврате денежных средств осталась без ответа. Таким образом, покупка нового основания под матрац не относится к исправлению недостатков товара, а является убытками, причиненными вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Как разъясняется в абзаце втором п. 32 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17, при рассмотрении дел о защите прав потребителей под убытками следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Таким образом, удовлетворению подлежат и требования истца относительно взыскания убытков, связанных с транспортировкой товара ненадлежащего качества, которые включают в себя доставку, сборку и подъем товара в квартиру истца в размере «данные изъяты» а также требования о возмещении расходов на приобретение нового основания для кровати в размере «данные изъяты».

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» нарушение предусмотренных [статьями 20,](consultantplus://offline/ref=7D4E29F4037A76CC0AB951EDE3B0F9F60BCDA609D3656712EDFAB8C871653831E16030BF7D954A8791A9F4D4D92DDE518A2A691317534177f5t7J) [21](consultantplus://offline/ref=7D4E29F4037A76CC0AB951EDE3B0F9F60BCDA609D3656712EDFAB8C871653831E16030BF7D954A879CA9F4D4D92DDE518A2A691317534177f5t7J) и [22](consultantplus://offline/ref=7D4E29F4037A76CC0AB951EDE3B0F9F60BCDA609D3656712EDFAB8C871653831E16030BF7D954A8490A9F4D4D92DDE518A2A691317534177f5t7J) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года №17 размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C79Eb9v0G), [пункте 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C697b9vBG), [статьях 30](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C695b9v0G) и [31](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C694b9vCG) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Таким образом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, период образования неустойки исчисляется «данные изъяты» (по истечении 10 дней с момента получения письменной претензии ответчиком (л.д. 42) по день вынесения решения суда.

Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя за период с «данные изъяты», установлен из следующего расчета: «данные изъяты»

В соответствии с [абз. 5 п. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=E0F2AD3471223932985B66BBF2A7298CC119264D4E080CE14D74195ACE53A3914876BD45EEC3EC578E5797F846296B0CA35C3B13AB76901DWBi4K) Закона "О защите прав потребителей" сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, размер неустойки, рассчитанный судом значительно превышает сумму товара, вследствие чего сумма неустойки подлежит снижению до размера стоимости товара.

В силу [статьи 15](consultantplus://offline/ref=871E25E6DFD794CD4D9BEAEB058043FEA3B4C7EDEFB321FC63D01677AE56D76B4097F3FB5D0F5A40LBC6I) Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, по смыслу [Закона](consultantplus://offline/ref=871E25E6DFD794CD4D9BEAEB058043FEA3B4C7EDEFB321FC63D01677AEL5C6I) «О защите прав потребителей», сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой, суд с учетом требований разумности справедливости, считает необходимым определить в сумме «данные изъяты».

Кроме того, в силу п.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд "взыскивает" с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Аналогичная правовая позиция также изложена в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителя» согласно которой, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](consultantplus://offline/ref=F364B1AE0F8439BDFDF3446D544A51E103BDA6654F3B4E34C0874222BFf6R7N) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду ([пункт 6 статьи 13](consultantplus://offline/ref=F364B1AE0F8439BDFDF3446D544A51E103BDA6654F3B4E34C0874222BF67FD27BB579D07CF5BE432fFR4N) Закона).

Таким образом, поскольку исковые требования Пиковской И.М. удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, а именно в сумме «данные изъяты»

Согласно ч. 1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Истец при обращении в суд с указным иском, был освобожден от уплаты государственной пошлины, соответственно, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере «данные изъяты»

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в связи с чем, при реализации ст.100 ГПК РФ на суд возложена обязанность установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Для защиты нарушенного права истцом по первоначальному иску понесены расходы по оказанию юридической помощи в размере «данные изъяты» по соглашению об оказании юридической помощи от «данные изъяты» дополнительному соглашению от «данные изъяты» заключенных между адвокатом Мариевой А.А. и Пиковской И.М.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, категорию спора, степень его сложности, применив принципы разумности и справедливости, исходя из количества и продолжительности судебных заседаний, суд приходит к выводу о необходимости частичного возмещения расходов по оказанию юридической помощи и взыскании с индивидуального предпринимателя Зекерьяева А.Ф. в пользу истца Пиковской И.М. расходов на оплату услуг представителя в размере «данные изъяты» руководствуясь ст.ст. 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Пиковской Ирины Михайловны к индивидуальному предпринимателю Зекерьяеву Арлену Фахриевичу о защите прав потребителя – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи кровати КР-160 Венеция Жемчуг и матраца Маг/стандарт (кл. универсал) от «данные изъяты» заключенный между Пиковской Ириной Михайловной и индивидуальным предпринимателем Зекерьяевым Арленом Фахриевичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зекерьяева Арлена Фахриевича в пользу Пиковской Ирины Михайловны оплаченную по договору купли-продажи сумму товара в размере 14966 руб. 00 коп., убытки, связанные с транспортировкой и сборкой товара в размере 2100 руб. 00 коп., убытки, причиненные вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере 3600 руб. 00 коп., неустойку за просрочку выполнения законного требования потребителя в размере 14966 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 1000 руб. 00 коп., а всего 36632 (тридцать шесть тысяч шестьсот тридцать два) рубля 00 копеек.

Обязать Пиковскую Ирину Михайловну возвратить, а индивидуального предпринимателя Зекерьяева Арлена Фахриевича принять:

- кровать КР-160 Венеция Жемчуг, размером 1,6х2,0;

- матрац Маг. Стандарт (Кл. универсал) размером 1,6х2,0.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зекерьяева Арлена Фахриевича в пользу Пиковской Ирины Михайловны штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца, то есть 18316 (восемнадцать тысяч триста шестнадцать) рублей 00 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зекерьяева Арлена Фахриевича в пользу Пиковской Ирины Михайловны расходы по оплате услуг адвоката в размере 20000 рублей (двадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части требований –отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Зекерьяева Арлена Фахриевича в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1298 (одна тысяча двести девяносто восемь) руб. 96 коп.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение суда изготовлено «данные изъяты»

**Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова**

**Согласовано.**

**Мировой судья Е.Г. Кунцова**