Дело №2-41-82/2017

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

04 июля 2017 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного адрес, Е.Г. Кунцова при секретаре Марафуровой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория гражданское дело по иску Киреева Григория Дмитриевича, действующего в интересах истца Тимошенко Виталия Викторовича к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо Ибадуллаева Анна Сергеевна о возмещении ущерба и защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца Киреев Г.Д. действующий от имени Тимошенко Виталия Викторовича на основании доверенности № №... от дата обратился в суд с иском о возмещении ущерба и защите прав потребителя, свои требования мотивировал следющим: истцу фио на праве собственности принадлежит автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак №. №.... дата в адрес по вине водителя Ибадуллаевой А.С. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему Тимошенко В.В. автомобилю марка автомобиля были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность виновной в дорожно-транспортном происшествии стороны была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» согласно полиса ОСАГО ЕЕЕ № .№.., гражданская ответственность Тимошенко В.В. застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», согласно полиса ОСАГО ЕЕЕ № №....

Тимошенко В.В. 05.10.2016 г. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, заявление и документы были получены страховщиком 05.10.2016 г. В страховой компании по данному страховому случаю было заведено выплатное дело № №... 12.10.2016 г. страховщик определил сумму ущерба и произвел страховую выплату в размере 22000,00 рублей. Не согласившись с размером страховой выплаты, для исследования технических повреждений объема стоимости восстановления повреждений образовавшихся в результате дорожно-транспортного происшествия истец обратился к наименование организации, где было составлено экспертное заключение № №... от дата, в соответствии с которым стоимость ремонтно-восстановительного ремонта, материалов, необходимых для приведения транспортного средства марка автомобиля в доаварийное состояние составляет 49785 рублей. Оплата указанной экспертизы услуг составила 15000,00 руб.

дата ответчику была предъявлена претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта об определении рыночной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, выполненного ИП Крековым А.В., а также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы в размере 15000 руб. и услуг нотариуса в размере 1430 рублей, однако претензия была удовлетворенна лишь частично.

07.11.2016 г. страховщиком была осуществлена полная доплата страхового возмещения и частичная доплата расходов на услуги эксперта в общей сумме 28000 рублей.

На основании изложенного представитель истца просит суд взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в свою пользу, моральный вред 5000,00 руб., расходы по оплате автоэкспертных услуг в размере 14785,00 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 рублей, почтовые расходы в размере 147,20 рублей, неустойку в размере 1667,10 рублей.

Представитель истца Киреев Г.Д. в судебное заседание не явился, в адрес суда представил заявление, в котором просит рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие истца и его представителя.

Представитель ПАО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Третье лицо Ибадуллаева А.С. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом.

Исследовав письменные доказательства, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

В соответствии с п.1 ст.931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно п.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с п.1 ст.935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу или личности гражданина, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховой случай - наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

В соответствии с п.1 ст.6 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на адрес.

В соответствии с п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно свидетельства о регистрации ТС №... Тимошенко В.В. принадлежит автомобиль марка автомобиля марка... государственный регистрационный знак №. №... (л.д. 16).

06.08.2016 г. в г. Симферополе по вине водителя Ибадуллаевой А.С. произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого принадлежащему фио автомобилю марка автомобиля государственный регистрационный знак №. №... были причинены механические повреждения и был составлен документ о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции (европротокол) (л.д. 17).

Согласно полиса ОСАГО ЕЕЕ № №...ражданская ответственность фио застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» (л.д. 14), Тимошенко В.В. 05.10.2016 г. обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о страховой выплате, которое было получено страховщиком в тот же день (л.д. 18).

В соответствии с платежным поручением № №... от дата страховщик произвел страховую выплату в размере 22000,00 рублей (л.д. 19).

Экспертным заключением № 1720-10/16 от дата, выполненным наименование организации, установлен размер затрат на проведение восстановительного ремонта, с учетом износа транспортного средства марка автомобиля государственный регистрационный знак №. №... в до аварийное состояние, который составил 49785 рублей.

29.10.2016 г. ответчику была предъявлена претензия о выплате страхового возмещения в соответствии с заключением эксперта, а именно 27785 рублей, также о возмещении расходов на оплату услуг по составлению указанной экспертизы в размере 15000 руб. и услуг нотариуса в размере 1200 рублей, в общей сумме 43985 рублей (л.д. 20).

Согласно платежного поручения № №... от дата страховщиком была осуществлена полная доплата страхового возмещения и частичная доплата расходов на услуги эксперта в общей сумме 28000 рублей тем самым претензия была удовлетворена лишь частично.

В соответствии с п. 4 ст. 11.1 Федерального закона от дата №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, не может превышать 50 тысяч рублей.

Платежным поручением № №... от дата страховщик ПАО СК «Росгосстрах» произвел страховую выплату в размере 22000,00 рублей. Согласно платежного поручения № №... от дата страховщиком была осуществлена полная доплата страхового возмещения в сумме 28000 рублей (л.д. 23), то есть всего было выплачено 50000,00 рублей страхового возмещения.

Пунктом 5 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» регламентировано, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от дата № 40-ФЗ, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты определяется в размере одного процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения (21 день), и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Согласно п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», уменьшение судом неустойки и штрафа возможно лишь в исключительных случаях. И допускается только по заявлению ответчика.

Из материалов дела усматривается, что с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО представитель истца обратился к страховщику 05.10.2016 г., страховая выплата в размере 22000,00 рублей была выплачена 12.10.2016 г., следовательно дата с которой начинается начисление неустойки является 02.11.2016 года.

Размер неустойки за каждый день просрочки за период с 02.11.2016 (дата начала нарушения обязательств и начисление неустойки) по 07.11.2016 (дата доплаты страхового возмещения 27785 рублей) – 6 дней просрочки, составляет 1667,10 рублей.

В силу ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дата) в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам статей 15 и 393 ГК РФ.

В соответствии с абзацем вторым пункта 13 статьи 12 Закона об ОСАГО если страховщик не осмотрел поврежденное имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) поврежденного имущества или его остатков в установленный законом срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страховой выплаты.

Статья 12 Закона об ОСАГО, которая устанавливает размер и порядок подлежащих возмещению расходов при причинении вреда имуществу потерпевшего, указывает, что стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования (пункт 5 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При этом расходы на проведение экспертизы не являются страховым возмещением, поскольку они должны быть понесены при осуществлении страховщиком обычной хозяйственной деятельности. Неисполнение ответчиком обязанности по проведению экспертизы поврежденного транспортного средства и выплате страхового возмещения создало препятствия для реализации потерпевшим его прав и привело к необходимости несения им расходов на проведение такой экспертизы.

Следовательно, стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой должна быть произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком, а не в состав страховой выплаты.

Иное толкование названного положения Закона об ОСАГО приведет к нарушению права потерпевшего на возмещение убытков в полном объеме, поскольку подлежащая выплате сумма страхового возмещения, направленная на восстановление поврежденного имущества, будет необоснованно уменьшена на стоимость услуг по проведению независимой экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Соответственно, стоимость независимой экспертизы, проведенной по инициативе потерпевшего в отсутствие ответа страховой организации на требование о выплате страхового возмещения и совершения ею действий по проведению экспертизы транспортного средства, подлежит взысканию со страховщика без учета лимита ответственности по договору ОСАГО, в качестве возмещения убытков.

Исходя из вышеизложенного, требования об оплате услуг независимой экспертизы в размере 14785,00 руб. суд считает необходимым удовлетворить.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч.2 ст.1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

С учетом принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Тимошенко В.В. в счет компенсации морального вреда 1000 руб. 00 коп., поскольку это будет являться достаточной сатисфакцией нарушенного права.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из обстоятельств дела, степени разумности и справедливости, отсутствие участия представителя истца в судебных заседаниях, суд считает, что разумным размером возмещения расходов на оплату услуг представителя в настоящем споре будет являться 7500,00 руб.

В соответствии с п.2, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются. Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Копия доверенности, находящаяся в материалах дела выдана Кирееву Г.Д. истцом Тимошенко В.В. на представление интересов во всех судебных, административных и правоохранительных органах, а не на представление интересов по конкретному делу. В тоже время суд отказывает в удовлетворении требований относительно компенсации нотариальных затрат, поскольку представитель истца не представил к материалам дела оригинал доверенности на получение которой были затрачены денежные средства в размере 1200 рублей, указанное условие является обязательным, поскольку исключает дальнейшее использование доверенности, при возникновении права на компенсацию затрат именно как судебных расходов.

Суд считает, что в удовлетворении заявления о взыскании оплаты услуг нотариуса за свидетельствование верности копии свидетельства о регистрации транспортного средства, свидетельствование верности страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств также необходимо отказать, так как данные расходы к судебным не относятся, на основании вышеуказанного Постановления Пленума. Представителем истца не предоставлено доказательств необходимости нотариального заверения свидетельства о регистрации транспортного средства и страхового полиса.

В соответствии с п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.) почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред. Исходя из этого в возмещении расходов по оплате почтовых расходов в размере 147,20 копеек суд считает необходимым отказать.

С учетом положений ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета также подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 949 руб. 00 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Киреева Григория Дмитриевича, действующего в интересах истца Тимошенко Виталия Викторовича к ПАО СК «Росгосстрах», третье лицо Ибадуллаева Анна Сергеевна о возмещении ущерба и защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Тимошенко Виталия Викторовича сумму компенсации морального вреда 1000 (одна тысяча) рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг по проведению экспертизы в размере 14785 (четырнадцать тысяч семьсот восемьдесят пять) рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек, неустойку в размере 1667 (одна тысяча шестьсот шестьдесят семь) рублей 10 копеек.

В остальной части заявленных исковых требований - отказать.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 949 (девятьсот сорок девять) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова

Согласовано

Мировой судья Е.Г. Кунцова