Дело №2-41-328/2019

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

11 ноября 2019 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Е.Г., при секретаре Ткаченко П.В., с участием представителей истца по первоначальному исковому заявлению Ярмола С.К., Селиванова Г.А., ответчика по первоначальному исковому заявлению, истца по встречному исковому заявлению Корсакова В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Муниципального унитарного предприятия «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым к Корсакову Виталию Олеговичу о взыскании задолженности за оказанные услуги, по встречному исковому заявлению Корсакова Виталия Олеговича к Муниципальному унитарному предприятию «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым о защите прав потребителя, взыскании неустойки,

установил:

Муниципальное унитарное предприятие ««Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым (далее МУП «Экоград») обратилось к мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) с исковым заявлением к Корсакову В.О. о взыскании задолженности за оказанные услуги.

Свои требования мотивируют тем, что в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ», услуги по сбору, транспортированию и размещению твердых коммунальных отходов отнесены к категории коммунальных услуг, а оплата оказание таких услуг - к коммунальным платежам. В соответствии с «Правилами благоустройства территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым» «данные изъяты» между Корсаковым Виталием Олеговичем и муниципальным унитарным предприятием городского округа Евпатория «Экоград» был заключён договор «данные изъяты», в соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 которого МУП «Экоград», как исполнитель договора, принял на себя обязательства оказывать должнику, как заказчику по договору, коммунальные услуги по вывозу и размещению твёрдых коммунальных отходов, а Корсаков В.О. как заказчик обязуется оплачивать услуги МУП «Экоград». Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. Пунктом 3.1 Договора предусмотрены размеры оплаты услуг, разработанные на основании нормативов объемов накопления и тарифов, утвержденным органом местного самоуправления, а также тарифа на размещение ТКО, утвержденного приказом Госкомцен Республики Крым. Пунктом 3.2 Договора должник принял на себя обязательства по своевременной, то есть, до 10-го числа месяца, следующего за расчётным, оплате услуг заявителя, договор заключен на неопределенный срок. Ответчик от оплаты услуг истца уклоняется, за время действия договора оплату производил не регулярно, в результате чего по состоянию на «данные изъяты». имеет задолженность по платежам в сумме 5 627,84 руб. На указанную сумму задолженности насчитана пеня в размере 1645 руб. 58 коп. В связи с изложенным истец просил взыскать с ответчика Корсакова В.О. задолженность по оплате за услуги по сбору, транспортированию и размещению твердых коммунальных отходов в размере 5627,84 руб., а также пеню в размере 1645,58 руб.

При рассмотрении дела представителем истца Ярмола С.К. исковое заявление было уточнено в части указания на начало периода образования задолженности, а также в части взыскания пени, согласно уточненного искового заявления истец просит считать началом образованием долга у ответчика 01.11.2016 г. и взыскать задолженность по оплате сбора, вывоза и размещения твердых коммунальных отходов за период с 01.11.2016 по 31.12.2018 г., а также просит взыскать с Корсакова В.О. пеню за период с 11.12.2016 г. по 08.11.2019 г. в размере 1700 руб. 73 коп.

23.10.2019 г. в судебном заседании Корсаковым В.О. было подано встречное исковое заявление к МУП «Экоград» о защите прав потребителей, взыскании неустойки, которое 23.10.2019 г. было принято к рассмотрению с первоначальным исковым заявлением.

Встречное исковое заявление Корсаков В.О. мотивирует тем, что требования истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению, поскольку с 01.11.2016 г. МУП «Экоград» в одностороннем порядке изменил предмет Договора «данные изъяты» на оказание по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов от 23.06.2015 г., а именно ликвидировали «Оптимально рекомендуемое место сбора ТБО по адресу: ул. Петриченко», чем нарушили права Корсакова В.О., как заказчика (потребителя услуг), обусловленные Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», и внесли существенные отступления от Договора «данные изъяты» Корсаковым В.О. на электронный адрес МУП «Экоград» было направлено уведомление о расторжении договора на оказание по сбору и транспортировке ТБО от 01.11.2016 г., ответ на которое не поступил, услуга в соответствии с Договором «данные изъяты» не оказывалась. 12.12.2016 г. на электронный адрес МУП «Экоград» было направлено повторное уведомление о расторжении договора на оказание по сбору и транспортировке ТБО. 22.12.2016 г. получен ответ, в котором МУП «Экоград» отказывается расторгнуть договор, ссылаясь на ст. 300 ГК РФ. В связи с тем, что МУП «Экоград» не обосновал своим ответом отказ от расторжения договора и не предоставлял услугу с 01.11.2016 г. в соответствии с предметом договора «данные изъяты» Корсаковым В.О. на электронный адрес МУП «Экоград» была направлена Претензия от 30.12.2017 г. Согласно нормам СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест" - площадки для установки контейнеров должны быть удалены от жилых домов, детских учреждений, спортивных площадок и от мест отдыха населения на расстояние не менее 20 м, но не более 100 м. При ликвидации контейнерной площадки по адресу ул. Петриченко (89 м), МУП «Экоград» не предложило контейнерную площадку в соответствии с указанными нормами, а указали в письме, что содержание уже имеющегося договора может оспариваться только в судебном порядке, а не путем подачи претензии, тем самым отказавшись решить разногласия путем переговоров. 11.05.2017 г. жителями ул. Слободской, ул. Петриченко, ул. Красная, ул.Металлистов, ул. Короткая, ул. Восточная, ул. Гражданская направлена коллективная жалоба в Департамент городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым ФИО 1 на действия руководства МУП «Экоград». В ответе заместителя главы администрации — начальника департамента городского хозяйства администрации города Евпатории Республики Крым ФИО 1 от «данные изъяты» сообщено, что контейнерная площадка для сбора ТКО по ул. Петриченко ликвидирована, в связи с поквартирной системой сбора отходов. Указывает, что по факту МУП «Экоград» данную услугу не предоставляет, чем нарушает закон о защите прав потребителей в связи с чем истец по встречному иску с исковым заявлением МУП «Экоград» не согласен, выписки из лицевого счета «данные изъяты» приложенные к первоначальному иску считает не обоснованными, так как они не подписаны ответственными лицами предприятия, отсутствуют расшифровки ежемесячных начислений (основания, объем и тариф), кроме того, в исковом заявлении истец не приводит конкретные нормативные документы органа местного самоуправления, приказы Госкомцена РК, которыми устанавливались и изменялись нормативы объемов накопления и тарифы на сбор, транспортировку и размещения ТБО (ТКО) от первоначальных, указанных в договоре. Также указывает, что к первоначальному иску не приложена собственноручное заявление ответчика, 01.01.2019 г. МУП «Экоград» в одностороннем порядке прекратил действие договора, чем нарушил п.1 ст.310 ГК РФ. В связи с тем, что МУП «Экоград» с 01.11.2016 г. не исполняет свои обязательства по договору надлежащим образом, в соответствии с предметом договора, санитарными нормами и нарушает ст. 29 закона «О защите прав потребителей» истец по встречному иску просит взыскать с МУП «Экоград» в качестве неустойки сумму в размере 64630,86 руб.

Представители истца по первоначальному исковому заявлению, ответчика по встречному исковому заявлению Ярмола С.К., Селиванов Г.А. в судебном заседании исковые требования МУП «Экоград» поддержали, в удовлетворении встречного иска просили отказать. Представитель истца Ярмола С.К. пояснил, что Гражданский кодекс РФ предусматривает, что расторжение договора на оказание услуг по сбору и транспортировке в одностороннем порядке не допускается, за исключением согласия обеих сторон, сбор и вывоз ТКО это услуга, которая предоставляется всему городу. Кроме того, договор может быть расторгнут только в том случае, если влечёт существенный ущерб одной из сторон, ответчик не обращался в суд с соответствующим иском о расторжении договора. Добавил, что размещение и ликвидация контейнерных площадок для твёрдых коммунальных отходов, это прерогатива администрации города Евпатории, а МУП «Экоград» занимается лишь сбором, транспортировкой и размещением ТКО, указанная в договоре, заключенном между истцом и ответчиком контейнерная площадка на ул. Петриченко, является оптимально рекомендованной для сбора мусора и ее ликвидация по решению администрации города Евпатории не является изменением предмета договора, как указывает Корсаков В.О. Пояснил, что за период образования задолженности ответчика по первоначальному иску на территории города Евпатории только МУП «Экоград» предоставлял услуги по сбору, транспортировке и размещению ТКО. Добавил, что если же ответчика не устраивает подворный сбор и вывоз, то он может размещать мусор в любой контейнерной площадке и в данном случае никакой двойной оплаты, как утверждает ответчик, нет. Также пояснил, что выписку из лицевого счёта, приложенную к исковому заявлению формирует и распечатывает программа, с тарифами, установленными нормативными актами.

Ответчик по первоначальному исковому заявлению – истец по встречному исковому заявлению Корсаков В.О. в судебном заседании исковые требования МУП «Экоград» не признал, указал, что с 01.11.2016 г. контейнерную площадку для сбора мусора, расположенную по ул. Петриченко ликвидировали, в связи с чем Корсаков В.О. перестал оплачивать услуги МУП «Экоград», таким образом, истцом по первоначальному иску нарушены условия договора на оказание услуг по сбору, транспортировке ТБО. Указал, что после ликвидации площадки на ул. Петриченко стал пользоваться мусорными контейнерами, расположенными в разных местах города Евпатории, в том числе и по своему месту работы. Добавил, что направлял претензию в МУП «Экоград» о расторжении договора, однако ему было в этом отказано, с требованиями о расторжении договора в суд не обращался. Добавил, что при ликвидации контейнерной площадки, МУП «Экоград» должен был письменно уведомить потребителей о смене способа сбора ТБО (ТКО) и предоставить графики вывоза ТКО. Исковые требования, заявленные им во встречном исковом заявлении, поддержал, пояснив, что он как потребитель имеет право на оказание качественных услуг, установленных законодателем. В связи с ненадлежащим выполнением истцом по первоначальному иску условий договора по вывозу ТКО с 01.11.2016 г. считает, что его права как потребителя услуг нарушены, просил взыскать с МУП «Экоград» неустойку в размере 64 630 руб. 86 коп.

 Выслушав стороны, свидетелей Сеткину В.И., Павленко П.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что заявленные муниципальным унитарным предприятием «Экоград» исковые требования к Корсакову В.О. подлежат удовлетворению, в свою очередь, встречные исковые требования Корсакова В.О. к МУП «Экоград» о защите прав потребителя удовлетворению не подлежат ввиду следующего.

Из предоставленных ответчиком по первоначальному иску Корсаковым В.О. суду правоустанавливающих документов – договора купли-продажи от 05.07.2005 г., а также извлечения о регистрации права собственности на недвижимое имущество от 11.08.2005 г. установлено, что Корсаков В.О. является собственником квартиры «данные изъяты» 23.06.2015 г. между сторонами был заключен договор «данные изъяты» на оказание услуг по сбору и транспортировке твердых бытовых отходов (далее Договор), согласно которому МУП «Экоград» обязуется согласно графику предоставлять услуги по сбору, вывозу и размещению твердых бытовых отходов, а заказчик обязуется своевременно до 10 числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказывались услуги производить оплату за оказанные услуги по установленным тарифам. Согласно указанному Договору Корсаков В.О. оплачивает услуги за четверых проживающих человек.

В соответствии с п. 1.3 Договора оптимальное рекомендуемое место сбора ТБО расположено по адресу: ул. Петриченко.

Пунктом 7.3 указанного Договора предусмотрено, что договор заключен на неопределенный срок и вступает в силу 01.04.2015 г.

31 декабря 2014 года Муниципальное унитарное предприятие "Экоград" городского округа Евпатория Республики Крым было зарегистрировано в качестве юридического лица и поставлено на налоговый учет.

Согласно лицензии «данные изъяты» выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, МУП «Экоград» может осуществлять деятельность по сбору, транспортированию отходов IV класса опасности.

Согласно ответу Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории от 06.11.2019 г. № 2233 на запрос суда, в течении 2015-2019 гг. функции по сбору, вывозу (транспортированию) и размещению твердых коммунальных отходов выполняло МУП «Экоград», данное предприятие единственное в городе имело полный пакет разрешительной документации на указанный вид деятельности, заявок от третьих лиц на оказание этих услуг на территории г. Евпатории не поступало.

Из представленного истцом по первоначальному иску расчета усматривается, что последняя оплата Корсаковым В.О. за услуги, оказываемые МУП «Экоград» была произведена 16.11.2016 г. Как указал Корсаков В.О. в судебном заседании это проплата была произведена по октябрь 2016 г. включительно, более по договору он ничего не платил, поскольку услуги не были оказаны надлежащим образом.

В соответствии с [частью 4 статьи 154](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/15404) ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе плату за обращение с твердыми коммунальными отходами если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с п. 5 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя по обеспечению обращение с твердыми коммунальными отходами путем заключения договора с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами. Под обращением с твердыми коммунальными отходами понимаются транспортирование, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов.

Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 года N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" потребитель - лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

Отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами регулируются нормами Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления".

В соответствии с частью 8 статьи 23 Федерального закона от 24 июня 1998 года N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает со дня утверждения единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и заключения соглашения между органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, но не позднее 1 января 2017 года.

Согласно части 6 этой же статьи, договоры, заключенные собственниками твердых коммунальных отходов на сбор и вывоз твердых коммунальных отходов, действуют до заключения договора с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.

В соответствии со ст. 73 Федерального закона "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 года N 7-ФЗ и ст. 8 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" N 89-ФЗ от 24.06.1998 года к полномочиям органов местного самоуправления городских округов в области обращения с отходами относится организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Согласно п. 3 ст. 58 Правил благоустройства территории муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым, утвержденными решением Евпаторийского городского совета Республики Крым первого созыва 65-й сессии от 30.10.2017 года N 1-65/1, сбор и вывоз отходов производства и потребления осуществляется по контейнерной или бестарной системе в установленном порядке. При организации сбора отходов по контейнерной системе для сбора отходов производства и потребления физических и юридических лиц, могут быть организованы места временного хранения отходов. Выделение земельного участка под размещение площадки для мусоросборников (контейнерной площадки), размещение мест временного хранения отходов на территории общего пользования осуществляет администрация города Евпатории. Данные места оборудуются собственниками, владельцами, пользователями на договорных условиях либо специализированными организациями, предпринимателями, осуществляющими деятельность по вывозу отходов, в соответствии со статьей 28 настоящих Правил.

Исполнитель услуг, согласно указанных Правил благоустройства - юридические лица, индивидуальные предприниматели, оказывающие потребителю услуги по сбору, вывозу и утилизации отходов в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 года N 155 утверждены Правила предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, согласно которым под "твердыми и жидкими бытовыми отходами понимаются - отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности населения (приготовление пищи, упаковка товаров, уборка и текущий ремонт жилых помещений, крупногабаритные предметы домашнего обихода, фекальные отходы нецентрализованной канализации и др.).

В силу статьи 10 Федерального закона от 30.03.1999 года N 52-ФЗ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане обязаны выполнять требования санитарного законодательства, не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Данные положения закона тесно связаны с конституционной нормой, предусмотренной частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, возлагающей на граждан обязанность соблюдения законодательных положений, согласно которой органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу Федерального закона N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" отходы производства и потребления подлежат удалению. Для размещения отходов предусматриваются специальные объекты, которые вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов.

Из изложенных норм следует, что обязанность по вывозу твердых бытовых отходов должна выполняться гражданами любым предусмотренным законом способом.

Заключение гражданином, являющимся собственником помещения и (или) земельного участка, договора на сбор и вывоз бытовых отходов с организацией, имеющей договорные отношения со специализированными предприятиями, производящими утилизацию отходов, или заключение договора непосредственно со специализированной организацией, является одним из возможных выбираемых им способов обеспечения соблюдения на принадлежащей ему на вещном праве территории (в помещении, доме, строении) природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства, правовых норм в сфере благоустройства.

В соответствии с пунктом 7 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов заказ на услуги по вывозу бытовых отходов оформляется в письменной форме путем составления документа (договор, квитанция, талон и т.п.), в котором должны содержаться сведения о наименовании организации исполнителя, месте ее нахождения (юридический адрес), а также указываться фамилия, имя, отчество потребителя, адрес, по которому должны быть оказаны услуги, наименование оказываемых услуг, срок их оказания, цена, порядок оплаты и другие условия. В то же время, пункт 13 указывает, что при отсутствии договора качество предоставляемых исполнителем услуг должно соответствовать обычно предъявляемым к услугам соответствующего рода.

В соответствии с п. 1.11 СанПиН 42-128-4690-88 "Санитарные правила содержания территорий населенных мест" определено, что при осуществлении удаления отходов методом "Самовывоза" должна применяться талонная система.

Поскольку ответчиком по первоначальному иску истцом по встречному иску Корсаковым В.О. суду надлежащих доказательств самостоятельного вывоза и утилизации бытовых отходов способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключения соответствующих договоров с третьими лицами, а также не использование установленных контейнеров, обсуживаемых истцом по первоначальному иску не предоставлено, то, по мнению суда, основания для освобождения ответчика по первоначальному иску Корсакова В.О. от оплаты предоставленных истцом услуг не имеется.

Доводы Корсакова В.О. относительно того, что последний вывозил ТБО на иные площадки, расположенные в г. Евпатории, свидетельствует о пользовании его услугами МУП «Экоград», поскольку, как установлено судом, данная организация единственная в г. Евпатория, которая оказывала услуги по сбору, транспортировке и размещению ТБО, ее деятельность является специализированной и оказывалась в период образования задолженности в рамках действующего законодательства

Кроме того, Корсаков В.О. не отрицал факт того, что МУП «Экоград» исполнял свои обязанности по сбору и вывозу ТБО с улицы Петриченко, после ликвидации контейнерной площадки в 2016 г., а его довод о том, что на месте ликвидированной контейнерной площадки периодически образуется свалка, так как люди, проживающие в этом районе по своей инициативе используют бывшую площадку для скопления мусора, не опровергает исполнение МУП «Экоград» обязанностей по договору об оказании услуг по сбору и размещению ТБО.

Доводы Корсакова В.О. об одностороннем изменении предмета договора МУП «Экоград» в части ликвидации контейнерной площадки, указанной в п. 1.2 Договора судом не принимаются, поскольку из показаний специалиста Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории ФИО 2 допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, судом установлено, что вопросами создания и ликвидации контейнерных площадок занимается отдел по благоустройству и санитарной очистке Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории. Кроме того, эти положения закреплены в ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 24.06.1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правилах благоустройства города Евпатории.

Свидетель ФИО 2 также суду пояснил, что все решения органов местного самоуправления, в том числе о ликвидации контейнерной площадки и перевод на «ручной сбор» могут быть обжалованы, при этом, решение о ликвидации контейнерной площадки на ул. Петриченко в г. Евпатория обжаловано кем-либо не было, что Корсаковым В.О. не опровергалось. Добавил, что решение о ликвидации контейнерной площадки было опубликовано на официальном сайте администрации города Евпатории.

Согласно ответу Департамента городского хозяйства администрации города Евпатории от 06.11.2019 г. № 2233 тарифы на сбор и вывоз ТКО в запрашиваемое время (с 2016 г. по 2019 г.) устанавливались поручениями главы Республики Крым, Постановлениями главы городской администрации, а тарифы на размещение ТКО на полигоне устанавливались Приказом Госкомцен Республики Крым, Постановления главы администрации города Евпатории публиковались на официальном сайте городской администрации, Приказы Госкомцен на его официальном сайте.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля инженер по подготовке производства МУП «Экоград» ФИО 3 суду пояснила, что в ее обязанности входит, в том числе, составление разработка маршрутов вывоза мусора, которые утверждаются директором МУП «Экоград» по согласованию с Департаментом городского хозяйства администрации города Евпатории. Указала, что маршрут и график — это идентичные понятия, маршруты разрабатываются и подписываются ежегодно в зимний и летний период. Пояснила, что МУП «Экоград» занимается лишь вывозом мусора, а вопросами ликвидации контейнерных площадок занимается администрации города Евпатории. Кроме того, свидетель допускала, что жители могли ставить свой мусор на месте бывшей контейнерной площадки на ул. Петриченко, а не возле своих домов при переходе на так называемый «ручной сбор».

Суду представлены копии маршрутов (графиков) вывоза ТБО по ул. Петриченко с 01.01.2016 г. по 01.06.2016 г. – вывоз мусора ежедневно, с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. – вывоз мусора по частному сектору вторник, четверг, суббота, с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 г. – вывоз мусора понедельник, среда, пятница.

Кроме того, Корсаков В.О. не опровергал того, что спецавтомобиль МУП «Экоград» производит сбор мусора по ул. Петриченко после ликвидации контейнерной площадки.

Исходя из вышеизложенного, доводы ответчика по первоначальному иску истца по встречному Корсакова В.О. относительно того, что МУП «Экоград» в одностороннем порядке изменен предмет договора в части ликвидации контейнерной площадки по ул. Петриченко, в связи с чем нарушены его права как потребителя судом не принимаются, поскольку, как установлено ранее, решение о ликвидации той или иной площадки принимает орган местного самоуправления, в данном случае администрация города Евпатории. Кроме того, решение о ликвидации контейнерной площадки Корсаковым В.О., в установленном законом порядке обжаловано не было.

Представленный истцом по первоначальному иску МУП «Экоград» расчет задолженности ответчика за оказание услуг по сбору, вывозу и транспортировке твердых бытовых отходов не опровергнут ответчиком по первоначальному иску, является обоснованным и сомнений у суда не вызывает. Расчет произведен с учетом тарифов, установленных постановлениями администрации города Евпатории, приказами Государственного комитета по ценам и тарифам Республики Крым. Корсаковым В.О. контррасчет не представлен.

Доводы Корсакова В.О. о том, что в исковом заявлении истец не приводит конкретные нормативные документы органа местного самоуправления, приказы Госкомцена РК, которыми устанавливались и изменялись нормативы объемов накопления и тарифы на сбор, транспортировку судом не принимаются, поскольку данная информация является общедоступной как для граждан так и для суда и может быть проверена.

Согласно расчету задолженности, приложенному представителем МУП «Экоград» к уточненному иску, в соответствии с ч.14 ст. 155 ЖК РФ ответчику начислена пеня за просрочку платежей в размере 1700 руб. 73 коп.

Так, в соответствии с ч.14 ст.155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Факт невнесения ответчиками платы за оказание истцом услуг не оспаривался последними в судебном заседании.

Таким образом, несвоевременная оплата собственником жилого помещения, коммунальных услуг, влечет для него ответственность, предусмотренную ч.14 ст.155 ЖК РФ.

Расчет пени за просрочку платежей, представленный МУП «Экоград», произведен в соответствии с нормами ч.14 ст.155 ЖК РФ.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом МУП «Экоград» требований по первоначальному иску, при этом, требования встречного иска Корсакова В.О. о защите прав потребителей, взыскание неустойки удовлетворению не подлежат.

В соответствии ст.98 ГПК РФ государственная пошлина, которую истец по первоначальному иску уплатил при подаче искового заявления, подлежит взысканию с ответчика Корсакова В.О. в пользу Муниципального унитарного предприятия «Экоград».

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, -

решил:

Первоначальное исковое заявление Муниципального унитарного предприятия «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым к Корсакову Виталию Олеговичу о взыскании задолженности за оказанные услуги - удовлетворить.

Взыскать с Корсакова Виталия Олеговича в пользу муниципального унитарного предприятия «Экоград» городского округа Евпатория задолженность за оказанные услуги по сбору, вывозу и размещению твердых коммунальных отходов за период с 01.11.2016 г. по 31.12.2018 г. в сумме 5627 руб. 84 коп., пеню за несвоевременную оплату услуг в размере 1700 руб. 73 коп., а также понесенные судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 400 руб., а всего взыскать 7728 (семь тысяч семьсот двадцать восемь) руб. 57 коп.

В удовлетворении встречного искового заявления Корсакова Виталия Олеговича к Муниципальному унитарному предприятию «Экоград» городского округа Евпатория Республики Крым о защите прав потребителя, взыскании неустойки – отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение составлено 15.11.2019 г.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова