Дело №02-0791/41/2024

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(резолютивная часть)

27 августа 2024 г. г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Кунцова Е.Г., при секретаре судебного заседания Плискачёвой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Максимум» к Бузловой Кристине Валерьевне, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора индивидуальный предприниматель Дашук Марина Васильевна о взыскании убытков,

**установил:**

05.07.2024 общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Максимум» (далее ООО ПКО «Максимум») обратилось к мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковыми заявлениями к Бузловой К.В. о взыскании убытков – судебных расходов в размере 1700 рублей, связанных с оплатой юридических услуг на подачу заявления о вынесении судебного приказа, а также судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины за подачу настоящего иска в размере 400 рублей. Требования истца мотивированы тем, что 07.11.2023 мировым судьей судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) вынесен судебный приказ по заявлению ООО ПКО «Максимум» о вынесении судебного приказа о взыскании с должника Бузловой Кристины Валерьевны задолженности по договору займа «данные изъяты», который вступил в законную силу. При подготовке документов для подачи заявления в суд в порядке приказного производства, взыскателем были затрачены денежные средства на оплату услуг юриста в размере 1700 рублей, которые истец просит взыскать с должника как убытки, предусмотренные ст. 15, ст. 393 ГК РФ.

В судебное заседание представитель истца, ответчик, третье лицо не явились. О времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела без их участия. Третье лицо причины неявки суду не сообщила, судебная корреспонденция, направленная по месту регистрации ответчика возвратилась в судебный участок по истечению срока хранения.

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено при указанной явке.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска, исходя из следующего.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них определенных обязанностей, в том числе обязанности добросовестно пользоваться своими правами (ст. 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом реализация права на судебную защиту одних участников процесса не должна ставиться в зависимость от исполнения либо неисполнения своих прав и обязанностей другими участниками процесса.

На основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Часть 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из содержания ст. 11 ГПК РФ следует, что суд обязан разрешать дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, её субъектов и органов местного самоуправления.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как установлено судом, 01.11.2023 ООО «Максимум» обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Бузловой Кристины Валерьевны задолженности по договору займа «данные изъяты»

07.11.2023 вынесен судебный приказ, который вступил в законную силу 13.12.2023.

18.08.2022 между ООО «Максимум» (Заказчик) и Дашук М.В. (Исполнитель) заключен договор «данные изъяты»на предоставление юридических услуг сроком на три года.

Согласно приложению № 3 к Указанному договору, Заказчик выплатил Исполнителю денежные средства в размере 1700 рублей, что подтверждается платежным поручением «данные изъяты».

При этом суду не предоставлены доказательства, что общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Максимум» является правопреемником общества с ограниченной ответственностью «Максимум», однако учитывая, что ОГРН и ИНН обеих организаций идентичен, суд исходит из того, что произошло изменение названия организации - общества с ограниченной ответственностью «Максимум» на общество с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Максимум».

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Общие принципы возмещения убытков (вне зависимости от характера правонарушения) установлены ст. 15 ГК РФ. Согласно указанной норме лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2015 N Ф05-7322/2015 по делу N А40-148183/14). Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершения причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличия у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличия причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличия вины лица, допустившего правонарушение.

Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (часть первая статьи 121, часть вторая статьи 126 ГПК Российской Федерации, статья 129 ГПК Российской Федерации), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется — за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (пункт 8 части первой статьи 127 ГПК Российской Федерации)». Данная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2017 г. N 378-О.

Возмещение судебных издержек (в том числе связанных с рассмотрением дела почтовых расходов, понесенных сторонами) на основании приведенной нормы (т. е. ст.98 ГПК РФ) осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, частью которых являются издержки, связанные с рассмотрением дела, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», издержки, связанные с ведением дел в суде, не могут быть отнесены к ущербу, подлежащему возмещению, поскольку они не связаны непосредственно с восстановлением нарушенного вследствие причинения ущерба права. Следовательно, понесенные лицами, участвующими в деле, судебные расходы не являются убытками в гражданско-правовом смысле, поскольку они связаны с реализацией не гражданско-правовых, а процессуальных прав и обязанностей сторон в рамках судопроизводства.

Таким образом, исковые требования не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью профессиональная коллекторская организация «Максимум» к Бузловой Кристине Валерьевне о взыскании убытков - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие в судебном заседании, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное решение суда составляется в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с даты принятия решения в окончательной форме в Евпаторийский городской суд Республики Крым в апелляционном порядке через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 24.09.2024.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова