Дело № 2-42-08/2021

К-45

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02.12.2020 гор. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., при участии представителя истца – Сысуна М.А., представителя ответчика Зимариной Ю.С., представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика МВД России по РК – Зимариной Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мариевой Анастасии Андреевны к ОМВД России по гор. Евпатории, при участии третьих лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца – Лукьяновой Д.В., КАРК «Юридическая компания «Юркорпус», УФК по РК, на стороне ответчика МВД России по РК, о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Мариева Анастасия Андреевна обратилась к мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к ОМВД России по гор. Евпатории о взыскании \*\*\* руб. задолженности.

Исковые требования мотивированы тем, что адвокатом Евпаторийского филиала Коллегии адвокатов Республике Крым «Юридическая компания «ЮРКОРУПУС» Мариевой А.А. (далее - «Истец») в порядке ст. 50, 51 УПК РФ по назначению дознавателя ОД ОМВД России по г. Евпатории ФИО-1 оказана правовая помощь обвиняемому ФИО-1, \*\*\* года рождения, по уголовному делу №\*\*\* по ч. 1 ст. 158 УК РФ. \*\*\* дознаватель ФИО-1 вынес постановление об оплате труда адвоката в сумме \*\*\* руб. Уголовное дело №\*\*\* было рассмотрено судом первой инстанции, однако ответчик оплату за оказание защиты по уголовному делу не осуществил, что и стало основанием для обращения в суд.

Представитель ответчика в судебных заседаниях и отзыве на исковое заявление против удовлетворения исковых требований возражал, мотивируя позицию тем, что ОМВД России по гор. Евпатории не является надлежащим ответчиком.

К рассмотрению дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца привлечены Лукьянова Д.В., КАРК «Юридическая компания «Юркорпус», УФК по РК, на стороне ответчика - МВД России по РК.

В судебном заседании \*\*\* представителем ответчика заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков КАРК «Юридическая компания «Юркорпус» и Лукьяновой Дарьи Валерьевны.

Кроме того, в судебном заседании \*\*\* представитель ответчика заявил ходатайство о замене ненадлежащего ответчика, в котором просил заменить ОМВД России по гор. Евпатории на КАРК «Юридическая компания «Юркорпус».

Ввиду необходимости предоставления времени истцу на определение окончательного круга исковых требований судебное разбирательство было отложено на \*\*\*.

В судебном заседании \*\*\* представитель истца против удовлетворения заявленных ходатайств возражал.

Рассмотрев данные ходатайства, суд пришел к выводу о нижеследующем.

Согласно положениям ст. 40 ГПК РФ, иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Процессуальное соучастие допускается, если:

1) предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;

2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

Однако основанием возникновения спора истец определил нарушение именно ответчиком требований закона, выразившееся в неперечислении в порядке, предусмотренном УПК РФ, адвокатского вознаграждения. Тогда как о нарушении каких-либо прав Мариевой А.А. со стороны КАРК «Юридическая компания «Юркорпус» и Лукьяновой Дарьи Валерьевны истец не утверждал и требований к указанным лицам не предъявлял.

Кроме того, Согласно статье 41 ГПК РФ, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Истец возражал против замены ответчика.

С учетом изложенного, в судебном заседании \*\*\* в удовлетворении заявленных ходатайств судом отказано.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии с ч.1 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Также ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельств на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в силу ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Суд принимает только те доказательства, которые имею значение для рассмотрения и разрешения дела в силу ст.59 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 69 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Судом сторонам были созданы все условия реализации сторонами прав, установления фактических обстоятельств дела.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в судебных заседаниях, **\*\*\*** по уголовному делу №**\*\*\*** дознавателем ОД ОМВД России по г. Евпатории ФИО-1 подозреваемому ФИО-2, **\*\*\*** года рождения, назначен защитник - адвокат Евпаторийского филиала Коллегии адвокатов Республике Крым «Юридическая компания «ЮРКОРУПУС» Мариева А.А. (л.д. 42).

**\*\*\*** Адвокатской палатой Республики Крым Мариевой А.А. выдано поручение № **\*\*\*** ( л.д. 43).

**\*\*\*** дознаватель ФИО-1 вынес постановление об оплате труда адвоката в сумме **\*\*\*** руб. (л.д. 57-58). Как усматривается из данного постановления и подтверждено непосредственно представителем ответчика в судебных заседаниях, в постановлении совершена ошибка в части указания последней цифры номера уголовного дела.

**\*\*\*** ОМВД России по гор. Евпатории (ответчик) КАРК «Юридическая компания «Юркорпус» осуществлено перечисление денежных средств в размере **\*\*\*** руб., что подтверждено платежным поручением № **\*\*\*** от **\*\*\***, копия которого приобщена к материалам дела (л.д. 37).

Однако, исходя из сведений данного платежного документа, наименованием платежа указана выплата адвокату Лукьяновой Д.В. за совершение отдельных полномочий по уголовному делу № **\*\*\***.

Изучив данное обстоятельство, с учетом пояснений участников процесса, суд установил, что ОМВД России по гор. Евпатории совершена ошибка в части указания фамилии адвоката и последней цифры номера уголовного дела, что было подтверждено присутствовавшей при рассмотрении дела Лукьяновой Д.В., а также представителем ответчика.

Обращаясь в суд с исковыми требованиями, истец ссылался на неисполнение ответчиком обязательства по оплате адвокатского вознаграждения.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=F3CBBEC388826FA80B6DBE9AC2C46B81DF5FD48C2A1F42E8DA78886587DD873B0E543AC33BA00897635D60A915E4371ECC432873B0726C4E6CqDI).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положения статьи 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Пунктом 1 статьи 3 ГПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд.

Статьей 12 ГК РФ установлены способы защиты гражданских прав, а именно:

признание права;

восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;

признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применение [последствий](consultantplus://offline/ref=BF6AD72448237719580D7053020C01405772EE3675506BAE889583297DB3D5A5E30572C4BAB32DBED8E2227A0E750811C2A62018B94C8D72FEO8M) недействительности ничтожной сделки;

признание недействительным решения собрания;

признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

[самозащита](consultantplus://offline/ref=BF6AD72448237719580D7053020C0140557DEF3273576BAE889583297DB3D5A5E30572C4BAB324B8D8E2227A0E750811C2A62018B94C8D72FEO8M) права;

присуждение к исполнению обязанности в натуре;

возмещение убытков;

взыскание неустойки;

компенсация морального вреда;

прекращение или изменения правоотношения;

неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;

иными способами, предусмотренными законом.

При этом способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Однако, в данном случае правоотношения сторон регламентированы нормами УПК РФ. При этом, какие – либо обязательства у ответчика перед истцом по выплате адвокатского вознаграждения, в данном случае, возникают на основании положений, закрепленных именно в УПК РФ, как на то ссылается и сам истец в исковом заявлении.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что защита нарушенного права истца на получение адвокатского вознаграждения может быть осуществлена либо путем направления соответствующих заявлений в рамках уголовного дела в порядке уголовного процесса, либо, в случае наличия оснований, путем обжалования действия или бездействия сотрудников, допустивших нарушение прав истца.

Детально изучив фактические обстоятельства дела, суд установил, что процессуальные документы по рассмотрению заявления истца о вознаграждении услуг адвоката в рамках уголовного дела по обвинению ФИО-2, **\*\*\*** года рождения, были вынесены, следовательно, сумма вознаграждения должна была быть выплачена.

Фактическое неполучение адвокатом вознаграждения вследствие каких-либо технических ошибок или неправомерного действия сотрудников, в данном случае, не подпадает под понятие гражданско – правовых отношений между истцом и ответчиком.

В судебном заседании истец заявил ходатайство об отказе от иска.

Статьей 39 ГПК РФ установлено, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Отказ от иска мотивирован поступлением оплаты адвокатского вознаграждения истцу.

Поскольку суд пришел к выводу о неверном избрании истцом способа защиты нарушенного права, невозможным представляется принятие отказа истца от исковых требований, которые суд признает необоснованными.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, оплата Мариевой А.А. осуществлена КАРК «Юридическая компания «Юркорпус».

Согласно положениям статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=9CCCBB70A04510E6CFC96ABB8EC404F1EDAF561BDC40B6537DD205184CFEB58B5CAEB8C3017528542B60B477186F187CB20E70B831160C5EW628M) настоящего Кодекса.

Ввиду того, что исковые требования удовлетворению не подлежат, судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат.

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Мотивированное решение составлено 04.03.2021 ввиду поступления заявления о составлении мотивированного решения суда.

Руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления об отказе от исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

04.03.2021