Дело № 2-42-16/2021

К-203

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25.02.2021 гор. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гончаровой А.А., без участия сторон ввиду неявки, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Микрозайм» к Ивановой Алле Валерьевне о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Микрозайм» обратилось к мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к Ивановой Алле Валерьевне о взыскании \*\*\* руб. суммы основного долга, \*\*\* руб. процентов за пользование займом.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком обязательств по договору займа № \*\*\* от \*\*\* в части своевременного возврата денежных средств, что привело к образованию задолженности, ставшей предметом заявленного иска.

Истец в судебное заседание явку представителя не обеспечил, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в письменных возражениях на иск против удовлетворения иска возражал, мотивируя позицию затруднительным материальным положением и тем, что условия договора займа ущемляют права потребителя, проценты, начисленные истцом, несоразмерны, и возможности оплачивать долг у ответчика не имеется.

Также ответчик просил суд рассматривать дело в его отсутствие.

Согласно ст. 5 ст. 167 ГПК РФ, стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

С учетом заявленных ходатайств суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Согласно статье 32 ГПК РФ, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

В пункте 17 договора микрозайма стороны согласовали подсудность споров по иску Займодавца к Заемщику и определили мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, как компетентный суд для рассмотрения данных споров.

В соответствии с ч.1 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Также ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельств на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в силу ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Суд принимает только те доказательства, которые имею значение для рассмотрения и разрешения дела в силу ст.59 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 69 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Судом сторонам были созданы все условия реализации сторонами прав, установления фактических обстоятельств дела.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, 09.05.2019 Иванова Алла Валерьевна (Заемщик) (Ответчик) и ООО МКК «Микрозайм» (Истец) (Кредитор) заключили договор займа № \*\*\*, согласно которому Ответчик получил от ООО МКК «Микрозайм» заём в размере \*\*\* рублей с начислением процентов в размере 1,5 (Одна целая 50 сотых) % за каждый день пользования. При этом Ответчик принял на себя обязательство вернуть полученный заём и уплатить проценты за пользование займом единовременным платежом \*\*\*.

Статьей 307 ГК РФ предусмотрено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исходя из положения статьи 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Так, согласно расходному кассовому ордеру \*\*\* ответчиком получена сумма займа \*\*\* руб.

Ответчик обязательства по возврату суммы займа не исполнил, в установленный срок денежные средства не возвратил.

Ответчик в возражениях на исковое заявление ссылался на затруднительное материальное положение.

Однако доказательств оплаты задолженности суду не предоставил.

В соответствии с п.п. 1-3 ст. 3 Закона о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях правовые основы микрофинансовой деятельности определяются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами.

Микрофинансовые организации осуществляют микрофинансовую деятельность в порядке, установленном данным Федеральным законом, а также они вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Законом о потребительском кредите (займе).

Таким образом, деятельность ООО «МКК «Микрозайм» по предоставлению потребительских займов регулируется как Законом о микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях, так и Законом о потребительском кредите (займе).

Согласно ст.ст. 809, 810 ГК РФ заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму деленных договором, до дня возврата суммы займа. Если иное не предусмотрено законом или займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом а в порядке, определенном договором.

Установленные договором займа проценты, в отличие от процентов, взыскиваемых за неисполнение обязательства по п. 1 ст. 395 ГК РФ, являются не дополнительным обязательством, а элементом обязательства по договору займа.

Срок возврата займа установлен \*\*\*, о чем указано в пункте 2 договора.

В случае невозврата суммы микрозайма (части суммы основного долга) в установленный графиком платежей срок, на эту сумму будут начисляться и подлежат уплате проценты за пользование заемными средствами в размере, предусмотренном п. 4 Индивидуальных условий договора микрозайма, со дня, когда сумма займа должна была быть возвращена, до дня ее возврата Займодавцу (с учётом ограничений, установленных действующим законодательством), о чем указано в Общих условиях договора потребительского микрозайма, размещенных в общем доступе в сети «Интернет» на сайте ООО МКК «Микрозайм».

В договоре микрозайма стороны согласовали, что Истец не начисляет ответчику проценты, неустойку, иные меры ответственности, после того, как сумма начисленных процентов, неустойки, иных мер ответственности достигнет двух с половиной размеров суммы предоставленного микрозайма.

Ввиду вышеизложенного, истцом начислены проценты за пользование займом.

Однако, как указано выше, поскольку сторонами в договоре определен предел размера процентов за пользование кредитом, истец заявил к взысканию сумму процентов в размере 11 347, 50 руб. (5500 руб. х 2,5 – 2 402, 50 (сумма, оплаченная ответчиком)).

При этом не могут быть приняты судом доводы ответчика о несоразмерности начисленных штрафных санкций, поскольку данные проценты представляют собой не штрафную санкцию, а стоимость пользования займом.

Также суд не может принять позицию ответчика относительно ущемления условиями заключенного договора прав ответчика, ввиду нижеследующего.

Статья 421 ГК РФ закрепляет, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ч.ч. 8, 9, 11 ст. 6 Закона о потребительском кредите (займе) в редакции, действовавшей на момент заключения сторонами договора, Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и опубликовывает среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению. Категории потребительских кредитов (займов) определяются Банком России в установленном им порядке с учетом следующих показателей (их диапазонов) - сумма кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа), наличие обеспечения по кредиту (займу), вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования. На момент заключения договора потребительского кредита (займа) полная стоимость потребительского кредита (займа) не может превышать рассчитанное Банком России среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), применяемое в соответствующем календарном квартале, более чем на одну треть.

Таким образом, законом установлены ограничения полной стоимости потребительского кредита (займа), предоставляемого микрофинансовой организацией гражданину, предельный размер которой зависит, в частности, от суммы кредита (займа), срока его возврата и наличия либо отсутствия обеспечения по кредиту.

Согласно сведениям Центрального Банка России с 28 января 2019 года до 30 июня 2019 года включительно процентная ставка по договору потребительского займа не может превышать 1,5 процента в день, сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату, по договору потребительского займа, срок возврата по которому на момент его заключения не превышает одного года, не может составлять более двух с половиной размеров суммы представленного потребительского займа согласно пунктам 1 и 3 части 4 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В соответствии со ст. 12.1. Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ (в ред. На момент заключения договора) После возникновения просрочки исполнения обязательства заемщика - физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает один год, вправе начислять заемщику - физическому лицу неустойку (штрафы, пени) и иные меры ответственности только на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга.

Как следует из п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Принимая во внимание указанные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, сущность правоотношений, вытекающих из договора микрозайма, обусловленную двумя обязательными факторами: небольшая сумма займа и короткий срок предоставления займа; установленные законом ограничения полной стоимости потребительских кредитов (займов) в зависимости от срока микрозайма, невозможность начисления процентов более чем в два с половиной раза превышающей сумму займа после наступления срока его возврата, суд приходит к выводу, что при заключении договора истцом соблюдены требования действовавшего на момент заключения договора законодательства, а ответчик имел возможность верно осознавать принятые на себя по договору обязательства.

При этом, погашенная ответчиком сумма в размере \*\*\* руб. зачислена в счет непогашенных процентов за пользование займом в соответствии с пунктом 2.10 Общих условиях договора потребительского микрозайма, размещенных в общем доступе в сети «Интернет».

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о законности и обоснованности заявленных исковых требований, что влечет их удовлетворение.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке статьи 103 ГПК РФ.

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Мотивированное решение составлено 28.05.2021 ввиду поступления апелляционной жалобы и вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Ивановой Аллы Валерьевны, \*\*\* в пользу общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Микрозайм» задолженность по договору займа № \*\*\* от \*\*\* в размере \*\*\* руб., проценты за пользование займом по договору займа № \*\*\* от \*\*\* за период с \*\*\* по \*\*\* в размере \*\*\* руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб., всего \*\*\* руб.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО.

Мировой судья И.О. Семенец

28.05.2021