Дело № 2-42- 108/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13.09.2017 гор. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец

при секретаре судебного заседания Е.В. Стратейчук

с участием представителя истца Мязиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ТСН «Садово-виноградорского некоммерческого товарищества «Весна» к Руденко Людмиле Федоровне

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

ТСН «Дачное некоммерческое товарищество «Весна»

о взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

ТСН «Садово-виноградорское некоммерческе товарищество «Весна» обратилось в суд с исковым заявлением к Руденко Людмиле Федоровне о взыскании 41 645, 87 рублей задолженности.

Истец неоднократно изменял исковые требования.

Так, 27.07.2017 истцом заявлено к взысканию 15 525,67 рублей за электроэнергию за период с марта по сентябрь 2015, 10 557, 54 рублей – за потребленную воду за период с августа 2014 по 6 июня 2017 и за полив с августа по 06.06.2017 в сумме 13 759, 20 руб., 66, 15 рублей за мойку легковой автомашины с августа 2014 по 06.06.2017, 65, 80 рублей стоимости отправки заказного письма

Данное изменение исковых требований принято судом к рассмотрению.

Ответчик и третье лицо явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, о причинах неявки суд не уведомили, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом.

Детально изучив фактические обстоятельства дела, судом установлено следующее.

Руденко Л.Ф. Ковальчук Гарри Антонович являлась членом СВТ «Весна».

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец ссылается на наличие правопреемства между собственным товариществом и СВТ «Весна».

С такими доводами согласиться невозможно ввиду следующего.

СВТ «Весна» не прошло перерегистрацию в правовое поле Российской Федерации и не приобрело статуса юридического лица. Из членов ранее действовавшего СВТ «Весна» были созданы ТСН «ДНТ» Весна» (ОГРН 1159102099420, дата регистрации 03.06.2015) и ТСН «СВНТ «ВЕСНА» (ОГРН 1159102104798, дата регистрации 30.06.2015), которые в соответствии с их уставными документами не являются правопреемником СВТ «Весна».

Пунктом 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 установлен факт отсутствия отношений правопреемства между СВТ «Весна» и ТСН «СВНТ «ВЕСНА» в деле № А83-3049/2016, а следовательно, данный факт не требует дополнительного доказывая в силу статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из справки из Единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей усматривается, что ТСН «Садово-виноградорское некоммерческое товарищество «Весна» образовано путем создания юридического лица, тогда как согласно положениям Федерального Закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» реестр содержит сведения, в том числе, о способе создания лица.

С учетом изложенного, доводы относительно наличия правопреемства являются ошибочными.

Руденко Людмила Федоровна имеет земельный участок № 29 , являлась членом СВТ «Весна», которое прекратило свою деятельность на территории Российской Федерации.

На данный момент ответчик является членом кооператива ТСН «Дачное некоммерческое товарищество «Весна», что подтверждено истцом.

Согласно статье 123.12 Гражданского кодекса Российской Федерации, товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами.

Статья 7 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предусматривает, что садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение в соответствии с гражданским законодательством вправе осуществлять действия, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения; заключать договоры.

Из смысловой нагрузки понятия садоводческого некоммерческого объединения граждан вытекает, что одной из целей такого объединения является создание благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия); содействие членам товарищества во взаимодействии между собой и с третьими лицами, в том числе в связи с необходимостью обеспечения участников объединения коммунальными благами.

В товарищества объединяются собственники объектов недвижимого имущества с целью управления, эксплуатации, технического и санитарного содержания также и общих объектов пользования.

Объединяющим элементом в данном случае выступает потребность в управлении объектами общего владения и пользования и организация управления собственной недвижимостью.

Статья 9 указанного выше закона закрепляет, что товарищество может быть создано для целей, предусмотренных [статьей 7](consultantplus://offline/ref=07B0BEF973C573ACB2D01C400B131A733802243F4BCF142F4CB773C6C8ECF6B3455148E8826905AF05d6L) настоящего Федерального закона, в том числе, гражданами, являющимися собственниками садовых или огородных земельных участков.

Пункт 6 части 2 статьи 19 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» устанавливает одной из обязанностей членов товарищества своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Статья 1 данного Закона определяет понятие членских взносов, как денежных средств, периодически вносимых членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения.

Из указанных выше предписаний Закона усматривается наличие у членов товарищества определенного круга обязанностей, выполнение которых направлено на обеспечение надлежащих условий осуществления ведения садоводства.

Таким образом, граждане объединяются в соответствующие товарищества с целью упрощения решения всех организационных вопросов, связанных с возможностью осуществления ведения своих хозяйств и обеспечения таких хозяйств необходимыми благами.

Нормы действующего законодательства определяют возможность ведения садоводства, как в качестве члена товарищества, так и в индивидуальном порядке.

Однако ответчик, в данном случае, определил для себя порядок ведения дачного хозяйства путем вступления в товарищество, но товарищество - третье лицо - ТСН «ДНТ «Весна», а не товарищество истца.

Следовательно, правовой статус ответчика не подпадает по регулирование статьей 8 Закона Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», так как ответчик ведет дачное хозяйство как член товарищества.

Статья 18 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» гласит: членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Специфика сложившейся ситуации заключается в нахождении на одной территории двух товариществ, участки которых хаотично перемешаны между собой, что не предполагает возможности территориального разделения.

Согласно статье 17 указанного выше Закона государственная регистрация садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения осуществляется в [порядке](consultantplus://offline/ref=94D2CFDF07543432D5662DE93963026D739A0A3F764AE0CDD0D8F8BDz356L), предусмотренном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Что в данном случае имело место быть как у истца, зарегистрировавшегося в установленном Законом порядке, так и у третьего лица, что сторонами не оспаривается, а также подтверждается правоустанавливающими документами обоих товариществ.

Статья 22 Закона предусматривает одними из прав правления товарищества распоряжение материальными и нематериальными активами такого объединения в пределах, необходимых для обеспечения его текущей деятельности; контроль над своевременным внесением вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов.

Председатель правления в силу вышеуказанного Закона на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения.

Подытоживая изложенное, следует указать, что садоводы, дачники, огородники объединяясь в соответствующие товарищества, регистрируют такое товарищество в качестве юридического лица, избирают правление и председателя правления с целью обеспечения своей деятельности в коллективном порядке, то есть, товарищество, в части его правления, по сути, выступает лицом, представляющим в различных структурах и организациях всех своих членов.

Одной из целей создания садоводами товариществ выступает именно желание возложить организационно управленческие обязанности, исполнение которых необходимо для обеспечения садоводства коммунальными благами, на правление и избавление таким образом непосредственно садовода от необходимости заключения соответствующих договоров в частном порядке с поставляющими и предоставляющими услуги организациями.

Обращаясь в суд с иском, истец указал на то обстоятельство, что ответчик потребляет коммунальные услуги в виде воды и электроэнергии, однако платежи за них не производит, что повлекло к образованию у него задолженности перед истцом, которая и стала причиной для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает задачи гражданского судопроизводства, которыми являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Статьей 3 данного процессуального Закона предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

То есть, основным условием для обращения в суд выступает наличие нарушенного права у обращающегося лица, на защиту которого и направлено судебное разбирательство.

Ответчиком является лицо, к которому предъявлен иск. Предполагается, что это лицо нарушило либо создало угрозу нарушения прав истца.

В судебном заседании истцом неоднократно указывалось на неправомерное удержание третьим лицом ТСН «Дачное некоммерческое товарищество «Весна» денежных средств, полученных от членов последнего в качестве платы за коммунальные услуги. Указывалось также на отсутствие правовых оснований у указанного третьего лица на получение такой платы.

Согласно статье 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Суд испросил мнение истца относительно ответчика, однако истец настаивал на рассмотрении исковых требований, заявленных именно к Руденко Л.Ф.

При разрешении спора суд устанавливает наличие непосредственно права у истца в совокупности с фактом нарушения такого права ответчиком – лицом, к которому предъявлен иск.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=8B4A801A20A9DA9ACD590C2657B1106D3C01F0DE3B52349BACF9B68F44EDAD278EA68FBE9250B16AiBTCM).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=7ABCF3F04028D109116B21916432917834111F5B31D9D7793F9240166B3B58381350D1A762D0F98CKBo7M) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Расположение на территории бывшего СВТ «Весна» двух новых товариществ, делает невозможным техническое разделение электрических сетей и сетей водоснабжения.

Однако члены товариществ, в данном случае, несут обязательства по оплате только перед своими товариществами.

Данные обязательства вытекают непосредственно из самого членства и из Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Ответчик никаких обязательств перед ТСН «СВНТ «Весна» не имеет, поскольку не является его членом, не заключал отдельных договоров, не является индивидуальным садоводом на территории данного товарищества.

Ответчик не мог нарушить право истца на получение денежных средств за воду и электроэнергию, поскольку у последнего отсутствует право требования данных оплат именно с члена иного кооператива.

Обосновывая исковые требования, истец утверждает, что производит оплату воды и электроэнергии, тогда как третье лицо незаконно взимает плату со своих членов за данные коммунальные услуги.

Однако, в силу требований Закона, члены товарищества несут обязательства по оплате всех необходимых платежей именно перед своим товариществом, а уже последнее, в свою очередь, должно проводить необходимые расчеты с поставляющими организациями или с теми, кто фактически предоставляет услугу. Равно, как и возможность установления объемов потребления коммунальных услуг, произведения расчета их стоимости, принадлежит именно тому товариществу, членом которого выступает потребитель услуг.

В силу Закона, плату с членов товарищества может получать непосредственно товарищество.

Обосновывая правовую позицию, истец ссылался на наличие споров стретьим лицом относительно принадлежности имущества СВТ «Весна».

Однако, право собственности на имущество прекратившего деятельность на территории Российской Федерации СВТ «Весна» не может быть исследовано мировым судьей в рамках спора о взыскании задолженности по коммунальным платежам.

Кроме того, спор о данном праве не относится к компетенции мирового судьи.

Какие-либо требования по платежам ответчику может выставлять только то товарищество, членом которого он является.

Таким образом, суд не усматривает в действиях ответчика признаков противоправности и нарушения ответчиком прав истца.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 6 указанного процессуального Закона гласит: правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 12 вышеуказанного закона предусматривает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Истцом же, в нарушение описанных выше требований процессуального закона, не доказано наличия нарушенного ответчиком права, не доказано наличия непосредственно самого права требования именно с ответчика суммы задолженности, что делает невозможным удовлетворения исковых требований на основаниях, определенных истцом.

Относительно взыскания 65, 80 рублей стоимости отправки заказного письма, направленного ответчику, суд считает необходимым заметить следующее.

Так, обращаясь в суд, истец идентифицирует данную сумму именно в качестве искового требования, не расходов, связанных с рассмотрением дела.

Истец пояснил, что данный расход понесен ввиду необходимости направления ответчику заказного письма, вызванной противоправностью действий ответчика.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Ввиду неустановленности наличия обязательства ответчика перед истцом вцелом, суд находит требование о взыскании 65, 80 рублей стоимости отправки заказного письма, не подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы подлежат распределению между сторонами в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Полный текст решения составлен и подписан 13.09.2017.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 98, 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.О. Семенец