Дело № 2-42- 110/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20.09.2017 гор. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец,

при секретаре судебного заседания Е.В. Стратейчук,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению СНТСН «Уют»

к Ганжа Елене Кирилловне

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

 Товарищества собственников недвижимости «Садоводческого некоммерческого товарищества «Уют».

ГУП РК «Вода Крыма» Евпаторийского филиала

о взыскании 2 071,60 руб.,

при участии:

от истца – Шкалдыква Р.Д., председатель правления

от ответчика и третьего лица ТСН «СНТ «Уют» - Чеснокова Л.Г., представитель по доверенности

УСТАНОВИЛ:

СНТСН «Уют» обратилось к мировому судье с исковым заявлением о взыскании с ответчика 2 071, 60 рублей задолженности за водоснабжение. Кроме того , истец просил суд обязать ответчика заключить договор водоснабжения, однако 12.07.2017 в суд поступило заявление , согласно которому истец указанный пункт просительной части иска исключил.

Ответчик и третье лицо Товарищество собственников недвижимости «Садоводческого некоммерческого товарищества «Уют» против удовлетворения требований возражали, мотивируя позицию отсутствием обязанности ответчика перед истцом.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивируя его наличием на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым, связанного с данным делом спора, однако подтверждающих указанным обстоятельствам документов не предоставил.

Статья 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает возможность отложения судебного разбирательства только при наличии обстоятельств, предусмотренных данным кодексом в качестве основания, либо в случае существования объективных на то причин.

Однако, ответчиком не предоставлено суду доказательств, подтверждающих наличия препятствий для рассмотрения дела по существу, что влечет за собой отказ в удовлетворении ходатайства.

18.09.2017 в суд поступило ходатайство об истребовании документов, согласно которому истец просил суд истребовать у ответчика и передать ему документы для проведения расчета.

Однако, процессуальное действие в виде передачи судом каких-либо документов сторонам, не предусмотрено процессуальным Законом, ввиду чего ходатайство об истребовании также удовлетворению не подлежит.

Суд оставил без удовлетворения ходатайство истца в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому истец просил суд принять уточнение исковых требований по фактическому потреблению с изменением расчетного периода.

Пункт 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Однако, указанное выше заявление не содержит ни суммы, предъявленной к взысканию¸ ни периода задолженности, а только указывает на намерение истца произвести перерасчет суммы долга, что не является заявлением об изменении исковых требований в понимании статьи 39 Гражданского процессуального кодекса России Федерации.

Детально изучив все фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о следующем.

Ганжа Е.К. является членом Товарищества собственников недвижимости «Садоводческого некоммерческого товарищества «Уют», что не оспаривается сторонами.

Согласно статье 123.12 Гражданского кодекса Российской Федерации, товариществом собственников недвижимости признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п.), созданное ими для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, а также для достижения иных целей, предусмотренных законами.

Статья 7 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предусматривает, что садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение в соответствии с гражданским законодательством вправе осуществлять действия, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения; заключать договоры.

Из смысловой нагрузки понятия садоводческого некоммерческого объединения граждан вытекает, что одной из целей такого объединения является создание благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, благоустройства и охраны территории садоводства или огородничества, обеспечение пожарной безопасности территории садоводства или огородничества и иные условия); содействие членам товарищества во взаимодействии между собой и с третьими лицами, в том числе в связи с необходимостью обеспечения участников объединения коммунальными благами.

В товарищества объединяются собственники объектов недвижимого имущества с целью управления, эксплуатации, технического и санитарного содержания также и общих объектов пользования.

Объединяющим элементом в данном случае выступает потребность в управлении объектами общего владения и пользования и организация управления собственной недвижимостью.

Статья 9 указанного выше закона закрепляет, что товарищество может быть создано для целей, предусмотренных статьей 7 настоящего Федерального закона, в том числе, гражданами, являющимися собственниками садовых или огородных земельных участков.

Пункт 6 части 2 статьи 19 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» устанавливает одной из обязанностей членов товарищества своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Статья 1 данного Закона определяет понятие членских взносов, как денежных средств, периодически вносимых членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на содержание имущества общего пользования, оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения.

Из указанных выше предписаний Закона усматривается наличие у членов товарищества определенного круга обязанностей, выполнение которых направлено на обеспечение надлежащих условий осуществления ведения садоводства.

Таким образом, граждане объединяются в соответствующие товарищества с целью упрощения решения всех организационных вопросов, связанных с возможностью осуществления ведения своих хозяйств и обеспечения таких хозяйств необходимыми благами.

Нормы действующего законодательства определяют возможность ведения садоводства, как в качестве члена товарищества, так и в индивидуальном порядке.

Однако ответчик, в данном случае, определил для себя порядок ведения дачного хозяйства путем вступления в товарищество, но товарищество - третье лицо, а не товарищество истца.

Следовательно, правовой статус ответчика не подпадает под регулирование статьей 8 Закона Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», так как ответчик ведет дачное хозяйство как член товарищества.

Статья 18 Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» гласит: членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Специфика сложившейся ситуации заключается в нахождении на одной территории двух товариществ, участки которых хаотично перемешаны между собой, что не предполагает возможности территориального разделения.

Согласно статье 17 указанного выше Закона государственная регистрация садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения осуществляется в порядке, предусмотренном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Что в данном случае имело место быть как у истца, зарегистрировавшегося в установленном Законом порядке, так и у третьего лица, что сторонами не оспаривается, а также подтверждается правоустанавливающими документами обоих товариществ.

Статья 22 Закона предусматривает одними из прав правления товарищества распоряжение материальными и нематериальными активами такого объединения в пределах, необходимых для обеспечения его текущей деятельности; контроль над своевременным внесением вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов.

Председатель правления в силу вышеуказанного Закона на основании решения правления заключает сделки и открывает в банках счета такого объединения.

Подытоживая изложенное, следует указать, что садоводы, дачники, огородники, объединяясь в соответствующие товарищества, регистрируют такое товарищество в качестве юридического лица, избирают правление и председателя правления с целью обеспечения своей деятельности в коллективном порядке, то есть, товарищество, в части его правления, по сути, выступает лицом, представляющим в различных структурах и организациях всех своих членов.

Одной из целей создания садоводами товариществ выступает именно желание возложить организационно управленческие обязанности, исполнение которых необходимо для обеспечения садоводства коммунальными благами, на правление и избавление таким образом непосредственно садовода от необходимости заключения соответствующих договоров в частном порядке с поставляющими и предоставляющими услуги организациями.

Обращаясь в суд с иском, истец указал на то обстоятельство, что ответчик потребляет коммунальные услуги в виде воды , однако платежи за них не производит, что повлекло к образованию у него задолженности перед истцом, которая и стала причиной для обращения в суд с соответствующим заявлением.

Статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает задачи гражданского судопроизводства, которыми являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Статьей 3 данного процессуального Закона предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

То есть, основным условием для обращения в суд выступает наличие нарушенного права у обращающегося лица, на защиту которого и направлено судебное разбирательство.

Ответчиком является лицо, к которому предъявлен иск. Предполагается, что это лицо нарушило либо создало угрозу нарушения прав истца.

Согласно статье 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Суд испросил мнение истца относительно ответчика, однако истец настаивал на рассмотрении исковых требований, заявленных именно к Ганжа Е.К.

При разрешении спора суд устанавливает наличие непосредственно права у истца в совокупности с фактом нарушения такого права ответчиком – лицом, к которому предъявлен иск.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Члены товариществ, в данном случае, несут обязательства по оплате только перед своими товариществами.

Данные обязательства вытекают непосредственно из самого членства и из Федерального Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Ответчик никаких обязательств перед истцом не имеет, поскольку не является его членом, не заключал отдельных договоров, не является индивидуальным садоводом на территории данного товарищества.

Ответчик не мог нарушить право истца на получение денежных средств за воду, поскольку у последнего отсутствует право требования данных оплат именно с члена иного кооператива.

Обосновывая исковые требования, истец утверждает, что производит оплату воды, тогда как третье лицо незаконно взимает плату со своих членов за данные коммунальные услуги, при этом, определяет размер требований путем раздела суммы оплаты по счету на число членов кооператива –третьего лица.

Однако, в силу требований Закона, члены товарищества несут обязательства по оплате всех необходимых платежей именно перед своим товариществом, а уже последнее, в свою очередь, должно проводить необходимые расчеты с поставляющими организациями или с теми, кто фактически предоставляет услугу. Равно, как и возможность установления объемов потребления коммунальных услуг, произведения расчета их стоимости, принадлежит именно тому товариществу, членом которого выступает потребитель услуг.

В силу Закона, плату с членов товарищества может получать непосредственно товарищество.

Обосновывая правовую позицию, истец ссылался на наличие споров с третьим лицом относительно принадлежности имущества.

Однако, право собственности на имущество прекратившего деятельность на территории Российской Федерации товарищества не может быть исследовано мировым судьей в рамках спора о взыскании задолженности по коммунальным платежам.

Кроме того, спор о данном праве не относится к компетенции мирового судьи.

Какие-либо требования по платежам ответчику может выставлять только то товарищество, членом которого он является.

Таким образом, суд не усматривает в действиях ответчика признаков противоправности и нарушения ответчиком прав истца.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 6 указанного процессуального Закона гласит: правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

Пунктом 1 статьи 12 вышеуказанного закона предусматривает, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Истцом же, в нарушение описанных выше требований процессуального закона, не доказано наличия нарушенного ответчиком права, не доказано наличия непосредственно самого права требования именно с ответчика суммы задолженности, что делает невозможным удовлетворения исковых требований на основаниях, определенных истцом.

В судебном заседании третье лицо Товарищества собственников недвижимости «Садоводческого некоммерческого товарищества «Уют» ходатайствовало о замене ответчика на себя, однако замена ответчика возможна исключительно с согласия истца, который в свою очередь, возражал.

При этом третье лицо пояснило, что готово производить расчеты за потребляемую товариществом воду, однако именно как товарищество, тогда как физические лица – члены товарищества, обязанностей по оплате перед истцом не имеют.

Поскольку пользователем инфраструктурой, в данном случае, является товарищество – третье лицо, исковые требования, заявленные к Ганжа Елене Кирилловне напрямую не обоснованны.

 Судебные расходы подлежат распределению между сторонами в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Полный текст решения составлен и подписан 13.09.2017.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 98, 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.О. Семенец