Дело № 2-42- 155/2018

 РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09.06.2018 гор. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при секретаре судебного заседания Т.В. Месеняшиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гирбы Тимура Сергеевича к ООО «Вега», при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца Территориального отдела по городу Евпатории Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу Федерального значения Севастополю,

при участии истца, представителя ответчика Сердюка И.О., представителя третьего лица Горощука А.В.,

УСТАНОВИЛ:

Гирба Тимур Сергеевич обратился в суд с исковым заявлением ООО «Вега» о взыскании 34 700, 00 руб., оплаченных за тур, 3 515,00 руб. – стоимости незапланированного перелета, 17 350, 00руб. штрафа и 15 000, 00 руб. компенсации морального вреда.

Определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от 25.04.2018 дело передано для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым ввиду уменьшения в судебном заседании истцом размера взыскиваемой суммы.

В судебном заседании истцом предоставлен документ, согласно которому он временно зарегистрирован по адресу гор. Евпатория, проезд. Некрасова, 11. Учитывая альтернативную подсудность споров о защите прав потребителя, суд испросил истца относительно передачи дела по подсудности по месту жительства последнего с учетом того, что адрес регистрации ответчика относится к территории судебного участка № 42 евпаторийского судебного района ( городской округ Евпатория) Республики Крым, на что истец просил рассматривать спор по месту регистрации ответчика.

Возражений не поступило.

Ответчик против удовлетворения требований возражал, мотивируя позицию отсутствием со своей стороны нарушений.

Детально изучив все фактические обстоятельства дела, суд пришел к выводу о нижеследующем.

Обосновывая исковые требования, истец ссылается на то обстоятельство, что приобрел в ООО «Вега» тур в Израиль стоимостью 34 700, 00 руб. Однако, в аэропорту Израиля истцу было отказано во въезде на территорию данного государства и он был депортирован. Обращаясь с исковыми требованиями к ООО «Вега», истец указывает на наличие вины ответчика в данном инциденте, поскольку считает, что непередача ООО «Вега» истцу договора послужила препятствием для въезда истца на территорию Израиля.

На основании статьи [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2022.%20%D0%98%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20309.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 названого кодекса закрепляет, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Статья 308 ГК РФ определяет, что в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц.

В силу абзаца 5 ст. 6 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельностив Российской Федерации» при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристкой деятельности в Российской Федерации» реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей. Типовые формы договора о реализации туристского продукта, заключаемого между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, и договора о реализации туристского продукта, заключаемого между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Понятие «туристский продукт» определено в статье 1 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ как комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ туроператор несет предусмотренную законодательством РФ ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Статьей 10.1 Федерального закона от 24.11.1996 года № 132-ФЗ установлено, что настоящая статья применяется к отношениям, возникающим между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, от своего имени реализующим туристский продукт, сформированный туроператором, по договору о реализации туристского продукта. К данным отношениям применяются положения статьи 10 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящей статьей. Договор о реализации туристского продукта, заключаемый между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, наряду с условиями, предусмотренными статьей 10 настоящего Федерального закона, должен также включать: полное и сокращенное наименования, адрес (место нахождения) и почтовый адрес турагента; информацию о том, что лицом (исполнителем), оказывающим туристу и (или) иному заказчику услуги по договору о реализации туристского продукта, является туроператор.

Из разъяснений, содержащихся в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, необходимо учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи [37](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/%22%20%5Cl%20%229rNj6tyaoJgO%22%20%5Co%20%22%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2007.02.1992%20N%202300-1%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2018.04.2018%29%20%3E%20%22%D0%9E%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20III.%20%D0%97%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%29%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2037.%20%D0%9F%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8B%20%D0%BE%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B%20%D0%B2%D1%8B%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B%20%28%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%B8%29%22%20%5Ct%20%22_blank) Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи [1005 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-52/statia-1005/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9E%D1%82%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2052.%20%D0%90%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%201005.%20%D0%90%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%22%20%5Ct%20%22_blank), если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

В случае возникновения споров о предоставлении услуг посредниками уплачиваемое им потребителями комиссионное вознаграждение, исходя из вышеназванных статей и статьи [15 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/%22%20%5Co%20%22%D0%93%D0%9A%20%D0%A0%D0%A4%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%9F%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%201.%20%D0%9E%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%202.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%D0%B8%20%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9%2C%20%D0%BE%D1%81%D1%83%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2015.%20%D0%92%D0%BE%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%83%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%22%20%5Ct%20%22_blank), может рассматриваться как убыток потребителя, отнесенный на основного исполнителя (изготовителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Как усматривается из проекта договора о реализации туристского продукта, туроператор ООО «Панорама Тур» поручает заключить договор Агентству ( ООО «Вега»), которое согласно пункту 5.5 данного договора, в свою очередь, обязано перечислить 100% оплаты по заказу на счет Туроператора.

Причиной нарушения своего права потребителя, выразившимся в отказе во въезде на территорию государства Израиль, истец считает непередачу ООО «Вега» договора о реализации туристского проекта.

Данное обстоятельство не отрицается и самим ответчиком.

Однако, согласно сведениям, размещенным на официальном сайте посольства Израиля в России, договор с туроператором не является документом, который турист обязан иметь при себе для въезда на территорию государства Израиль.

Как усматривается из решения об отказе в разрешении на въезд, причиной отказа выступили соображения предотвращения нелегальной миграции.

Согласно Инструкции Управления по делам населения и миграции Министерства внутренних дел Израиля по работе с лицами, прибывшими на международные пограничные переходы государства Израиль, причинами отказа во въезде на территорию государства Израиль могут послужить:

Неясная цель приезда.

Наличие подозрительной информации у служб безопасности или охраны порядка.

Неправильная виза.

Несоответствие минимальным требованиям для въезжающих в Израиль.

У приехавшего лица были ранее отказы во въезде в Израиль.

Незаконное пребывание в Израиле в прошлом.

Отсутствие у приехавшего визы, приглашения.
Подозрения, что приехавший станет обузой для государства, что явился на миссионерскую деятельность.

Приезд в Израиль с целью навестить лицо, не являющееся гражданином или постоянным жителем Израиля.

Наличие в Израиле родственников первой степени, являющихся иностранными работниками.

Превышение в прошлом максимально разрешенного срока пребывания в Израиле.

Превышение в прошлом максимально разрешенного срока пребывания в Израиле в качестве иностранного работника.

Приезд в Израиль в качестве туриста, тогда как в прошлом визитер работал в Израиле.

Ложь на пограничном переходе.

Отказ от сотрудничества с пограничной службой.

Нарушение общественного порядка.

Деятельность в рамках движения BDS (призывы к бойкоту Израиля, выводу инвестиций и введению санкций).

Подозрение, что цель приезда – постоянное жительство в Израиле, нелегальное трудоустройство.

Насильственное поведение, подозрение что лицо, может нарушать общественный порядок.

При этом, данный перечень не является исчерпывающим, однако в любом случае причина отказа указывается в решении.

Учитывая изложенное, а также то обстоятельство, что непосредственно отсутствие у туриста при себе экземпляра подписанного договора не могло послужить причиной отказа во въезде, требования, заявленные именно к ООО «Вега» на основании нарушения данным лицом права потребителя являются необоснованными.

При этом сам истец указал на наличие у него авиабилетов, документов, подтверждающих бронирование гостиницы.

Как указано выше, ответственность за качество предоставляемой услуги несет непосредственно туроператор, которым ОО «Вега» не является.

При этом истец в судебном заседании указал на рассмотрение именно предъявленных требований и изложенных в исковом заявлении требований.

В данном случае, требование о защите прав потребителя основывается именно на непредоставлении ООО «Вега» подписанного договора, в связи с чем, по мнению истца, возникло препятствие для въезда на территорию Израиля, однако поскольку суд пришел к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между данным бездействием ответчика и неполучении истцом туристской услуги, основания для взыскания заявленной суммы именно с ООО «Вега» не усматривается.

Обращение в суд за защитой нарушенного права предполагает, прежде всего, указание истцом непосредственного самого нарушения, которое в данном случае заключается в неполучении оплаченной истцом услуги. Однако, необходимым условием для судебной защиты выступает также и обоснование наличия права, указание на то, кем и каким образом данной право нарушено. Истец, обращаясь за возмещением потраченной суммы к турагенту, обосновал нарушение ответчиком права путем непердачи экземпляра договора, тогда как ни материалы дела, ни нормы действующего законодательства не относят договор к документам, отсутствие которых могло бы повлечь отказ туристу в пересечении границы Израиля.

Каких-либо иных оснований своим требованиям истец не указал.

Кроме того, согласно ответу Территориального отдела Роспотребнадзора по г. Евпатории, данному истцу, неиспользование в полной мере услуг истцом не вызвано действиями или бездействием ООО «Вега».

Поскольку суд не находит требования в части взыскании материального ущерба обоснованными, требования относительно компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья И.О. Семенец

В судебном заседании оглашены вступительная и резолютивная части решения. Мотивированное решение составлено 09.06.2018.

Мировой судья И.О. Семенец