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УИД 91MS0042-01-2024-001663-26

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29.10.2024 гор. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым И.О. Семенец, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лебедевой Р.В., при участии представителя истца Панченко С.В., ответчика Гончарова В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Селезневой Марины Викторовны к Гончарову Валентину Сергеевичу о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Селезнева Марина Викторовна (истец) обратилась к мировому судье судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с исковым заявлением к Гончарову Валентину Сергеевичу (ответчик) о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

С учетом заявления в порядке статьи 39 ГПК РФ истец просил суд взыскать 4 679, 83 руб. процентов, начисленных за период с 08.02.024 по 15.08.2024.

Исковые требования мотивированы тем, что 07.02.2024 Верховным Судом Республики Крым были взысканы с Гончарова В.С. в пользу Селезневой М.В., кроме прочего, расходы на оплату услуг представителя в размере 55000,00 руб. и 1 342, 72 руб. почтовых расходов.

17.05.2024 Евпаторийским городским судом Республики Крым выдан исполнительный лист.

Гончаров В.С. судебное решение по состоянию на дату обращения в суд не исполнил, что послужило основанием начислить ему проценты, за взысканием которых обратился истец с рассматриваемым исковым заявлением.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, мотивируя позицию уклонением истца от получения средств, отсутствием возможности оплатит долг, наличием определения о предоставлении рассрочки, а также отсутствием долговых обязательств перед истцом.

Исследовав материалы дела и оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о нижеследующем.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельств на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.ст. 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в силу ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Суд принимает только те доказательства, которые имею значение для рассмотрения и разрешения дела в силу ст.59 ГПК РФ.

Согласно п. 1 ст. 69 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Статьей 309 ГК Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

07.02.2024 Верховным Судом Республики Крым были взысканы с Гончарова В.С. в пользу Селезневой М.В., кроме прочего, расходы на оплату услуг представителя в размере 55000,00 руб. и 1 342, 72 руб. почтовых расходов.

Ответчиком данная сумма добровольно оплачена не была, что подтверждено им в судебном заседании.

Определением от 24.06.2024 Евпаторийского городского суда Республики Крым заявление Гончарова В.С. о предоставлении рассрочки исполнения вышеуказанного определения Верховного Суда Республики Крым удовлетворено частично, предоставлена рассрочка сроком 7 месяцев с ежемесячной выплатой 8 048, 00 руб. задолженности до полного погашения.

Указанное определение обжаловано и вступило в законную силу 29.08.2024 – в день вынесения определения об оставлении его без изменений определением Верховного Суда Республики Крым.

Пункт 1 статьи 395 ГК РФ закрепляет, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 указанной статьи проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Истец определил период начисления процентов с 08.02.2024 – следующий день после вступления в силу определения ВС РК о взыскании расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов, и до 15.08.2024.

Определение суда о предоставлении рассрочки вступило в законную силу 29.08.2024, следовательно Гончаров В.С. получил право на рассрочку исполнения судебного акта 29.08.2024.

Суд находит арифметически верным расчет, произведенный истцом, приложенный к материалам искового заявления.

Иного сторонами суду не доказано.

Доводы ответчика относительно намеренного уклонения истца от получения денежных средств не нашли своего подтверждения в доказательной базе, предоставленной сторонами. При этом ответчик сам пояснил, что не оплатил долг, поскольку не имел финансовой возможности.

Также не могут быть приняты судом и доводы ответчика относительно того, что между ним и истцом не существует каких-либо финансовых взаимоотношений, что ответчик денежные средства у истца не заимствовал, поскольку с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании в пользу истца с ответчика денежных средств эти денежные средства принадлежат истцу, следовательно сама по себе неоплата присужденной суммы расценивается как неправомерное ее удержание и на нее могут быть начислены проценты в порядке статьи 395 ГК РФ.

Руководствуясь статьями 194-196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Селезневой Марины Викторовны к Гончарову Валентину Сергеевичу о взыскании процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами удовлетворить.

Взыскать с Гончарова Валентина Сергеевича () в пользу Селезневой Марины Викторовны () 4 679, 83 руб. (четыре тысячи шестьсот семьдесят девять рублей восемьдесят три копейки) процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.02.2024 по 15.08.2024.

Решение может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено 05.11.2024 ввиду поступления 29.10.2024 заявления истца.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец