Дело № 2 – 45-437/2018

РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

15 августа 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым – Волошиной О.В.,

с участием лиц:

представителя истца ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», в лице начальника юридического отдела Епифанцевой А.Б., действующей на основании доверенности № */изъято/* от 09.01.2018 года,

ответчиков: Суворова А.В., Павловой Л.И. и Павловой С.П.,

представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных исковых требований МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», в лице Деминой А.А., действующей на основании доверенности от 30.01.2018 года № 07,

при секретаре - Приваловой Д.C.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго», в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчи к Суворову А.В. , Павловой Л.И. и Павловой С.П. о солидарном взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» обратился в суд с иском к ответчикам Суворову А.В., Павловой Л.И. и Павловой С.П., о солидарном взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения в размере 18357,45 рублей за период с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года.

Иск мотивирован тем, что истец - ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь зарегистрировано в сентябре 2014 года и сентября 2014 года является теплоснабжающей организацией, осуществляющей продажу потребителям производственной тепловой энергии по магистралям, внутридомовым сетям на территории г. Керчь, пгт Ленино, пгт Багерево и пгт Щёлкино, что подтверждается Уставом предприятия и Положением о филиале (л.д.7;8).

Ответчики по делу зарегистрированы по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. */изъято/*

, дом № */изъято/*в квартире № */изъято/*

Данный многоквартирный жилой дом подключен к системе центрального теплоснабжения, а соответственно ответчики по делу являются потребителями услуги теплоснабжения.

Согласно ч. 1 ст. 540 ГК РФ, если абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Отсутствие письменного договора не освобождает потребителя от обязанности оплатить фактически потребленные коммунальные ресурсы – в данном случае тепловую энергию.

В соответствие с п. 5 ст. 2 и ст. 15 ФЗ РФ «О теплоснабжении», местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая расположена на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации.

Жилищное законодательство устанавливает солидарную ответственность собственника и совершеннолетних членов его семьи по содержанию жилого помещения и оплате коммунальных услуг.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ, ответчики несут ответствен­ность по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением, и обязаны оплачивать тепловую энергию, предоставленную для бытовых нужд, с учетом вышеука­занных обстоятельств.

Статьей 155 ЖК РФ установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги должна вносить ежемесячно до 10-го числа месяца, следующего за отчетным.

Согласно ч.2 ст. 157 ЖК РФ, размер платы за коммунальные услуги, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов РФ в порядке, установленном федеральными законами.

Все начисления рассчитаны по тарифам, установленным Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым № 19/1 от 31.10.2014 года, № 33/16 от 18.12.2014 года, № 78/1 от 17.12.2015 года и № 52/40 от 20.12.2016 года.

Ответчики, являющиеся потребителями тепловой энергии для бытовых нужд, обязаны вносить платежи за теплоснабжение на расчетный счет истца, путем внесения денежных средств на свой лицевой счет. Однако, не смотря на свою обязанность производить ежемесячную оплату потребляемой услуги, ответчики оплату не вносят, в связи с чем, образовалась задолженность за период с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года в размере 18357,45 рублей.

Ранее, истец обращался в суд с заявлением о вынесении судебного приказа. Однако, в связи с подачей ответчиками возражений он был отменен, таким образом, истцом был соблюден установленный порядок подачи иска в суд.

Истец, просит суд взыскать с ответчиков солидарно сумму долга за оказанную услугу теплоснабжения за период с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года в размере 18357,45 рублей; а также взыскать с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в размере 734,29 рублей.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержала заявленные исковые требования.

Ответчики: Суворов А.В., Павлова Л.И. и Павлова С.П. заявленные исковые требования не признали в полном объеме и просили суд в иске оказать.

Ответчик – Суворов А.В., пояснил, что действительно является собственником квартиры № */изъято/* в доме № */изъято/*

по ул. */изъято/*  в г. Керчи, Республики Крым. Квартиру он приобрел в */изъято/*

году. На момент приобретения квартиры в ней уже отсутствовали радиаторы. В квартире установлено сертифицированное электрооборудование: кондиционер, конвектор, а также проведена система «теплый пол», которые работают от электричества и полностью удовлетворяют все его потребности в тепле. За электроэнергию он вносит оплату регулярно. Стояки труб от центральной системы теплоснабжения проходят через его квартиры транзитом – полностью заизолированы, никакого тепла от них не поступает. Между ним, как собственником жилого помещения и истцом договор на поставку тепловой энергии не заключен. Он в услугах истца не нуждается, тепловую энергию от истца не получает, ввиду отсутствия в квартире теплопринимающих устройств (радиаторов отопления). В соответствии со ст. 546 ГК РФ, потребитель, использующий тепловую энергию, для бытовых нужд, вправе в любое время отказаться от исполнения договора, письменно предупредив об этом теплоснабжающую организацию, при условии полной оплаты уже потребленной тепловой энергии. 01.10.2013 года, не имея никакой задолженности за тепловую энергию, письменно уведомил руководство Керченского филиала АП «Крымтеплокоммунэнерго» о том, что в принадлежащей ему на праве собственности квартире, отсутствуют радиаторы отопления, и горячее водоснабжение (установлена колонка), в связи с чем, он не нуждается в услугах данной организации. Полагает, что свою обязанность, установленную с. 546 ГК РФ он выполнил. Кроме того, поскольку у него отсутствует энергопринимающее устройство (радиаторы), при этом его вины в их отсутствии также нет, договор теплоснабжения в данном случае, прекращается автоматически, за невозможностью исполнения обязательства, наступившего по обстоятельствам, возникшим, за которое ни одна из сторон не отвечает п.1 ст. 416 ГК РФ.

Считает, что истец не предоставил суду доказательств, ни заключения договора, ни факта поставки ему, как абоненту тепловой энергии. Истцом представлен только расчет суммы задолженности, исходя из нормативов потребления, доказательств объемов фактически предоставленной тепловой услуги, не представлено.

Ссылку истца, на заключение между сторонами договора теплоснабжения с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенным сетям, считает необоснованной, в силу того, что первично дом был подключен к теплоснабжению в СССР, второй собственник квартиры – */изъято/*

, отключился от централизованного теплоснабжения в государстве Украина, по нормам и правилам, существовавшим в этом государстве. Истец, не является правопреемником теплоснабжающей организации существовавшей при Украине, а соответственно ни о каком первичном подключении в данном случае речи идти не может.

Кроме того, ответчик – Павлова Л.И. не является его супругой в силу закона, брак между ними в установленном порядке не зарегистрирован, следовательно она не является членом его семьи, а соответственно, не может нести никакой солидарной ответственности по оплате коммунальных услуг. Он единственный собственник квартиры и соответственно оплачивает все необходимые коммунальные услуги. Дочь Павловой Л.И. – ответчик по делу Павлова С.П., в квартире действительно зарегистрирована, но никогда в ней не проживала. Она снимает квартиру, где проживает со своими несовершеннолетними детьми, о чем к материалам дела был приобщен акт подписанный соседями о не проживании Павловой С.П. в его квартире. В связи с вышеперечисленным, в иске просил отказать.

Ответчик – Павлова Л.И., просила отказать в иске, ссылаясь на те же доводы и обстоятельства, что и ответчик Суворов А.В.

Ответчик – Павлова С.П., в судебном заседании пояснила, что ранее она проживала в Луганской области Украины. Затем, из-за военных действий там, она приехала в Керчь вместе с двумя малолетними детьми. Является вдовой. Суворов А.В. зарегистрировал её в своей квартире. Однако, в этой квартире она никогда не проживала. Она снимала квартиру и оплачивала по месту съема все коммунальные платежи, в том числе и за теплоснабжение. Членом семьи Суворова А.В. она не является, а соответственно оплачивать коммунальные платежи солидарно, с ним не может. В связи с данными обстоятельствами. Просила суд в иске к ней отказать.

Представитель третьего лица - МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ», Демина А.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала требования истца и пояснила, что данный дом № */изъято/*

по ул. */изъято/*

в г. Керчи, обслуживается их компанией. Согласно характеристик паспорта объекта, данный жилой дом подключен к системе центрального теплоснабжения, а соответственно ответчики должны оплачивать поставленные коммунальные услуги, при этом самовольный демонтаж теплопринивающего оборудования (радиаторов отопления) не может служить основанием для освобождения их от оплаты. Кроме того, радиаторы, находящиеся в квартире, не являются общим имуществом, и соответственно управляющая компания не несет ответственности за их техническое состояние, в том числе и на основании п. 2.2. Договора управления многоквартирным домом № */изъято/*

. В связи с чем, полагает, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В судебном заседании свидетель */изъято/*

показала, что работает в агентстве недвижимости «*/изъято/*

». В 2014 году к ней обратилась Павлова С.П. и попросила найти ей квартиру с двумя детьми для проживания. Сначала она сняла квартиру в дома № */изъято/*

по ул. */изъято/*

 в г. Керчи и проживала там с детьми не больше года. Затем она снова обратилась к ней и попросила подыскать ей квартиру побольше. После чего они нашли ей квартиру по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/*

, дом № */изъято/*. Хозяйка проживает в */изъято/*

 и она сама получала деньги от Павловой С.П., о чем выдавала ей расписки. Изначально с хозяйкой был заключен договор, о том, что Павлова С.П. оплачивает все коммунальные платежи, кроме отопления, которое уже входит в стоимость аренды. Однако, это условие не было записано в самом договоре.

Заслушав стороны, представителя третьего лица, свидетеля, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что исковые требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (статья 46), в соответствии с положением ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, устанавливающей право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предусмотренных Конституцией или законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (статьи 55 и 67 ГПК РФ).

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований, так и на основание своих возражений.

Судом установлены следующие обстоятельства.

Суворов А.В. является собственником квартиры № */изъято/*

 в доме № */изъято/* по ул*/изъято/*г. Керчи Республики Крым, о чем свидетельствует договор купли-продажи квартиры от */изъято/*

года (т.1 л.д.81-84). Вместе с ним по данному адресу зарегистрированы ответчики Павлова Л.И. и Павлова С.П. (т.1 л.д. 79; 186).

Принимающее тепло устройство - радиаторы (батареи) отопления в квартире отсутствуют, что подтверждается актом от */изъято/* года (т.2 л.д.12).

Письменный договор на поставку тепловой энергии между истцом и ответчиками отсутствует.

Многоквартирный дом, в котором расположена квартира ответчиков, подключен к системе централизованного теплоснабжения, что подтверждается техническим паспортом квартиры № */изъято/* в доме № */изъято/*по ул. */изъято/*  в г. Керчи Республики Крым (т.1 л.д. 85-86), в котором указано «отопление центральное».

В период времени с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года, истец, осуществлял поставку тепловой энергии в дом № */изъято/* по ул. */изъято/*, в г. Керчи Республики Крым.

Факт поставки тепловой энергии в дом, ответчиками не оспаривается.

Оспаривается факт поставки тепловой энергии в квартиру.

Разрешительные документы на переоборудование квартиры у ответчиков отсутствуют.

Совокупность данных фактов, позволяет суду сделать следующие выводы.

Истцом, ответчиками по делу, привлечены все совершеннолетние, зарегистрированные в квартире лица.

Ответчики Павлова Л.И. и Павлова С.П. полагают, что не могут являться ответчиками в силу закона, т.к. не являются членами семьи собственника квартиры – Суворова А.В., однако, суд не может согласиться с таким выводом.

Согласно ч.1 ст. 31 ЖК РФ, к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В судебном заседании ответчик Суворов А.В. пояснял, что Павлова Л.И., является его гражданской женой, в установленном законом порядке брак, между ними не заключен.

В подтверждение, данных обстоятельств, суду представлена адресная карточка, которая заполнена со слов собственника жилого помещения Суворова А.В., в которой отражено, что Павлова Л.И. была вселена в квартиру, как гражданская жена; а Павлова С.П., как дочь гражданской жены собственника жилого помещения (т.2 л.д. 8-11).

Согласно п. «б» Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 года № 14 «О некоторых вопросах возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны …в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно: вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, договора о вселении в жилое помещение) и других доказательств (статья 55 ГПК РФ).

Из пояснений сторон установлено, что ответчики Павловы были вселены в квартиру по волеизъявлению собственника жилого помещения, Суворова А.В., как члены его семьи, доказательств иного (договор безвозмездного пользования квартирой, договор аренды и др.) суду представлено не было.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что Павлова Л.И. и Павлова С.П., не являясь родственниками собственнику жилого помещения, фактически являются членами его семьи и соответственно правомерно привлечены истцом к участию в деле, в качестве ответчиков.

Доводы ответчика Павловой С.П. о том, что она зарегистрирована, но никогда не проживала по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Кирова дом № */изъято/*

в квартире № */изъято/*

 (данную услугу она оплачивала по адресу своего фактического проживания, в квартирах на основании договоров найма (аренды) жилых помещений), а соответственно она не является ответчиком по данному делу, суд не может трактовать, как основанные на законе.

Действительно, Павлова С.П., будучи зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Кирова дом № */изъято/*

в квартире № */изъято/*

, фактически там не проживает. Данные обстоятельства были подтверждены в судебном заседании ответчиками Суворовым А.В., Павловой Л.И.; актом о непроживании (т.1 л.д. 240), договором найма жилого помещения от */изъято/*

года (т. 1 л.д. 236-239); договором найма жилого помещения от 22.07.2015 года (т.2 л.д. 32-35), расписками об оплате аренды и стоимости коммунальных услуг ( т.2 л.д. 13-31).

Однако, согласно ч.11 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ, неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Этой же нормой ЖК РФ установлено, что в случае временного отсутствия в квартире возможно освобождение от платы за отдельные виды коммунальных услуг, в соответствии с Перечнем, установленном в 86 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 27.03.2018, с изм. от 10.07.2018) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов")

Данный пункт предусматривает, что при временном, то есть более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета в связи с отсутствием технической возможности его установки, подтвержденной в установленном настоящими Правилами порядке, осуществляется перерасчет размера платы за предоставленную потребителю в таком жилом помещении коммунальную услугу, за исключением коммунальных услуг по отоплению, электроснабжению и газоснабжению на цели отопления жилых (нежилых) помещений, предусмотренных соответственно подпунктами "д" и "е" пункта 4 настоящих Правил.

Таким образом, факт непроживания, при решении вопроса о взыскании платы за отопление, значения не имеет; следовательно, Павлова С.П., будучи зарегистрированной по адресу Республика Крым, г. Керчь, ул. Кирова дом № */изъято/*

в квартире № */изъято/*, является ответчиком по делу.

При разрешении вопроса о правомерности взыскания оплаты за отопление, суд руководствуется нормами материального права.

В соответствии со ст. ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение условий договора, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным статьей 546 настоящего Кодекса.

Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года № 354 (далее - Правила N 354), также устанавливаютобязанность собственников, проживающих в многоквартирных жилых домах, вносить плату за содержание общего имущества жилого дома и коммунальные платежи.

Согласно пункту 17 Правил N 354 ресурсоснабжающая организация, для которой в соответствии с законодательством Российской Федерации …о теплоснабжении, …заключение договорас потребителем является обязательным, приступает к предоставлению коммунальной услуги соответствующего вида собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме, с момента совершения потребителем конклюдентных действий.

В силу пункта 30 Правил N 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным потребителем, с даты начала предоставления коммунальных услуг.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями пункта 5 статьи 15 ФЗ «О теплоснабжении» № 190-ФЗ местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации или теплосетевой организации, либо в точке подключения (технологического присоединения) к бесхозяйной тепловой сети.

Факт поставки истцом тепловой энергии для нужд отопления в дом № */изъято/*

по улице */изъято/*

 в г. Керчи в период с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года, подтверждается ежемесячными актами выполненных работ (т.1 л.д. 52-70), подписанные представителем истца, в лице */изъято/* и */изъято/*., представителем потребителей в доме № */изъято/*

по ул*/изъято/*, в г. Керчи Республики Крым, в которых отражено потребление жильцами дома тепла, указанное помесячно в Гкал.

Представленные истцом акты выполненных работ свидетельствуют об исполнении ООО «Крымтеплокоммунэнерго» своих обязательств перед жильцами дома № */изъято/*

по ул. */изъято/*

 в г. Керчи, по подаче тепловой энергии, в исковой период времени с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года.

Сам факт поставки тепловой энергии в дом, ответчиками не оспаривается. Ответчиками оспаривается факт поставки тепловой энергии непосредственно в квартиру № */изъято/*.

Судом установлено, что на момент начала предоставления коммунальной услуги отопления в ноябре 2015 года, ответчики не поставили истца в известность об отключении квартиры, от центрального отопления в установленном законом порядке.

Согласно представленному суду техническому паспорту квартиры, который был составлен Керченским городским бюро регистрации и технической инвентаризации по состоянию на 13.04.2012 года (т.1 л.д. 86 оборот), квартира была подключена к системе центрального отопления (т.1 л.д. 85).

При этом, перехода права собственности (заключение договора купли-продажи квартиры) между предыдущим собственником */изъято/*

и нынешним Суворовым А.В. состоялось */изъято/* года.

Таким образом, суд приходит к обоснованному выводу, что вмешательство в систему центрального отопления (демонтаж радиаторов отопления), явилось прямым следствием действий собственника жилого помещения, ответчика по делу Суворова А.В. Доказательств иного суду не представлено.

В настоящее время радиаторы в квартире отсутствуют, что было установлено 14.08.2018 года, и о чем был составлен акт (т.2 л.д. 12).

Однако, факт отсутствия принимающего тепло оборудования (радиаторов отопления) не является основанием для освобождения ответчиков от обязанности оплачивать услугу отопления, в силу следующего.

Согласно п.п.25-26 «Правил предоставления коммунальных услуг по центральному отоплению, подачи холодной воды и горячей воды и водоотведению» утвержденных Постановлением Кабинета Министров Украины № 630 от 21.07.2005 года и установленным Порядком, отключение потребителей от системы централизованного отопления осуществлялось в порядке, утвержденном центральным органом власти по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, с разрешения постоянно действующей комиссии по рассмотрению вопросов, связанных с отключением потребителей от сетей центрального отопления.

Основанием для снятия с абонентского учета и закрытия лицевого счета потребителя являлся акт межведомственной комиссии об отключении квартиры от системы центрального отопления, который выдавался при наличии такой технической возможности.

Аналогичные нормы закреплены и в законах Российской Федерации.

Демонтаж приборов отопления, произведенный в квартире ответчиков, является в силу ст. 25 Жилищного кодекса РФ, переустройством жилого помещения.

Положениями ст. 26 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что переустройство жилого помещения допускается с соблюдением требований законодательства, по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения, и требует внесения изменений в технический паспорт жилого помещения.

Учитывая, что указанные согласования и решения ответчиком на переустройство квартиры от органа местного самоуправления получены не были, указанное переустройство квартиры является самовольным.

В соответствии с пунктом 1.7.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя от 27.09.2003 года, не допускается переоборудование жилых квартир, ведущее к нарушению в работе инженерных систем и установленного в нем оборудования.

Согласно подпункту «в» п.35 Правил N 354, потребитель не вправе самостоятельно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

С учетом приведенных норм собственники жилого помещения в многоквартирном жилом доме, не вправе без разрешительных документов самостоятельно осуществлять отключение квартир от инженерных систем, обслуживающих жилой дом; а нормы статьи 546 ГК РФ, предусматривающие механизм изменения и расторжения договора энергоснабжения, не могут применяться в отрыве от приведенных выше норм правил.

Данное обстоятельство, позволяет суду, сделать вывод о том, что принимающие тепло радиаторы отопления были демонтированы самовольно, без соответствующего разрешения.

Соответственно ответчиками, самовольно произведено вмешательство в целостность инженерной системы отопления дома № */изъято/*

по ул. */изъято/*

 в г. Керчи, отсутствуют технические условия, на проведение этих работ.

Наличие акта межведомственной комиссии, и внесение изменений в технический паспорт квартиры, в установленном законом прядке, являлось бы однозначным отказом истцу в удовлетворении заявленных требований.

Однако, суду такой акт межведомственной комиссии, технический паспорт с изменениями, оформленными в соответствии с законом, не представлены. ФРФ

Материалы дела не содержат разрешительной документации на проведение работ по переустройству жилого помещения в части демонтажа радиаторов отопления.

Кроме того, демонтаж приборов отопления не свидетельствует о том, что тепловая энергия ответчиками не потреблялась, поскольку тепловая энергия передается на весь объект теплоснабжения (жилой дом), где распределяется, по жилым и нежилым помещениям, а соответственно тепло в квартиру ответчиков также поступает через стены, полы и потолки этих помещений.

При таких обстоятельствах, доводы ответчиков относительно того, что в квартире в исковой период времени с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года отсутствуют приборы отопления (радиаторы), в связи с чем, они не получали услугу теплоснабжения; не заключали договор теплоснабжения с истцом, и в силу чего не должны производить оплату, являются необоснованными.

В соответствие со ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания своего имущества; обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности (ч.3 ст. 33 ЖК РФ).

Кроме того, ч. 3 ст.31 ЖК РФ, предусмотрено, что дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Частью 1 статьи 153 ЖК РФ, установлено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Основание и порядок внесения платы за жилое помещение определены ст. [155 ЖК РФ](http://sudact.ru/law/zhk-rf/razdel-vii/statia-155/?marker=fdoctlaw" \o "ЖК РФ >  Раздел VII. <span class="snippet_equal"> Плата </span> за жилое помещение и коммунальные услуги > Статья 155. Внесение <span class="snippet_equal"> платы </span> за жилое помещение и коммунальные услуги" \t "_blank), из содержания которой следует, что платежные документы на внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги предоставляются собственнику жилого помещения в многоквартирном доме.

Статьей 157 ЖК РФ, предусмотрено, что правила предоставления платы за коммунальные услуги устанавливаются постановлением Правительства РФ, при этом, размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные ч.4 ст. 154 ЖК РФ, рассчитываются по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления в порядке, установленном федеральным законом.

Из смысла ст. 155 ЖК РФ, следует, что плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором; согласно установленных тарифов.

В период образования задолженности, все начисления производились в соответствии с тарифами, установленными Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым, на основании приказов: 19/1 от 31.10.2014 года, № 33/16 от 18.12.2014 года, № 78/1 от 17.12.2015 года и № 52/40 от 20.12.2016 года.

Расчет суммы задолженности, а также примененные тарифы, ответчиками не оспариваются.

В связи с вышеизложенным, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно, платежных поручений № 1798 от 01.08.2017 года и № 941 от 24.04.2017 года, при подаче иска в суд истец оплатил государственную пошлину в размере 734 рубля 29 копеек (л.д. № 13;15).

Расходы по оплате государственной пошлины, относятся к судебным расходам и в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в связи с чем, с ответчиков следует взыскать солидарно государственную пошлину в размере 734 рубля 29 копеек в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 23, 56, 98;194-199 ГПК РФ, ст.ст. 309-310, 540, 544, 547 ГК РФ, ст.ст. 31-33; 153-155, 157 ЖК РФ, Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354, утв. Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, мировой судья,

**Р Е Ш И Л :**

Удовлетворить заявленные исковые требования ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в полном объеме.

Взыскать СОЛИДАРНО с Суворова А.В., Павловой Л.И. и Павловой С.П.:

- сумму задолженности за услугу теплоснабжения, оказанную по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. */изъято/*, дом № */изъято/*, кв. № */изъято/*, за период с 01.11.2015 года по 01.04.2017 года в размере 18357, 45 руб.;

- расходы по оплате государственной пошлины в размере 734,29 руб;

а всего взыскать 19091,74 (девятнадцать тысяч девяносто один рубль семьдесят четыре копейки.

Разъяснить сторонам, присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения, в окончательной форме.

Полное мотивированное решение изготовлено 20 августа 2018 года.

**Мировой судья: (подпись) С.С. Урюпина**