дело № 2-45-443/2019

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Керчь 07 августа 2019 года

Судебный участок № 45Керченского судебного района

(городской округ Керчь) Республики Крым в составе

председательствующего – мирового судьи Волошиной О.В.

при секретаре Титоренко Е.Е.,

с участием:

*/изъято/*, представляющей интересы истца муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг», ответчика Евлашкиной О.В.представителя ответчика */изъято/*рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» к Евлашкиной О.В., третье лицо не заявляющее самостоятельных требований администрация г. Керчи, о взыскании пени по договору о предоставлении торгового места на рынке,

установил:

Истец обратился в суд с настоящим иском, указав, что постановлением администрации города Керчи Республики Крым от 26.01.2016 №85/1-п «О закреплении за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» на хозяйственного ведения муниципального движимого и недвижимого имущества» за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Керчь Республика Крым «Дирекция регулированию сферы потребительских услуг» на праве хозяйственного ведения было закреплено муниципальное имущество, в том числе Филиал Центрального рынка Керченского горкоопрынкторга Крымпотребсоюза, расположенный по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/*Между истцом и ответчиком был заключен договор о предоставлении торгового места на рынке */изъято/*, предметом которого являлось предоставление Управляющей рынком компании Пользователю торгового места: */изъято/* на территории Центрального рынка г. Керчи, по адресу: ул. */изъято/*, общей площадью 6 (шесть) квадратных метров, для осуществления торговли непродовольственной группой товаров. На момент заключения Договора Евлашкина О.В. являлась индивидуальным предпринимателем. 05 апреля 2019 года Евлашкина О.В. прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя. Приказом № 116 «Об утверждении за торговые места на торговых комплексах МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» от 28 июня 2016 года с 01 июля 2016 года утверждены ставки платы на торговые места. 28 февраля 2017 года приказом № 50 «Об утверждении ставок за торговые места на торговых комплексах МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» с 01.03.2017 утверждены иные ставки платы на торговые места.

Согласно п.п. 3.1. Договора стоимость услуги по предоставление торгового места составляет 4 200,00 (четыре тысячи двести) рублей в месяц ( учетом НДС).

В свою очередь Пользователь обязан был производить оплату торгового места и платных услуг, оказываемых Управляющей рынком компании. Оплата производится путем внесения денежных средств в кассу Управляющей рынком компании или перечисления денежных средств на его расчетный счет в срок до 25 числа текущего месяца согласно п.п. 2.1.1 п. 2.1. Договора.

В соответствии с п. 4.1. Договора при несвоевременной оплате внесении платежей в неполном объеме Пользователь уплачивает Управляющей рынком компании неустойку в размере одного процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В нарушение п.п. 2.1.1. Договора, Ответчик не исполнял обязательства по своевременной оплате за пользование торговым местом.

В соответствии с расчетом пени по Договору за период с 26.01.2017 года по 18.04.2018 года сумма подлежащая взысканию с ответчика составляет 36 842 (тридцать шесть тысяч восемьсот сорок два) рубля 00 копеек. Во исполнение досудебного порядка урегулирования спора Истца направил в адрес Ответчика претензию об оплате задолженности по пени. В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика пени по договору о предоставлении торгового места на рынке № 17 за период с 26.01.2017 по 18.04.2018 в размере 36842 рубля 00 копеек и расходы по оплате госпошлины 1622 руб. 21 коп.

Представитель истца */изъято/*, действовавшая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, и просила их удовлетворить, пояснив, что МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг»- это муниципальное предприятие, учредителем которого является администрация г. Керчи, , поэтому все денежные средства, которые идут от использования имущества, переданного МУП в хозяйственное ведение, в размере 50% процентов перечисляются в бюджет города и только 50% процентов от них остается на развитие рынка. Считает начисленную сумму пени соразмерной последствиям невыполненных ответчиком обязательств.

Ответчик Евлашкина О.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что в 2017 г. заключила договор о предоставлении торгового места на рынке с МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг», однако пользовалась торговым местом недолго, после чего передала его другому арендатору, однако никаких договоров не заключала, истца не уведомляла, данный договор не расторгала. Заключенный с истцом договор читала, со сроками оплаты аренды торгового места до 25 числа ежемесячно и правом истца взыскать пеню в размере 1 % в случае несвоевременно оплаты ознакомлена. Арендную плату за торговое место вносила несвоевременно, в связи с трудным материальным положением, всю задолженность по аренде оплатила, и заявленную в иске сумму неустойки считает несоразмерной последствиям нарушенных ею обязательств.

Представитель ответчика */изъято/* в судебном заседании поддержал доводы ответчика, пояснив, что действительно, согласно представленного истцом расчета с февраля 2017 идут нарушения срока оплаты аренды за торговое место, то есть ответчик оплачивала аренду не в соответствии с условиями договора, однако считает, что представленный расчет пени неправильный, поскольку составляет около 900 дней просрочки платежа. Также пояснил, что ответчик не работает, находится на иждивении у мужа, недавно у ответчика скончалась онкобольная мать, за которой она ухаживала и в связи с чем, вынуждена была передать торговое место другому человеку.

Представитель третьего лица не заявляющего самостоятельных требований Администрация г. Керчи в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Заявлений или ходатайств об отложении слушания дела в суд не предоставил.

При указанных обстоятельствах, суд, с учетом мнения сторон, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии не явившегося третьего лица не заявляющего самостоятельных требований Администрация г. Керчи.

В силу ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Мировой судья, выслушав представителя истца, ответчика, представителя ответчика, исследовав, представленные сторонами письменные доказательства, считает, что заявленные требования обоснованы и подлежат удовлетворению частично.

Постановлением администрации города Керчи Республики Крым от 26.01.2016№85/1-п «О закреплении за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» на хозяйственного ведения муниципального движимого и недвижимого имущества» за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования городской округ Керчь Республика Крым «Дирекция регулированию сферы потребительских услуг» на праве хозяйственного ведения было закреплено муниципальное имущество, в том числе Филиал Центрального рынка Керченского горкоопрынкторга Крымпотребсоюза, расположенный по адресу: г. Керчь, ул. */изъято/*

Приказом № 116 «Об утверждении за торговые места на торговых комплексах МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» от 28 июня 2016 года с 01 июля 2016 года утверждены ставки платы на торговые места. 28 февраля 2017 года приказом № 50 «Об утверждении ставок за торговые места на торговых комплексах МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» с 01.03.2017 утверждены ставки платы на торговые места.(л.д.9-12)

Между МУП МОГОК РК «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» и индивидуальным предпринимателем Евлашкиной О.В. 01.01.2017 был заключен договор о предоставлении торгового места на рынке № 17, предметом которого являлось предоставление Управляющей рынком компании Пользователю торгового места: номер 26 в зоне Лит «Г», на территории Центрального рынка г. Керчи, по адресу: ул. Горького, 17-А, общей площадью 6 (шесть) квадратных метров, для осуществления торговли непродовольственной группой товаров со сроком действия до 31.12.2017 года.(л.д.7-8)

На момент заключения Договора Евлашкина Ольга Викторовна являлась индивидуальным предпринимателем. 05 апреля 2019 года Евлашкина Ольга Викторовна прекратила свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждено выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 16.04.2019,№ 213В/2019. (л.д.47-50)

Согласно п.п. 3.1. договора о предоставлении торгового места на рынке № 17 от 01.01.2017, стоимость услуги по предоставление торгового места составляет 4 200,00 (четыре тысячи двести) рублей в месяц ( учетом НДС).

Пользователь обязан производить оплату торгового места и платных услуг, оказываемых Управляющей рынком компании. Оплата производится путем внесения денежных средств в кассу Управляющей рынком компании или перечисления денежных средств на его расчетный счет в срок до 25 числа текущего месяца согласно п.п. 2.1.1 п. 2.1. Договора.

Согласно ст. ст. [309](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/), [310](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. [614](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-34/ss-1_2/statia-614/) ГК Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату ); порядок, условия и срок внесения арендатором платы за пользование имуществом (арендной платы ) определяется договором аренды.

В соответствии с пунктом 1 статьи [432](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается ответчиком, при заключении договора Евлашкина О.В. была уведомлена о размере и порядке оплаты за пользование торговым местом, об ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по договору. Данное обстоятельство также подтверждается ее подписью в Договоре.

Мировой судья полагает, что договор о предоставлении торгового места на рынке № 17 от 01.01.2017 является надлежащим и соответствующим требованиям закона.

Доводы ответчика о том, что она пользовалась торговым местом недолго, после чего передала его другому арендатору, однако никаких договоров не заключала, истца не уведомляла, данный договор не расторгала, суд считает голословными, поскольку они опровергаются заверенными копиями приходных кассовых ордеров об оплате аренды от имени ИП Евлашкиной О.В. (л.д.18-28), кроме того, факт несвоевременной оплаты за торговое место ответчиком не оспаривался в ходе ее пояснений в судебном заседании, доказательств о том, что Евлашкина О.В. обращалась с заявлением о расторжении договора о предоставлении торгового места на рынке к истцу в судебное заседание ответчиком не предоставлено.

Как усматривается из представленного истцом расчета задолженности по договору о предоставлении торгового места на рынке № 17 от 01.02.2017 ИП Евлашкиной О.В., (л.д.16), заверенных копий приходных кассовых ордеров об оплате аренды ИП Евлашкиной О.В., (л.д.18-28) и не оспаривается ответчиком, Евлашкина О.В. не исполняла обязательства по внесению платы за предоставленное торговое место своевременно, в соответствии с п. 2.1.1 Договора, плату за торговое место в срок до 25 числа текущего месяца не вносила.

В соответствии с п. 4.1. Договора при несвоевременной оплате внесении платежей в неполном объеме Пользователь уплачивает Управляющей рынком компании неустойку в размере одного процента от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Согласно представленного истцом расчета пени ответчику за несвоевременную оплату по договору о предоставлении торгового места на рынке № 17 начислена пеня в размере 36842 рубля 00 копеек. (л.д.17) Доказательств, опровергающих данный расчет, ответчиком суду не представлено. Обстоятельств, освобождающих ответчика от уплаты пени, при разрешении спора не установлено.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Предусмотренные меры являются средством защиты прав и интересов стороны в обязательстве, когда другой стороной допущено неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий обязательства, и служат целью восстановления нарушенного права кредитора посредством денежной компенсации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Исходя из правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Оценив представленные доказательства, принимая во внимание чрезмерно высокий процент неустойки 365% годовых (1% в день x 365 дней), а также учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, мировой судья полагает возможным применить положения ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), снизить размер неустойки и взыскать с ответчика пени за нарушение условий договора о предоставлении торгового места на рынке № 17 в размере 18000 рублей.

В соответствии с требованиями ст. [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в сумме 1305 руб. 00 коп.

в соответствии со ст. ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» к Евлашкиной О.В., третье лицо не заявляющее самостоятельных требований администрация г. Керчи, о взыскании пени по договору о предоставлении торгового места на рынке, удовлетворить частично.

Взыскать с Евлашкиной О.В. в пользу муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» пени по договору о предоставлении торгового места на рынке № 17 от 01.01.2017 за период с 26.01.2017 по 18.04.2018 в размере 18000,00 рублей.

Взыскать с Евлашкиной О.В. в пользу муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Дирекция по регулированию сферы потребительских услуг» расходы по оплате государственной пошлины в размере по 1305,00 рублей.

 В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 45 Керченского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

 Мотивированное решение изготовлено 26.08.2019.

Мировой судья О.В. Волошина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.С. Привалова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ О.В. Волошина

« 12 » 11 19 г.