дело № 2-46-51/2017

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 28 марта 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района

(городской округ Керчь) Республики Крым в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием Шутенко А.Ю., представляющей интересы истца ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» по доверенности от 27 декабря 2016 года,

ответчика Коробей П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице Филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь к Коробей П.Н. о взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения,

**УСТАНОВИЛ:**

ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» обратилось в суд к Коробей П.Н. с иском о взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения.

В судебном заседании Шутенко А.Ю., представляющая интересы истца, поддержала заявленные исковые требования и суду пояснила, что истец является теплоснабжающей организацией, осуществляющей продажу потребителям произведенной тепловой энергии по магистралям и внутридомовым сетям в г. Керчи. Ответчик по делу проживает по адресу: */изъято/*, является потребителем услуги по теплоснабжению, которая подается в дом через присоединенную систему централизованного отопления многоквартирного жилого дома в жилое помещение, занимаемое последним. Вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по внесению платы за коммунальную услугу по теплоснабжению у ответчика образовалась задолженность за период с 1 ноября 2014 года по 1 ноября 2016 года в размере 8 897 рублей, которую истец просит взыскать с ответчика, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Ответчик Коробей П.Н. требования истца не признал и пояснил, что не оплачивает коммунальные услуги по теплоснабжению, так как в период отопительного сезона в квартире очень холодно. В качестве эксперимента он обогревал занимаемое помещение электроприборами, в результате чего пришел к выводу о том, что отопление квартиры с помощью электричества дешевле, чем от радиаторов централизованного отопления.

Выслушав участников процесса и исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом требований ст.67 ГПК РФ, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с положениями ст.548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергии через присоединенную сеть, применяются правила ст.ст. 539-547 ГК РФ.

Согласно ст.539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Положениями ч.1 ст.540 ГК РФ определено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст.546 ГК РФ.

Согласно ч.1 ст.153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ч.2 ст.154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме, взнос на капитальный ремонт, плату за коммунальные услуги.

Плата за коммунальные услуги включает в себя, в том числе, плату за горячее водоснабжение, отопление (теплоснабжение).

В соответствии с ч.5 ст.15 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» местом исполнения обязательств теплоснабжающей организации является точка поставки, которая располагается на границе балансовой принадлежности теплопотребляющей установки или тепловой сети потребителя и тепловой сети теплоснабжающей организации.

На основании ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что истец является поставщиком тепловой энергии в г. Керчи, в том числе в многоквартирный жилой дом, расположенный по адресу: */изъято/*. Ответчик проживает в */изъято/* по указанному адресу и является потребителем тепловой энергии, что сторонами не оспорено.

Многоквартирный дом, в котором расположена квартира ответчика, подключен к системе централизованного теплоснабжения, что подтверждается актами готовности к отопительному периоду и актами о снятии показаний приборов по учету расхода тепловой энергии и оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии (л.д. 32-48).

Представленные истцом акты о проверке готовности к отопительному периоду и акты снятия показаний приборов по учету расхода тепловой энергии свидетельствуют об исполнении ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» своих обязательств перед жильцами дома */изъято/*.

За период с 1 ноября 2014 года по 1 ноября 2016 года у ответчика образовалась задолженность за коммунальные услуги по теплоснабжению в размере 8 879 рублей. Ответчик задолженность не признает, так как в период отопительного сезона в квартире не поддерживается соответствующая температура.

При предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, изменение размера платы за коммунальные услуги определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Сведения о предоставлении истцом услуги ненадлежащего качества ответчиком не подтверждены; материалы дела не содержат сведений, подтверждающих доводы ответчика о предоставлении услуги по теплоснабжению ненадлежащего качества.

Стоимость потребленной тепловой энергии рассчитана в соответствии с тарифами, установленными Государственным комитетом по ценам и тарифам Республики Крым за определенный в исковом заявлении период. Данное обстоятельство сторонами по делу также не опровергнуто.

Следовательно, расчет задолженности ответчика перед истцом за потребленную тепловую энергию является достоверным.

При таких обстоятельствах суд считает, что исковое заявление обосновано, а возражения ответчика на иск несостоятельны и оспариваются материалами дела.

При решении вопроса о распределении судебных затрат суд руководствуется ч.1 ст.98 ГПК РФ, в соответствии с которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату государственной пошлины.

С учетом вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице Филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь к Коробей П.Н. о взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения удовлетворить.

Взыскать с Коробей П.Н. в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице Филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь задолженность по услуге теплоснабжения за период с 1 ноября 2014 года по 1 ноября 2016 года в размере 8 897 рублей 00 копеек.

Взыскать с Коробей П.Н. в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в лице Филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 12 апреля 2017 года.

Мировой судья Х.И. Чич