дело № 2-46-72/2020

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 30 июня 2020 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И. при секретаре Харченко Н.А.,

с участием истца Простаковой Г.Н. и ее представителя Волина Г.А., действующего на основании доверенности от /*изъято*/,

ответчика – индивидуального предпринимателя Зеленяк Т.В. и ее представителя – адвоката Черкасова А.М., предъявившего удостоверение /*изъято*/ и ордер /*изъято*/,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Простаковой Г.Н. к индивидуальному предпринимателю Зеленяк Т.В. о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Простакова Г.Н.обратилась к мировому судье с иском к ИП Зеленяк Т.В. о защите прав потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что /*изъято*/ истцом в магазине /*изъято*/, расположенном по адресу: */изъято*/, для внука была приобретена игрушечная машина на пульте управления */изъято*/ за 3 500 рублей. */изъято*/ в процессе эксплуатации после зарядки аккумуляторной батареи проявились недостатки в виде треска и полной блокировки машины после нажатия одной из кнопок пульта управления. */изъято*/ сын истца с невесткой обратились в магазин */изъято*/ с целью возврата игрушки, а также возврата денег за некачественный товар. В магазине находилась ИП Зеленяк Т.В., которая отказала в указанной просьбе. */изъято*/ Простакова Г.Н. обратилась с претензией к ИП Зеленяк Т.В. с требованием о возмещении денежной суммы, потраченной на приобретение машины. */изъято*/ в удовлетворении претензии было отказано.

Истец Простакова Г.Н. и ее представитель Волин Г.А. исковые требования поддержали, просили их удовлетворить и взыскать с ИП Зеленяк Т.В. денежные средства в размере 3 500 рублей, оплаченные за приобретение игрушечной машины, неустойку (пеню) в размере 840 рублей, штраф в размере 2 170 рублей, а также компенсировать моральный вред в размере 10 000 рублей.

Истец Простакова Г.Н. в судебном заседании пояснила, что перед приобретением игрушечной машины продавец магазина ненадлежащим образом проверила ее работоспособность, а именно только проверила возможность движения машины вперед и назад, не проверяя остальных ее функций.

Представитель истца Волин Г.А. поддержал позицию своего доверителя и пояснил, что при продаже игрушечной машины ИП Зеленяк Т.В. были нарушены положения, закрепленные в п.2 ст.12 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон), так как продавцом при продаже товара не была представлена инструкция по использованию данного товара, т.е. покупателю не была представлена полная и достоверная информация о товаре. Также представитель истца Волин Г.А. просил признать недопустимым доказательством заключение эксперта */изъято*/ в связи с тем, что выводы эксперта носят односторонний характер, в них имеется большое количество противоречий, выводы эксперта трактуются в пользу ответчика.

Представитель истца Ольховский Р.В. в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Мировой судья с учетом мнения участников процесса, во избежание волокиты по делу определил рассмотреть гражданское дело при данной явке.

Ответчик Зеленяк Т.В. и ее представитель Черкасов А.М. в удовлетворении исковых требований просили отказать, так как игрушечная машина была реализована в надлежащем состоянии.

Свидетель */изъято*/ пояснила, что является продавцом в магазине */изъято*/. */изъято*/ магазин посетила Простакова Г.Н. с целью приобретения игрушки, ее выбор остановился на игрушечной машине на пульте управления */изъято*/. Перед продажей указанной машины она проверила все ее функции, в том числе каждую кнопку на пульте управления. Игрушечная машина реагировала на все кнопки пульта управления и выполняла все функции, никаких дефектов либо скрежета при управлении игрушечной машиной установлено не было. Предпродажная проверка игрушечной машины была осуществлена в присутствии покупателя. После проверки товара покупатель оплатил его стоимость и покинул магазин с игрушечной машиной.

Выслушав участников процесса и исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом требований ст.67 ГПК РФ, мировой судьяприходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.18 Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки должны быть возмещены в сроки, установленные Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что */изъято*/ истец приобрел у ответчика за 3 500 рублей игрушечную машину на пульте управления */изъято*/.

*/изъято*/ в процессе эксплуатации игрушечной машины были в последней были выявлены недостатки. По указанной причине */изъято*/ ответчику было адресовано требование о возврате игрушечной машины и возвращении уплаченных за нее денежных средств.

Ответчик отказал в удовлетворении заявленного требования, так как полагал, что игрушечная машина на пульте управления */изъято*/ при продаже являлась товаром надлежащего качества без дефектов и технических неисправностей.

Согласно выводам заключения эксперта № 1852 от 10 июня 2020 года выявленные у игрушечной машины на пульте управления */изъято*/ повреждения зубцов на двух шестернях и лопнувшей петли могли образоваться при физическом воздействии. Указанные повреждения (дефекты) не относятся к производственному браку, а носят только эксплуатационный характер. Если бы зубцы шестерен были повреждены в момент приобретения игрушки, то проверить ее работоспособность в магазине не представилось бы возможным – игрушка не выполнила бы функцию складывания.

Судебная товароведческая экспертиза проведена в рамках возбужденного гражданского дела, эксперт ее перед производством предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, также эксперт разрешил все поставленные перед ним вопросы, в связи с чем мировой судья не находит оснований для признания заключения эксперта по настоящему делу недопустимым доказательством. Доводы представителя истца о том, что заключение эксперта должно быть признано недопустимым доказательством, так как его выводы трактуются в пользу ответчика, мировой судья находит необоснованными. Мировой судья также считает заслуживающим внимания тот факт, что при решении вопроса о назначении судебной экспертизы стороны ходатайствовали о ее проведении в одном и том же экспертном учреждении.

С учетом выводов экспертного заключения и показаний свидетеля */изъято*/ мировой судья полагает необходимым отклонить доводы Простаковой Г.Н. о том, что при продаже ей игрушечной машины работоспособность последней не была проверена должным образом.

Также мировой судья находит необоснованным довод представителя истца о том, что при продаже игрушечной машины ответчик обязан был предоставить инструкцию (руководство) по эксплуатации последней, так как в действующем законодательстве мировым судьей не установлено правовых норм, возлагающих обязанность на продавца игрушечной машины на пульте управления */изъято*/ предоставлять покупателю инструкцию (руководство) по ее эксплуатации.

Следовательно, мировой судья приходит к выводу о том, что ответчиком был реализован истцу товар надлежащего качества в отсутствие нарушения прав последнего как потребителя.

При таких обстоятельствах мировой судья не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований, в связи с чем полагает необходимым в удовлетворении исковых требований Простаковой Г.Н. к ИП Зеленяк Т.В. отказать полностью.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

По делу проведена судебная товароведческая экспертиза. На основании определения от 06 марта 2020 года оплата стоимости проведения экспертизы возложена на сторону ответчика.

В связи с тем, что экспертом не упомянута стоимость проведенной им экспертизы, а участниками производства по делу не представлено сведений о понесенных расходах, связанных с ее проведением, мировой судья полагает необходимым оставить без внимания вопрос о распределении между сторонами по делу расходов, связанных проведением судебной экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясьст.ст.194-199 ГПК РФ,мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Простаковой Г.Н. к индивидуальному предпринимателю Зеленяк Т.В. о защите прав потребителя отказать полностью.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 05 июля 2020 года.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Ю. Сергиенко

«13» июля 2020 г.