Резолютивная часть решения оглашена 01.03.2023

Решение в окончательном виде изготовлено 07.04.2023 (заявление о составлении мотивированного решения от 03.04.2023)

Дело № 2-46-146/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.,

при секретаре Приходько Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Агентство Судебного Взыскания» к Волошину Сергею Анатольевичу, третье лицо Отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи, о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью ««Агентство Судебного Взыскания»» (далее-ООО «АСВ») обратилось в суд с иском к Волошину Сергею Анатольевичу о взыскании задолженности по договору займа в сумме 40180 рублей. Исковые требования мотивированы тем, что /изъято/ года между ООО МФК «Мани Мен» и Волошиным Сергеем Анатольевичем был заключен договор потребительского займа № /изъято/, согласно которому ответчику предоставлена сумма в размере 8 000,00 рублей сроком на 21 календарный день под 675,25% годовых. Ответчик обязался возвратить полученную сумму займа не позднее /изъято/ года, а также уплатить проценты за пользованием суммой займа. Однако ответчиком обязательства не исполнялись, в связи, с чем образовалась задолженность в размере 40180 рублей. По договору возмездной уступки прав требования № /изъято/ от /изъято/ года, право требования задолженности по договору займа перешли к ООО «Агентство Судебного Взыскания». Истец просит взыскать сумму задолженности по договору займа в сумме 40180 рублей, из которых 8000 рублей - сумма основного долга; 32180 руб. – проценты за пользование суммой займа за период с /изъято/ года по /изъято/ года, а также взыскать судебные расходы в сумме 1405,40 руб.

/изъято/ года протокольно суд привлек в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований Отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи.

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется заявление о рассмотрении дела в отсутствии истца.

Ответчик Волошин С.А. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от него поступило ходатайство о применении судом срока исковой давности, просил суд в иске отказать в связи с истечением срока исковой давности, дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель третьего лица - Отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи, извещенный надлежащим образом о дате и времени слушания дела, не явился.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как усматривается из материалов дела, /изъято/ года между ООО МФК «Мани Мен» и Волошиным С.А. был заключен договор потребительского займа на сумму 8000 рублей, сроком не позднее /изъято/, с условием уплаты 675,25 % годовых (л.д.9об-14).

Кредитором исполнены обязательства по передаче денежных средств Волошину С.А., что подтверждается справкой о переводе денежных средств ответчику (л.д.15об-16).

Согласно договору возмездной уступки прав требования № /изъято/ от /изъято/ года, право требования задолженности по договору займа с Волошина С.А. перешли от ООО МФК «Мани Мен» к ООО «Агентство Судебного Взыскания» (л.д.19-29).

Настоящие исковые требования обоснованы тем, что ответчик не исполняет принятые на себя обязательства по своевременному и в полном объеме возврату суммы займа.

До вынесения решения суда по существу ответчиком Волошиным С.В. заявлено о применении исковой давности.

В соответствии с абзацем первым пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Так, согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления. В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Таким образом, учитывая положения указанных выше норм материального закона и акта их разъяснения, факт уступки микрофинансовой организацией прав по договору не влечет изменения срока исковой давности, а само по себе указание микрофинансовой организацией в договоре уступки размера задолженности к моменту заключения договора таким требованием выступать не может, поскольку определяет правоотношения только сторон договора цессии и, соответственно, является одним из факторов определения объема передаваемых прав (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации) на дату заключение договора уступки (цессии).

По условиям договора займа срок возврата денежных средств установлен до /изъято/ года, следовательно, срок исчисления нарушенного права начинается с /изъято/ года.

Определением мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от /изъято/ ООО «Агентство Судебного Взыскания» отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с Волошина Сергея Анатольевича задолженности по оговору займа (л.д.30об-31).

Как следует из материалов дела, истец обратился с исковым заявлением /изъято/ года, при этом, даже на момент обращения с заявлением о выдаче судебного приказа срок исковой давности истек.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам без исследования иных обстоятельств дела.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в связи с истечением срока исковой давности.

Руководствуясь ст. ст., 194- 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «АСВ» к Волошину Сергею Анатольевичу, третье лицо Отдел по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи, о взыскании задолженности по договору займа отказать, в связи с истечением срока исковой давности.

Разъяснить лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда; а лицам присутствовавшим - в течение трех дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Полищук Е.Д.