Резолютивная часть решения оглашена 15.05.2023

Решение в окончательном виде изготовлено 19.05.2023 (заявление о составлении мотивированного решения от 16.05.2023)

Дело № 2-46-236/2023

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.,

при секретаре – Приходько Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого потребительского кооператива «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» к Мальцеву Юрию Васильевичу о взыскании обязательных платежей и взносов с собственника земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческий потребительский кооператив «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» обратился в суд с иском к Мальцеву Юрию Васильевичу о взыскании обязательных платежей и взносов с собственника земельного участка. Исковые требования, с учетом их уточнения, мотивированы тем, что согласно решению исполнительного комитета Керченского городского совета Автономной Республики Крым от /изъято/ года № /изъято/ Садоводческому товариществу «Портовик-1» передан в постоянное пользование земельный участок, площадью 7.475 га под садоводство в районе /изъято/. Садоводческий потребительский кооператив «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» зарегистрирован в соответствии с российским законодательством /изъято/ г. Ответчик Мальцев Ю.В. является собственником земельного участка № /изъято/, расположенного на территории Садоводческого потребительского кооператива «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» (далее – СПК «СК «Портовик-Керчь») на сновании личного заявления от /изъято/ года и выписки ЕГРН от /изъято/ г., обязан оплачивать членские и целевые взносы. Протоколами общего собрания от /изъято/ г. и /изъято/ года были установлены целевые взносы: 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки «Портовик-Керчь», срок уплаты которых был установлен до /изъято/ г. Протоколом общего собрания от /изъято/ установлен размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом, исходя из расчета 700 рублей за сотку, то есть за /изъято/ год размер членских взносов для ответчика составил 4438 рублей. Поскольку со стороны ответчика отсутствует оплата по целевым и членским взносам, истец просил суд указанные суммы, а также расходы по оплате государственной пошлины, взыскать в судебном порядке.

В судебном заседании представитель истца – председатель Правления Бадюк Н.В. исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что администрация города Керчи своим постановлением обязала кооператив согласовать границы своего земельного участка. Кооператив получил кадастровый паспорт, в котором было указано, что границы земельного участка не установлены. В /изъято/ году на общем собрании на обсуждение был вынесен вопрос о необходимости проведения кадастровых и проектных работ. Протоколами общего собрания было установлено о необходимости установления целевых взносов: 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь». Были заключены договора на выполнение вышеуказанных работ. Члены кооператива платили целевые взносы по возможности, на сегодняшний день работы не окончены, денег не хватает, не оплатили целевые взносы десять человек, в том числе ответчик. Указала, что сроки исковой давности по оплате целевых взносов не пропущены, поскольку срок оплаты их установлен до /изъято/ протоколом внеочередного собрания от /изъято/ г. Просила суд взыскать с ответчика целевые взносы в размере 4000 рублей и 2000 рублей, а также 4438 рублей – членские взносы за /изъято/ год, а также расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца Селецкая Р.С., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала в полном объёме.

Ответчик Мальцев Ю.В. в судебном заседании исковые требования признал частично, пояснив, что с исковыми требованиями по оплате членских взносов за /изъято/ года он согласен. Относительно целевых взносов: 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь» возражает, просит отказать в этой части иска, полагая, что сроки исковой давности истекли, считая срок с момента принятия решений общим собранием в /изъято/ и /изъято/ году. Кроме того, полагает, что проведение работ по разработке проекта планировки не требовалось, поскольку в кооперативе имеется план от /изъято/ года и отказа о том, что он не подходит, нет. Также указал, что на общем собрании /изъято/ г., на котором было установлено о необходимости сдачи по 4000 рублей на межевание земельных участков, он голосовал «против», и произвел межевание своего участка в индивидуальном порядке. Кроме того, полагает, что он освобожден от уплаты государственной пошлины в силу Федерального закона «О защите прав потребителей».

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

Судом установлено, что согласно решению исполнительного комитета Керченского городского совета Автономной Республики Крым от /изъято/ г. № /изъято/ Садоводческому товариществу «Портовик-1» передан в постоянное пользование земельный участок, площадью 7,475 га под садоводство в районе Промбазы в г.Керчь (л.д.29).

Садоводческий потребительский кооператив «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» перерегистрирован в соответствии с Российским законодательством /изъято/ г., что подтверждается сведениями Единого государственного реестра юридических лиц (л.д.36-37), а также копиями свидетельств о регистрации и постановке в качестве юридического лица в налоговом органе (л.д.27-28).

Общим собранием членов кооператива утверждён Устав СПК «СК «Портовик-Керчь» от /изъято/ (л.д.15-26).

Постановлением администрации г. Керчи от /изъято/ предварительно согласовано СПК «Садовый кооператив «Портовик Керчь» предоставление в безвозмездное пользование земельного участка с кадастровым номером № на праве безвозмездного пользования общей площадью 74750 кв.м, расположенного по адресу: /изъято/ (л.д.33).

Ответчик Мальцев Ю.В. является членом СПК «СК «Портовик-Керчь» и ведет садоводческое хозяйство на земельном участке № /изъято/, расположенном на территории СПК «СК «Портовик-Керчь», которому присвоен кадастровый номер /изъято/, подтверждается выпиской из ЕГРН (л.д.75-77).

Согласно протоколу №/изъято/ отчетно-выборного собрания СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» от /изъято/ года (вопрос 4) общее собрание постановило заключить договор с ООО « Дисксинжиниринг» для проведения межевых работ, определить сумму целевого взноса, довести информацию о размере и сроках оплаты целевого взноса (л.д.38-39).

Согласно расчету и Акту заседания комиссии от /изъято/ целевой взнос на проведение межевания границ земельного участка кооператива был определен в размере 4000 рублей (л.д.128-129).

/изъято/ года между СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» в лице председателя и ООО «Дисксинжиниринг» заключен договор № /изъято/ на выполнение инженерно-геодезических, кадастровых работ, оказания юридических услуг (л.д.40-43).

Приобщенными платежными поручениями подтверждается оплата СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» услуг ООО «Дисксинжиниринг» (л.д.44-47, 112-113).

Топографический план, межевой план, акт согласования границ земельного участка Кооператива приобщен истцом к материалам дела (л.д.108,114).

Согласно протоколу №/изъято/ отчетно-выборного собрания СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» от /изъято/ года (вопрос 7) общее собрание постановило заключить договор с ООО «Стройтехуправление» для разработки проекта планировки СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь», установлен целевой взнос членов кооператива в размере 2000 рублей (л.д.48-53).

Заключение договора на выполнение работ по разработке проекта планировки территорий и оплата СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» услуг ООО «Стройтехуправление» подтверждается материалами (л.д.54-57).

Протоколом №/изъято/ отчетно-выборного собрания СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» от /изъято/ года определены членские взносы с /изъято/ года в размере 700 рублей за сотку земли (л.д.58-59).

Согласно расчету истца сумма членских взносов ответчика за /изъято/ год составила 4438 рублей. Данная сумма была признана ответчиком в судебном заседании и не оспаривалась.

Не соглашаясь с оплатой целевых взносов в размере 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь» ответчиком приведены доводы, которые сводятся к его несогласию проведения межевых работ по указанной сумме, поскольку им на общем собрании предлагалась иная фирма и сумма, а также отсутствия необходимости в проведении работ по разработке проекта планировки.

Однако, проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и разработка проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь» и установление целевых взносов на оплату этих работ установлено общими собраниями членов кооператива, которое в силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п.14.1 Устава СПК «СК «Портовик-Керчь» (далее - Устав) является высшим органом управления Кооператива, а его решения – обязательными для выполнения всеми членами Кооператива (п.5.2 Устава).

Согласно п. 21 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п.п. 11 пункта 14.1 Устава СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь», определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества.

Таким образом, члены кооператива обязаны выполнять решения общего собрания, в том числе в части оплаты целевых и членских взносов.

Кроме того на основании пункта 6 Устава СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» предусмотрена обязанность членов кооператива по своевременной оплате вступительных, членских, целевых и дополнительных взносов, утвержденных общим собранием членов Кооператива в установленном размере и сроке.

Разрешая заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, который согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Истцом предоставлен протокол внеочередного общего собрания членов СПК «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» от /изъято/ г., которым установлен срок оплаты целевых взносов в размере 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь» - до /изъято/ года (л.д.130).

Согласно материалам гражданского дела № /изъято/, СПК «СК «Портовик-Керчь» обратилось в суд /изъято/ года с аналогичными требованиями в приказном порядке (дело № /изъято/, л.д.1-3).

/изъято/ г. мировым судьей был вынесен судебный приказ о взыскании с Мальцева Ю.В. в пользу СПК «СК «Портовик-Керчь» целевые взносы в размере 4 000 рублей и 2 000 рублей, а также задолженность по членским взносам в размере 4438 рублей (№/изъято/, л.д.58).

Определением мирового судьи от /изъято/ судебный приказ отменен по заявлению Мальцева Ю.В. (№/изъято/, л.д.71).

С настоящим иском истец обратился /изъято/, следовательно, срок исковой давности по требованиям о взыскании целевых взносов в размере 4000 рублей – на проведение межевых работ по СПК «СК «Портовик-Керчь» и 2000 рублей – на разработку проекта планировки СПК «СК «Портовик-Керчь», который начал течь с /изъято/, не истек.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку размер взносов установлен решениями общих собраний уполномоченных членов кооператива, которые недействительными в установленном законом порядке не признавались, доказательств иного размера задолженности ответчиком не представлено.

Понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии с ч.1. ст. 98 ГПК РФ в сумме 417 рублей 52 копейки подлежат взысканию с ответчика.

Доводы ответчика об освобождении его оплаты государственной пошлины в силу закона «О защите прав потребителей» суд находит ошибочным, поскольку рассмотренный судом спор не был рассмотрен в рамках закона «О защите прав потребителей».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 11,12,56,67,98,194-199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Садоводческого потребительского кооператива «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» к Мальцеву Юрию Васильевичу о взыскании обязательных платежей и взносов с собственника земельного участка удовлетворить.

Взыскать с Мальцева Юрия Васильевича, /изъято/ года рождения (паспорт /изъято/), в пользу Садоводческого потребительского кооператива «Садовый Кооператив «Портовик-Керчь» задолженность по оплате за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования за /изъято/ год в размере 4438 рублей, задолженность по целевому взносу на выполнение работ по разработке проекта планировки территории СПК «СК Портовик-Керчь» в размере 2000 рублей, задолженность по целевому взносу на проведение кадастровых работ по межеванию территории СПК «СК Портовик-Керчь» в размере 4000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 417,52 рублей, а всего 10855 (десять тысяч восемьсот пятьдесят пять) рублей 52 копейки.

Разъяснить лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда; а лицам присутствовавшим - в течение трех дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Полищук Е.Д.

Копия верна. Мировой судья-

Решение не вступило в законную силу. Мировой судья-