дело № 2-46-342/2020

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 06 августа 2020 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И. при секретаре Суховой М.И.,

с участием Богдан Е.В., представляющей интересы истца на основании доверенности от /*изъято*/,

ответчика Коробей П.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Жилсервискерчь» к Коробей П.Н. о взыскании задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома,

**УСТАНОВИЛ:**

МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» (далее – МУП, истец) обратилось в суд к Коробей П.Н. с иском о взыскании задолженности по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома.

В судебном заседании Богдан Е.В., представляющая интересы истца, поддержала заявленные исковые требования и суду пояснила, что на основании постановления администрации города Керчи от /*изъято*/, договора управления МКД /*изъято*/ истец оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном /*изъято*/. Ответчик является собственником части жилого помещения № 30 в указанном доме. Истец выполняет перед ответчиком взятые на себя обязанности перед ответчиком. Вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по внесению платы за коммунальную услугу по содержанию дома и обслуживанию общего имущества многоквартирного дома у ответчика образовалась задолженность за период с /*изъято*/ в размере 4 640 рублей 35 копеек, которую представитель истца просит взыскать с ответчиков, а также взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 185 рублей 62 копеек.

Ответчик Коробей П.Н. заявленные требования не признал и просил отказать в удовлетворении иска.

Стражко А.Ю., допущенный к участию в деле в качестве представителя ответчика на основании ч.6 ст.53 ГПК РФ, также не признал исковые требования, в удовлетворении которых просил отказать, и суду пояснил, что Жилищный кодекс РФ (далее – ЖК РФ) не вступил в законную силу, а носит лишь рекомендательный характер, договор управления МКД /*изъято*/ не является заключенным, истец не предоставил доказательств по оказанию услуг и работ по ремонту и содержанию общего имущества.

В ходе судебного заседания Стражко А.Ю. неоднократно просил отложить рассмотрение дела, в чем ему было отказано, после чего до окончания рассмотрения дела по существу покинул судебное заседание, не сообщив о способствовавших этому обстоятельствах, в результате чего рассмотрение дела было продолжено в отсутствие представителя ответчика.

Выслушав участников процесса и исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности с учетом требований ст.67 ГПК РФ, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ч.3 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

В соответствии с ч.1 ст.153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

На основании п.5 ч.2 ст.153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение.

Собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, а также взносов на капитальный ремонт (ч.1 ст.158 ЖК РФ).

В судебном заседании установлено и материалами дела подтверждено, что истец за указанный в иске период времени являлся управляющей организацией с обязанностью по оказанию услуг и выполнению работ по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме № 13, расположенном по ул. Фурманова в г. Керчи Республики Крым, что подтверждается договором управления многоквартирным домой /*изъято*/ и постановлением администрации города Керчи Республики Крым от /*изъято*/.

Ответчик является собственником 1/3 (общая долевая собственность) /*изъято*/, расположенной в указанном выше многоквартирном доме, о чем свидетельствует выписка из ЕГРН.

Исполнение истцом обязательств перед ответчиком по договору МКД /*изъято*/ за указанный в иске период времени подтверждено актами выполненных работ, сведения о которых имеются в материалах гражданского дела (л.д. 18-51).

Сведения об исполнении ответчиком своих обязательств перед истцом по договору МКД /*изъято*/ материалы гражданского дела не содержат и не представлены ответчиком Коробей П.Н. и его представителем.

Доводы стороны ответчика о том, что договор МКД /*изъято*/ не заключен, не нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, так как договор МКД /*изъято*/ и результаты общего собрания собственников указанного выше многоквартирного дома, отраженные в протоколе от /*изъято*/, были предъявлены представителем истца в ходе рассмотрения настоящего дела.

Позиция представителя ответчика о том, что ЖК РФ не вступил в законную силу также не может быть принята судом во внимание, так как ЖК РФ принят в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ и введен в действие с 01 марта 2005 года на основании Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ, т.е. до /*изъято*/, определенного истцом как начало периода образования задолженности у ответчика.

Из материалов гражданского дела следует, что истец обратился в суд за защитой нарушенного права в /*изъято*/, о чем свидетельствует определение об отмене судебного приказа от /*изъято*/. Данное обстоятельство свидетельствует о соблюдении истцом сроков исковой давности при обращении в суд с настоящими исковыми требованиями к ответчику Коробей П.Н.

С учетом обстоятельств, изложенных выше, суд считает, что исковые требования обоснованы, а возражения ответчика Коробей П.Н. и его представителя Стажко А.Ю. несостоятельны и оспорены материалами дела.

При таких обстоятельствах суд приходит выводу об обоснованности исковых требований МУП МОГОК РК «ЖИЛСЕРВИСКЕРЧЬ» и необходимости их удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Жилсервискерчь» удовлетворить.

Взыскать с Коробей П.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Жилсервискерчь» задолженность по коммунальной услуге по услуге содержания общего имущества многоквартирного дома за период с /*изъято*/ в размере 4 640 рублей 35 копеек.

Взыскать с Коробей П.Н. в пользу Муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым «Жилсервискерчь» расходы по оплате государственной пошлины в размере 185 рублей 62 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 14 августа 2020 года.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«18» августа 2020 г.