Резолютивная часть решения оглашена 18.09.2023

Решение в окончательном виде изготовлено 16.10.2023 (заявление о составлении мотивированного решения от 11.10.2023)

 Дело № 2-46-730/2023

 РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.,

при секретаре Буглаевой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» к Никольскому Виктору Викторовичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» (далее - ООО «ЦДУ Инвест») обратилось в суд с иском к Никольскому Виктору Викторовичу о взыскании суммы займа и процентов за пользование займом. Исковые требования мотивированы тем, что /изъято/ года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и Никольским В.В. был заключён договор займа (в электронном виде путем акцептирования – принятия заявления оферты) №/изъято/, согласно которому Никольский В.В. принял от микрофинансовой организации в долг денежные средства в размере 12000 рублей сроком на 30 дней, с процентной ставкой 1,00% от суммы займа за каждый день пользования, срок возврата /изъято/ года. /изъято/ года между ООО МФК «ВЭББАНКИР» и ООО «ЦДУ Инвест» был заключен договор уступки права требования (цессии), в соответствии с которым права требования по договору займа от /изъято/ года перешли к ООО «ЦДУ Инвест». Поскольку у ответчика имеется задолженность по вышеуказанному договору займа, истец просил суд взыскать сумму основного долга - 12000 рублей и проценты за пользование займом - 17253,30 рублей, пени - 746,70 рублей, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1100 рублей, а также почтовые расходы в размере 219,60 рублей.

В судебное заседание представитель истца не явился, о дате судебного заседания извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Никольский В.В. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился и пояснил, что займ он не брал, займ был оформлен его сыном Никольским Максимом Викторовичем с использованием его личных данных. Сын имел доступ к его документам, так как они проживали совместно, подделал фото с его паспортом. В анкете на получение займа сын указал его данные, кроме номера своей карты РНКБ и своей электронной почты. Никольский В.В. пояснил, что он подавал заявление в полицию о мошеннических действиях, в возбуждении уголовного дела было отказали. Он знал, что сын брал кредиты, но никогда их не отдавал. Указал, что он не являлся никогда поручителем сына и не является его наследником, поскольку у сына отсутствовали какая-либо недвижимость. Ответчик подтвердил, что сим-карта, с помощью которой был оформлен его сыном договор займа, принадлежит ему. В /изъято/ года он отдал данную сим-карту своему сыну, так как сын работал на материковой части РФ в ООО «Атека», и ему нужна была сим-карта, которая будет работать за пределами Республики Крым. Он проработал там полгода до смерти. Банковская карта, на которую переведены денежные средства, принадлежала сыну. Сын умер/изъято/, и через несколько дней на телефон сына пришло сообщение, что он просрочил платеж. Он подумал, что займ оформлен на имя сына и направил электронное письмо с сообщением о том, что заемщик умер. Позже, в августе, на этот номер позвонили и сообщили, что займ оформлен на его имя, а не на имя сына. Просил в иске отказать, поскольку договор займа не оформлял и заемные денежные средства не брал.

Выслушав ответчика, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу требований статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В части 2 статьи 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" установлено, что простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В силу части 2 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, нормативными актами Центрального банка Российской Федерации (далее - нормативные правовые акты) или соглашением между участниками электронного взаимодействия, в том числе правилами платежных систем (далее - соглашения между участниками электронного взаимодействия). Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи - признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям статьи 9 настоящего Федерального закона.

Как установлено в части 14 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Статьей 161 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения.

Пунктом 3 статьи 434 ГК РФ установлено, что письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

В силу пункта 3 статья 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Как указано в п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что /изъято/ года ООО МФК «ВЭББАНКИР» предоставило заемные денежные средства в размере 12 000 рублей на основании договора нецелевого потребительского займа (микрозайма) /изъято/, оформленного в электронном виде путем акцептирования – принятия заявления оферты, путем перечисления на банковскую карту заемщика, указанную в заявлении на выдачу займа -/изъято/. В качестве заёмщика в договоре указан - Никольский Виктор Викторович (л.д.18-22).

Из заявления заемщика к договору нецелевого потребительского займа (микрозайма) № /изъято/ следует, что заемщиком были предоставлены персональные сведения о себе, а именно: ФИО - Никольский Виктор Викторович; дата рождения -/изъято/, а также указан способ получения заёмных средств - путем перевода на банковскую карту - /изъято/ (л.д.22).

Согласно ответу филиала ПАО «МТС» в Краснодарском крае от /изъято/ следует, что абонентский номер № /изъято/ зарегистрирован на абонента Никольского Виктора Викторовича, /изъято/ по настоящее время (л.д.75). Данное обстоятельство не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

Согласно информации, полученной из Российского национального коммерческого банка (публичное акционерное общество) от /изъято/ на банковскую карту № /изъято/ зачислены денежные средства в размере 12 000 рублей (дата списания/изъято/). Банковская карта № /изъято/ открыта на имя Никольского/изъято/, /изъято/ г.р. (паспортные данные/изъято/) (л.д.46).

Согласно копии формы № 1, полученной по запросу суда из Отдела по вопросам миграции УМВД России по г. Керчи, паспорт/изъято/, зарегистрированного по адресу: г. /изъято/ (л.д.65).

/изъято/ является сыном ответчика Никольского Виктора Викторовича, что подтверждается копией свидетельства о рождении /изъято/ (л.д.78).

/изъято/ умер /изъято/ года, что подтверждается копией свидетельства о смерти /изъято/ (л.д.49).

Постановлением оперуполномоченным отделения по раскрытию преступлений, совершаемых с использованием ИТТ ОУР УМВД России по г. Керчи от /изъято/ Никольскому В.В. было отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ (л.д.51).

Конституционный Суд РФ в постановлениях неоднократно указывал, что из взаимосвязи положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции РФ вытекает предназначение судебного контроля на способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определение от 17 июля 2007 года № 566-О-О, от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О и др.) При этом предоставления суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одном из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Из приведенных положений закона следует, что суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, N 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Приведенные нормы в их правовой взаимосвязи определяют, что в подтверждение факта заключения договора займа, считающегося заключенным в момент передачи денег, может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику заимодавцем определенной суммы денежных средств. Свидетельские показания, за исключением случаев, предусмотренных законом, не могут служить доказательством факта передачи денег либо безденежности договора займа.

В силу части 1 и 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Договор займа является реальным договором, сам по себе факт подписания договора не свидетельствует о его заключении. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Заемные денежные средства поступили /изъято/ на счет банковской карты, владельцем которой являлся /изъято/ что соответствует пункту 2 договора нецелевого потребительского займа (микрозайма) /изъято/ согласно которому договор потребительского займа считается заключенным с даты зачисления денежных средств (дня получения займа).

Материалами дела подтверждено, что займ в размере 12 000 рублей был получен/изъято/, путем зачисления денежных средств на его банковскую карту /изъято/

Достаточных допустимых, объективных и безусловных доказательств, которые бы подтверждали факт непосредственной передачи от заимодавца ответчику Никольскому Виктору Викторовичу денежных средств, их получение последним, достижение согласия о сроке пользования и дате возврата заемной суммы, в материалах дела нет, что исключает обоснованность заявленных к Никольскому Виктору Викторовичу требований.

Пояснения ответчика Никольского В.В. согласуются с доказательствами, предоставленными им, а также доказательствами, предоставленными компетентными органами по запросам суда, подтверждают факт отсутствия договорных отношений между истцом и ответчиком, поскольку фактически займ был оформлен и получен иным лицом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения исковых требований, заявленных к Никольскому Виктору Викторовичу.

Руководствуясь ст.ст.309,310 ГК РФ, ст.ст. 59,60,67,71,194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ЦДУ Инвест» к Никольскому Виктору Викторовичу о взыскании задолженности по договору займа отказать.

Разъяснить лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда; а лицам присутствовавшим - в течение трех дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Полищук Е.Д.