Резолютивная часть решения оглашена 14.09.2023

Решение в окончательном виде изготовлено 11.10.2023 (заявление о составлении мотивированного решения от 09.10.2023)

 Дело № 2-46-731/2023

 РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.,

при секретаре – Буглаевой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кирилюк Татьяны Анатольевны к Ивановой Эльвире Рашидовне, третье лицо Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым, о взыскании денежных средств, морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

 Кирилюк Т.А. обратилась в суд с иском к Ивановой Э.Р. о возмещении денежных средств по договорам оказания юридически услуг от /изъято/

и от /изъято/ в размере 7 000 рублей и 5 000 рублей соответственно, а также взыскания морального вреда в размере 20 000 рублей. Исковые требования, с учетом их уточнения, мотивированы тем, что между истцом и ответчиком были заключены договора об оказании юридических услуг /изъято/

 и /изъято/ года, за оказание услуг истец оплатила 7 000 рублей и 5 000 рублей соответственно. По договору от /изъято/ ответчик должна была оказать юридические услуги в виде составления и подачи заявлений в пенсионный орган на включение периодов работы в расчет пенсии, однако ответчиком было составлено заявление по административному регламенту, который утратил силу, она повторно обратилась к ответчику, которая ее понудила составить второй договор /изъято/ на оказание услуги по составлению и подачи заявления о перерасчете страховой пенсии по старости и включении периодов работы в расчет. Оба заявления были составлены некорректно, о чем истец узнала из ответа прокуратуры города Керчи. Когда истец осознала это, получила большой стресс и шок. Просила суд взыскать с ответчика денежные средства в размере 7000 рублей и 5000 рублей, оплаченные ею по договорам об оказании юридических услуг, а также взыскать моральный ущерб в размере 20000 рублей и судебные расходы.

 30 августа 2023 протокольно судом в качестве третьего лица по делу привлечено Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым.

 В судебном заседании истец Кирилюк Т.А. исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что /изъято/ она обратилась к ответчику за бесплатной консультацией по вопросу перерасчета страховой пенсии по старости. После консультации она подписала договор с ответчиком об оказании юридических услуг, они договорились, что ответчик составит заявление в пенсионный орган и сама его отправит, в течение пяти дней получат ответ. По истечении пяти дней ответа не поступило, она позвонила Ивановой Э.Р., которая пояснила, что написала об этом в прокуратуру города, дала номер обращения. Затем истец сама начала обращаться в прокуратуру г. Керчи и пенсионный орган. По получении ответа, истец узнала, что ответчик обратилась с заявлением по административному регламенту, который утратил силу. Истец пояснила, что далее ответчик понудила ее составить второй договор об оказании юридических услуг от /изъято/, по которому ответчик должна была составить заявление о перерасчете страховой пенсии по старости и включении периодов работы в расчет пенсии. За оказанную услугу она оплатила Ивановой Э.Р. 5000 рублей, однако ответчик ничего не сделала и отказ пенсионного органа она получила исключительно на основании своих жалоб, а не на основании заявления Ивановой Э.Р., которая направляла заявление через портал «Госуслуги» от ее имени. Истец также указала, что срок действия договоров об оказании юридических услуг от /изъято/ и от /изъято/

 до /изъято/, с заявлениями о расторжении договоров к ответчику не обращалась. Полагает, что Иванова Э.Р. не выполнила условия договора по оказанию услуг, в связи с чем просит суд взыскать оплаченные ею денежные средства в размере 7 000 рублей и 5 000 рублей по вышеуказанным договорам, поскольку услуги не были оказаны и ей не было смысла обращаться по этому вопросу, так как она приехала в 2016 году из Германии и паспорт гражданина РФ получила в 2016 году и Закон № 208-ФЗ на нее не распространяется. Сумму морального ущерба в размере 20 000 рублей обосновала необходимыми затратами на лекарства.

 В судебном заседании ответчик Иванова Э.Р. против удовлетворения искового заявления возражала и пояснила, что является самозанятой, /изъято/ к ней на консультацию пришла Кирилюк Т.А., предоставив документы, из которых невозможно было составить заявление о перерасчете пенсии, поскольку непонятно было включены ли определенные периоды работы или не включены в расчет пенсии и для начала необходимо было выяснить информацию. Она предложила Кирилюк Т.А. составить самостоятельно заявление, чтобы получить информацию и двигаться дальше, либо заключить договор, чтобы это могла сделать она. Кирилюк Т.А. согласилась на заключение договора оказания юридических услуг № /изъято/г. Кирилюк Т.А. почитала договор, со всеми пунктами согласилась и подписала. Кирилюк Т.А. оплатила услугу, и ей был выдан чек на 7 000 руб. Они договорились, что для начала она подаст заявление в органы пенсионного фонда в главное управление, с сопроводительным письмом, чтобы получить информацию, включены ли данные периоды и с учетом чего заработной платы или страховых взносов. Она составила заявление. Изначально не было цели что-то оспаривать, выходить в суд, потому что ничего не было понятно. Ответчик подтвердила, что в сопроводительном письме она сделала опечатку, которую впоследствии исправила. По договору от /изъято/ они просто просили рассмотреть данное заявление и принять какое-то решение в соответствии с п. 14 Административного регламента, то есть в установленный законом срок. Ответ почему-то не пришел, она предложила заказчику обратиться в прокуратуру. Кирилюк Т.А. согласилась, она направила жалобу. Это было сделано не в рамках договора, для того, чтобы добиться ответа. Жалобу в прокуратуру она составляла бесплатно, через интернет портал, где был получен номер, который она передала истцу. Прокуратура ответила, и пенсионный фонд направил ответ. Было выяснено, что заявление было принято и было рассмотрено в порядке 59-ФЗ. Ответчик подтвердила, что запрос действительно был направлен по форме регламента, который утратил силу, при этом ответом, рассмотренным в порядке Закона № 59-ФЗ, было выяснено, что все периоды, которые их интересовали, были включены на основании справки об оплате страховых взносов от 19.03.2020 г. Это была вся информация, которая была необходима для дальнейшей работы. Ответ ее удовлетворил, поскольку теперь она имела информацию о том, что периоды все-таки включены в стаж. Полагает, что все обязательства по договору она выполнила, так как предметом договора является оказание юридических услуг, то есть совершение определенных юридических действий, которые прописаны в п.п. 1 Договора. Считает, что договор исполнен. Далее, пояснила, что после того, как получили ответ из прокуратуры и пенсионного фонда, она пригласила Кирилюк. /изъято/ она разъяснила Кирилюк Т.А., что периоды все-таки включены на основании справки об оплате страховых взносов без учета заработной платы, было разъяснено, что можно было бы и с учетом заработной платы, поскольку есть основания, есть судебная практика, где включают данные периоды, стаж работы с учетом заработной платы. Кирилюк Т.А. знала, что теперь она может подать заявление по Административному регламенту через портал «Госуслуги». Кирилюк Т.А. захотела заключить с ней договор, поскольку не могла этого сделать самостоятельно, дала ей пароль и логин, заключила договор об оказании юридических услуг от /изъято/, оплатила 5 000 рублей, о чем ей был выдан чек. /изъято/ через портал «Госуслуги» было составлено и подано заявление, затем она уведомила заказчика, что уже есть промежуточный результат, в течение 5 рабочих дней после подачи заявления, ей необходимо принести оригиналы документов в пенсионный фонд. Также она написала заказчику, что необходимо срочно получить талон на прием в пенсионный фонд, чтобы предоставить оригиналы документов на обозрение. Поскольку Т.А. не смогла этого сделать самостоятельно, она сделала онлайн через интернет-портал и записала заказчика на /изъято/, за что ее истец поблагодарила. /изъято/Кирилюк Т.А. явилась в пенсионный фонд и после сообщила, что ей было выдано решение об отказе, которое и необходимо было получить. Полагает, что договор оказания юридических услуг от /изъято/ г. выполнен в полном объеме, поскольку заявление было подано и результат в виде решения об отказе получен. Кроме того, были оказаны бесплатные услуги по записи на прием и т.д. Считает, что услуги по обоим договорам были выполнены, оснований взыскивать с нее моральный вред не имеется, поскольку он ничем не подтверждается, просила в иске отказать.

Представитель третьего лица – Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым в судебное заседание не явился, от него поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствии, при вынесении решения учесть информацию, ими предоставленную.

Выслушав истца, ответчика, свидетеля, исследовав материалы гражданского дела, суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 3 статьи 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

На основании пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Исходя из статьи 779 ГК РФ и поскольку стороны в силу статьи 421 ГК РФ вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя по договору возмездного оказания услуг могут включать в себя не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата своих действий, как то: письменные консультации и разъяснения; проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1999 г. N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг").

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Правоотношения, связанные с оказанием юридических услуг в качестве обособленного предмета правового регулирования в действующем законодательстве не выделены, вследствие чего к ним подлежат применению общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении (главы 21, 22), а также общие положения о возмездном оказании услуг (глава 39 названного кодекса) с учетом специфики юридических услуг, результат которых зависит не только от исполнителя, но и от других лиц, действующих своей волей и в своих интересах, а также от государственных органов и должностных лиц, действующих в соответствии с возложенными на них обязанностями в пределах предоставленных им полномочий и в рамках дозволенного усмотрения.

Судом установлено, что Иванова Э.Р. является самозанятой (плательщиком налога на профессиональный доход) (л.д.154).

/изъято/ между Кирилюк Т.А. и Ивановой Э.Р. заключен договор об оказании юридических услуг, предметом которого являлось составление и подача заявления на включение периодов работы в расчет пенсии вынесении решения ОФПСС РФ РК по данному заявлению. Срок действия договора до /изъято/, стоимость услуги – 7000 рублей (л.д.7).

Истец услугу в размере 7000 рублей оплатила, что подтверждается чеком от /изъято/(л.д.8).

/изъято/ в рамках исполнения договора от /изъято/ ответчиком подготовлено и направлено заявление по форме, утвержденной Административным регламентом, сопроводительное письмо от имени истца (л.д.11-13).

Ответом Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым от 29.03.2023 № 91-04/124691 было разъяснено, что заявление от 24.03.2023 оформлено не в соответствии с нормами действующего Административного регламента предоставления Пенсионным фондом РФ государственной услуги по установлению страховых пенсий, накопительной пенсии и пенсий по государственному пенсионному обеспечению № 16п от 23.01.2019, поэтому рассмотрено в порядке Закона № 59-ФЗ. При этом разъяснено, что периоды трудовой деятельности с /изъято/ учтены в стаж Кирилюк Т.А. на основании справки об уплате страховых взносов от/изъято/, выданной Пенсионным фондом Украины заявление о перерасчете пенсии от /изъято/) (л.д.39-40).

Из пояснений ответчика следует, что информация о спорных периодах (включении либо не включении) в стаж истца была получена несмотря на то, что заявление было оформлено по форме, которая была недействительной на тот момент.

Каких-либо претензий относительно объема и качества оказанных услуг по договору от /изъято/ Кирилюк Т.А. заявлено не было, в период исполнения юридических услуг от истца каких-либо вопросов, замечаний и претензий относительно исполнения договора не поступало, заявлений о расторжении указанного договора Кирилюк Т.А. Ивановой Э.Р. не направляла, о чем подтвердила в судебном заседании.

/изъято/ между Кирилюк Т.А. и Ивановой Э.Р. заключен договор об оказании юридических услуг, предметом которого являлось составление и подача заявления о перерасчете страховой пенсии по старости и включении периодов работ в расчет пенсии, вынесении решения ОФПСС РФ РК по данному заявлению. Срок действия договора до /изъято/, стоимость услуги – 5000 рублей (л.д.10).

Истец услугу в размере 5000 рублей оплатила, что подтверждается чеком от /изъято/ (л.д.9).

/изъято/ через портал «Госуслуги» направлено заявление территориальный орган ПФР от имени Кирилюк Т.А. о перерасчете размера пенсии с указанием основания: периоды работы с учетом внесенных страховых взносов и заработной платы /изъято/(л.д.18-20).

/изъято/ отделом установления пенсий № 4 Управления установления пенсий Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым вынесено решение об отказе в перерасчете страховой пенсии по старости (л.д.130-132).

Материалы дела не содержат сведений о наличии каких-либо претензий относительно объема и качества оказанных услуг по договору от /изъято/ Кирилюк Т.А. Заявлений о расторжении указанного договора Кирилюк Т.А. Ивановой Э.Р. не направляла, о чем также подтвердила в судебном заседании.

Истцом заявленные требования мотивированы тем, что при заключении договора от /изъято/ ее ввели в заблуждение, услуги оказаны ненадлежащего качества.

При этом доводы Кирилюк Т.А. опровергаются материалами дела, а также свидетельскими показаниями Котова Д.Е., который в судебном пояснил, что никакого давления на Кирилюк Т.А. не оказывалось, никто не понуждал ее заключать договора, а наоборот ей говорили подумать, потому что невозможно дать никаких гарантий.

Оснований для квалификации оказанных Ивановой Э.В. юридических услуг как некачественных не имеется, поскольку само по себе несогласие истца с проделанной ответчиком работой не доказывает ненадлежащее выполнение условий договора.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П указано, что по смыслу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному договору, производится за исполнение своих обязанностей. Оплата по договору об оказании юридических услуг не может ставиться в зависимость от решений компетентных органов, так как по договору об оказании юридических услуг оплачивается сама деятельность, а не ее результат.

Применительно к договорам возмездного оказания услуг, определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается, следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Предметом договора являлось совершение ответчиком юридических действий, а не достижение определенного результата.

Вопреки доводам истца, материалами дела подтверждается исполнение договора от /изъято/ Ивановой Э.Р., а именно заявлением №/изъято/, служебной запиской начальника отдела по установлению пенсий № /изъято/

согласно которой /изъято/ через информационную систему Социального фонда Российской Федерации «Личный кабинет застрахованного лица» Кирилюк Т.А. было подано заявление № /изъято/о перерасчете страховой пенсии по старости, скриншотом переписки Ивановой Э.Р., Кирилюк Т.А., из которой усматривается, что Иванова Э.Р. сообщает Кирилюк Т.А., что подано заявление, которое зарегистрировано за №/изъято/, сообщает о необходимости предоставления документов до/изъято/, записывает ее на прием, о чем прилагает талон записи на прием/изъято/ (л.д.227-229, 231-235). Таким образом, утверждения истца, что решение об отказе в перерасчете страховой пенсии по старости от /изъято/вынесено отделом установления пенсий № 4 Управления установления пенсий Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым на основании ее жалоб, а не заявления от /изъято/ подготовленного и направленного Ивановой Э.Р., не соответствует действительности.

В силу диспозитивного правового регулирования, установленного гражданским законодательством, граждане свободны в приобретении и осуществлении гражданских прав и обязанностей, руководствуясь своей волей и действуя в своем интересе, в том числе посредством вступления в договорные правоотношения путем выбора формы, вида договора, определения его условий (статьи 1, 421, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации). Лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи, поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом, путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия такого договора и объема его оплаты.

Гражданско-правовой договор является юридическим основанием возникновения прав и обязанностей сторон, его заключивших (статьи 8, п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации). Достигнув согласия относительно тех или иных условий договора, каждая из сторон наделяется правами и обязанностями как установленными самостоятельно, так и присущими в силу закона избранной сторонами договорной форме, а также стороне договора в силу правового положения.

Договора об оказании юридических услуг от /изъято/, от /изъято/ заключены добровольно, стоимость, оплата и условия договора согласованы, истцу была представлена полная и достоверная информация об оказываемой услуге, доказательств, свидетельствующих о недействительности условий договоров, не представлено.

Кирилюк Т.А. была согласна с совершаемыми действиями ответчика, за все время исполнения договора от /изъято/ не заявляла претензий по качеству и объему юридических услуг, не требовала возврата документов и не совершала иных действий, которые свидетельствовали о некачественном выполнении ответчиком своих обязательств по договору от /изъято/ А, напротив, /изъято/ заключила с Ивановой Э.Р. второй договор об оказании юридических услуг.

Применительно к правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации в Постановлении от 23 января 2007 года N 1-П, поскольку плата за оказание юридических услуг осуществляется независимо от достижения положительного или желаемого результата, гарантий достижения желаемого результата не может быть дано.

При оказании юридической помощи оплачивается не сам результат работ, а деятельность по предоставлению юридических услуг, при этом факт ненадлежащего оказания таких услуг и недобросовестности ответчика судом установлено не было.

Разрешая исковые требования Кирилюк Т.А. о взыскании с ответчика морального вреда в размере 20 000 рублей, суд исходит из следующего.

Согласно статье 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 (в том числе статьей 1069) и статьей 151 настоящего Кодекса.

В силу части 2 указанной статьи, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно статье 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, из буквального содержания указанной выше нормы следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место лишь при наличии прямого указания об этом в законе.

Из системного толкования норм действующего законодательства, регулирующей спорные правоотношения следует, что обязанность по возмещению гражданину моральной вреда влекут не любые действия причинителя вреда, а только те, которые нарушают личные неимущественные права гражданина или принадлежащие ему другие нематериальные блага.

При этом к нематериальным благам закон относит жизнь, здоровье, достоинств личности, личную неприкосновенность, честь и достоинство, деловую репутации неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личную и семенную тайн свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, имя гражданин авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона (пункт 1 статьи 150 ГК РФ).

Между тем, из материалов дела и установленных судом обстоятельств не следу наличие конкретных неимущественных прав или принадлежащих истцу друг нематериальных благ применительно к части 1 статьи 150 ГК РФ, которые были нарушены действиями ответчика.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдай причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личное деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Истцом не указано, в чем конкретно выразился причиненный, по ее мнению, моральный вред.

Материалы дела не содержат обоснования и доказательств того, какие именно моральные страдания и переживания испытала или перенесла истец, в том числе и вследствие действий ответчика. В порядке состязательности процесса истцом не были предоставлены сведения о причинении ей физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, наличия причинно-следственной связи между какими-либо действиями/бездействиями ответчика, что свидетельствует об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу истца.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что основания для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда отсутствуют. Ни сами страдания (физические и нравственные), ни причинная связь между действиями ответчика и испытанием стресса и шока, на которые ссылается истец, объективно ничем не подтверждены.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 11,12,56,67,98,194-199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Кирилюк Татьяны Анатольевны к Ивановой Эльвире Рашидовне, третье лицо Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Крым, о взыскании денежных средств, морального вреда, отказать.

Разъяснить лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда; а лицам присутствовавшим - в течение трех дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мировой судья Полищук Е.Д.