Резолютивная часть решения оглашена 23.09.2020

Решение в окончательном виде изготовлено 08.10.2020 (заявление о составлении мотивированного решения от 06.07.2020 года)

дело № 2-47-577/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 Суд в составе мирового судьи судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым (городской округ Керчь) Сергиенко И.Ю.,

 при помощнике Овчаренко Е.А.,

с участием представителя ответчика /изъято/,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зыка А. Е. к Отделению лицензионно-разрешительной работы по г. Керчи и Ленинскому району Главного Управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Зык А.Е. обратился в суд с иском к Отделению лицензионно-разрешительной работы по г. Керчи и Ленинскому району Главного Управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю с требованиями о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указал, что ответчиком была оказана государственная услуга ненадлежащим образом, поскольку длительное время он ожидал продления срока действия удостоверения частного охранника и именно в этом заключается некачественное ее оказание, просил присудить к исполнению ответчика возвратить за оплаченную услугу денежные средства в размере 650 рублей

В судебном заседании представитель ответчика /изъято/, исковые требования не признал, пояснив, что по результатам рассмотрения заявления Зыка А.Е. утверждено решение о продлении срока действия удостоверения, принадлежащего Зыку А.Е. на 5 лет в соответствии п. 58-66 Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по предоставлению государственной услуги по выдаче удостоверения частного охранника», утвержденного Приказом Росгвардии от 28.06.2019 года, 650 рублей было оплачено Зыком А.Е. в качестве государственной пошлины при подаче заявления о продлении удостоверения частного охранника, и ее возврат осуществляется в соответствии с нормами Налогового кодекса РФ, кроме того, полагал, что данные правоотношения не регулируются законодательством о защите прав потребителей.

В судебное заседание истец Зык А.Е. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, уважительности причин неявки суду не представил, каких-либо ходатайств не поступало.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Зыку А.Е. принадлежит удостоверение частного охранника /изъято/, выданное /изъято/года, которое действительно до /изъято/ года.

В судебном заседании представитель ответчика подтвердил тот факт, что Зыком А.Е. 23.03.2020 года действительно было подано заявление о продлении срока действия удостоверения частного охранника, со всеми необходимыми документами, указанное заявление было рассмотрено и утверждено решение о продлении Зыку А.Е. срока действия принадлежащего ему удостоверения частного охранника на 5 лет, что также подтверждается ответом от 27.07.2020 года направленном в адрес истца (л.д.6).

В соответствии со ст. 11.1 Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 02.08.2019) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" удостоверение частного охранника выдается сроком на пять лет. Срок действия удостоверения частного охранника может продлеваться в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Продление срока действия удостоверения частного охранника осуществляется только после прохождения профессионального обучения по программе повышения квалификации частных охранников в организациях, указанных в статье 15.2 настоящего Закона.

Согласно п.2. Правил выдачи и продления территориальными органами Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации срока действия удостоверения частного охранника, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 N 587 (ред. от 10.07.2020) "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" территориальные органы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации выдают удостоверения (их дубликаты), продлевают срок их действия и принимают решения об их аннулировании.

За выдачу удостоверения (дубликата удостоверения) частного охранника, а также за переоформление и внесение изменений в удостоверение частного охранника уплачивается государственная пошлина в размерах и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (ст. 11.1. Закона РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 02.08.2019) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации").

В соответствии с ч.1. пп.112 ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается за следующие действия уполномоченных органов, связанных с выдачей удостоверения частного охранника, в том числе за переоформление удостоверения частного охранника в связи с продлением срока действия удостоверения в размере 650 рублей.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 24.04.2020) "О защите прав потребителей" данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку правоотношения, связанные с выдачей, переоформлением и внесением изменений в удостоверение частного охранника регулируются Законом РФ от 11.03.1992 N 2487-1 (ред. от 02.08.2019) "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", в данном случае нормы указанного закона являются специальными по отношению к нормам Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей», соответственно, при рассмотрении заявленных Зыком А.Е. исковых требований не подлежит применению Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Кроме того, основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины урегулирован нормами Налогового кодекса Российской Федерации, в частности ст. 333.40.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования не регулируются законодательством о защите прав потребителей, соответственно, суд полагает, что в данном случае исковые требования удовлетворению не подлежат.

руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

 Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных исковых требованиях Зыку А. Е. к Отделению лицензионно-разрешительной работы по г. Керчи и Ленинскому району Главного Управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю о защите прав потребителей – отказать.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

лингвистический контроль

произвел

помощник м/с \_\_\_\_\_\_\_ Е.А. Овчаренко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ И.Ю. Сергиенко

«09» октября 2020 г.