Дело № 2 - 48-357/2019

# Р Е Ш Е Н И Е

# Именем Российской Федерации

#

#  г. Керчь 03 октября 2019 года

 Мировой судья судебного участка № 48 Керченского судебного района Республики Крым (городской округ Керчь) Троян К.В.,

 при секретаре Садовской Т.А.,

 с участием:

 представителя истца Потапенко О. А., действующей на основании доверенности от 09 января 2019 года № */изъято/*,

 ответчика Шевченко П. А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» к Шевченко П. А. о взыскании задолженности по оплате за услуги водоснабжения и водоотведения, электроэнергии, отопления,

 У С Т А Н О В И Л :

ГУП РК «Вода Крыма» обратилось в суд с иском, просило взыскать с Шевченко П.А. задолженность по коммунальной услуге водоснабжения и водоотведения за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года в сумме */изъято/* руб., по коммунальной услуге электроснабжения за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года в размере */изъято/* руб., по коммунальной услуге по отоплению за период с 01 января 2019 года по 31 марта 2016 года в размере */изъято/*  руб., мотивируя свои требования тем, что истец – ГУП «Вода Крыма» является балансодержателем дома № */изъято/* по ул. */изъято/* в городе Керчи.

 С целью обеспечения указанного дома тепловой энергией с 29 декабря 2009 года был установлен электроотопительный котел с прибором учета расхода электроэнергии и принят согласно акта ГУП РК «Крымэнерго». Также, истец регулярно и в полном объеме оказывал услуги по водоснабжению и водоотведению, начисления производились согласно тарифам. Расчет за электроэнергию и отопление производился по общему расчетному прибору учета и осуществлялся согласно выписанных счетов в соответствии с договором поставки электрической энергии № */изъято/* от 30 сентября 2005 года. В следствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по внесению платы за коммунальные услуги у ответчика образовалась вышеуказанная задолженность. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по оплате коммунальных услуг за указанный период, а также расходы по уплате госпошлины в размере */изъято/*  руб.

 Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме. Пояснила, что ГУП РК «Вода Крыма» являлось балансодержателем указанного дома в спорный период с 1958 года. ГУП РК «Вода Крыма» заключен единый договор с ресурсоснабжающей организацией ГУП РК «Крымэнерго» на поставку электроэнергии, в котором точкой поставки значился также вышеуказанный дом. Не отрицала, что в доме установлен электрический котел, льготных тарифов у жильцов дома в спорный период не было так как тарифы не были согласованы ГУП РК «Крымэнерго». Возражала против применения срока исковой давности обосновывая свои возражения тем, что ответчик долг признает, получал счета на оплату, знал что у него есть долги, производил оплаты до и после спорного периода, из чего следует что Шевченко П.А. совершал действия указывающие на признание долга, в связи с чем срок исковой давности прервался. Также указала на то, что ГУП РК «Вода Крыма» ранее обращалось с заявлением о выдаче судебного приказа, однако Шевченко П.А. данный приказ был отменен, в связи с чем также считает, что срок исковой давности не пропущен.

 Ответчик Шевченко П.А. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, о чем также указал в возражениях, приобщенных к материалам дела (л.д.45-48). В судебном заседании также пояснил, что в 2009 году в доме № */изъято/* по ул. */изъято/* в городе Керчи был установлен эклектический котел, однако, по вине истца не был согласован льготный тариф на оплату электроэнергии в связи с чем расценки были завышены в 2-3 раза. На неоднократные просьбы жильцов дома о согласовании льготного тарифа истец не реагировал, имеются ответы ГУП РК «Крымэнерго» из которых усматривается, что льготный тариф не согласован по вине истца из-за не предоставления проследим технической документации, невыполнения технических условий. В связи с вышеизложенным он приостановил оплату за указанные услуги в спорный период в связи с несогласием с тарифом по которому производились оплаты, а также для того, чтобы истец обратил внимание на проблему жильцов указанного дома. Также в своих возражениях указал, что в указанный период были частые перебои с водой, вода подавалась ненадлежащего качества поскольку трубы проржавели, каких либо ремонтов истец не производил, в связи с чем он также приостановил оплату за водоснабжение и водоотведение. В связи с тем, что исковые требования заявлены за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года просил применить сроки исковой давности. В ответ на возражения представителя истца указал, что данный дог никогда не признавал в связи с не согласием с тарифом, по которому производились начисления.

В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ч. 2 ст. 199 ГК РФ, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

 Ответчиком Шевченко П.А. в ходе судебного заседания было заявлено о пропуске срока исковой давности, поскольку исковые требования заявлены с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года.

 Представитель истца возражала против заявленного ходатайства со ссылкой на то, что ответчиком долг признан, существование долга последний не оспаривает, что указывает на прерывание срока исковой давности.

 Также указала, что ранее ГУП РК «Вода Крыма» обращалось с заявлением о выдаче судебного приказа, однако приказ был отменен, в связи с чем также указала, что срок исковой давности не пропущен.

 Согласно положениям ст. 196, 199 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года и применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

 В пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 N 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" разъяснено, что к спорам, связанным с оплатой гражданами жилого помещения и коммунальных услуг, применяется общий трехлетний срок исковой давности, исчисляемый со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (статьи 196, 200 ГК РФ).

Срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (часть 1 статьи 155 ЖК РФ и пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

 Согласно искового заявления ГУП РК «Вода Крыма» заявлены исковые требования за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года, с исковым заявлением ГУП РК «Вода Крыма» обратилось 19 августа 2019 года.

 Также, из материалов дела усматривается, что определением мирового судья */изъято/* от 04 февраля 2019 года отменен судебный приказ, выданный по заявлению ГУП РК «Вода Крыма» о взыскании с Шевченко П.А. задолженности за оказанные услуги за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года в размере */изъято/* руб. (л.д.15).

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума от 29 мая 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", в случае отмены судебного приказа, если не истекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Таким образом, принимая во внимание, что истец обратился в суд с настоящим иском 19 августа 2019 года (исх. № 907/13-20 от 14 августа 2019 года), по истечении шести месяцев со дня отмены судебного приказа (04 февраля 2019 года), с учетом приведенных разъяснений установил, что срок исковой давности, с учетом удлинения на шесть месяцев, истек 04 августа 2019 года, то есть истец обратился с иском по истечении срока исковой давности.

В соответствии со ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

 В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 20 Постановления от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм ГК РФ об исковой давности" течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (статья 203 ГК РФ).

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 г. N 43, бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск.

Из материалов дела усматривается, а также заявлено ответчиком в судебном заседании о том, что долг в размере суммы исковых требований он не признает, с заявленным размером исковых требований не согласен.

При таких обстоятельствах, довод представителя истца о том, что срок исковой давности прерывался в связи с признанием долга последним мировым судьей отклоняется, поскольку указание ответчика на то, что она знал об обязанности уплачивать коммунальные услуги за спорный период, однако не согласен с суммой, указания на то, что сумма исковых требований завышена в связи с не предоставлением льготных тарифов на электроэнергию по вине истца, указание на ненадлежащее качество подаваемой воды, в связи с чем также были приостановлены оплаты, не может являться признанием долга, поскольку долг в заявленной сумме исковых требований не признан, о чем неоднократно указывалось ответчиком в судебном заседании.

Каких-либо доказательств осуществления ответчиком действий, свидетельствующих о признании долга, таких как изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа), акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом, ответ на претензию, содержащий указания на признание долга в заявленной сумме истцом не представлено.

Учитывая, что исковое заявление поступило в суд 19 августа 2019 года (исх. № 907/13-20 от 14 августа 2019 года), по истечении шести месяцев со дня отмены судебного приказа (04 февраля 2019 года), ответчиком заявлено о применении срока исковой давности, а пропуск срока исковой давности о применении которого заявлено ответчиком в силу положений ст. 199 ГК Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в иске, мировой судья приходит к выводу о пропуске истцом трехлетнего срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности за период с 01 января 2016 года по 31 марта 2016 года, в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [195](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/?marker=fdoctlaw), [198](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/?marker=fdoctlaw), [199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), ГПК Российской Федерации,

 Р Е Ш И Л :

 исковые требования Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» к Шевченко П. А. оставить без удовлетворения в связи с пропуском срока исковой давности.

От лиц, участвующих в деле, их представителей может быть подано заявление о составлении мотивированного решения суда, которое подается в течение 3-х дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение 15-ти дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение месяца.

 Мотивированное решение суда составлено 24 октября 2019 года.

 **Мировой судья К.В. Троян**