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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 июля 2023 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, при помощнике судьи **/изъято/**., с участием истца **Купреевой И.В.** представителей ответчика **/изъято/** **/изъято/** рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Купреевой И.В. к Садоводческому некоммерческому товариществу «Здоровье», третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – **/изъято/**, о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

У С Т А Н О В И Л:

Купреева И.В. обратилась в суд с иском к СНТ «Здоровье» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, в котором, с учетом уточнений просила взыскать в её пользу с ответчика неосновательное обогащение в размере 26 580 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 29.06.2023г. в размере 5957, 30 руб., с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства (оплаты основного долга), расходы по оплате государственной пошлины в размере 1170, 38 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что решением общего собрания от 07.03.2020 г. истец принята в члены СПК «Здоровье» (в настоящее время СНТ «Здоровье»), о чем была выдана членская книжка и Выписка из протокола данного собрания. Полагая, свое членство законным истец вносила все членские и целевые взносы, установленные решениями собраний СПК, а в дальнейшем СНТ «Здоровье», на банковский счет данного юридического лица в полном объеме, что подтверждается приложенными к иску банковскими справками. 29 декабря 2022 года истцом на имя председателя СНТ «Здоровье» **/изъято/** направлено заявление о выдаче выписки из списка членов СНТ «Здоровье», подтверждающей её членство в данном СНТ, в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В ответ на данное обращение, ею 14.02.2023г.был получен отказ, мотивированный отсутствием у СНТ «Здоровье» документации и информации о её членстве.

20 февраля 2023 года она вновь письменно обратилась в СНТ «Здоровье» с требованием о предоставлении выписки о членстве в данном СНТ, приложив к заявлению копии документов, подтверждающих факт принятия её в члены СНТ.

29 марта 2023 года ею снова получен отказ СНТ «Здоровье» в выдаче Выписки о членстве в данном СНТ, с указанием на то, что информация о её членстве в СНТ «Здоровье» отсутствует.

07 апреля 2023 года ею направлена претензия в адрес юридического лица СНТ «Здоровье» с требованием о возврате необоснованно полученных денежных средств в размере 26 580,00 руб. в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента получения настоящей претензии.

17 мая 2023 года ею получен ответ СНТ «Здоровье» из которого следует, что СНТ «Здоровье» полностью признаёт, что денежные средства, поступившие на счёт данного юридического лица, внесены ею в отсутствие каких-либо обязательств, а также в отсутствие какого-либо договора. Однако возврат необоснованно полученных юридическим лицом денежных средств СНТ «Здоровье» не осуществлен по настоящее время, в добровольном порядке осуществить возврат денежных средств СНТ «Здоровье» отказывается.

Полагает, что с учетом полученных ответов, о том, что она не является членом СНТ, все внесенные на счёт СНТ «Здоровье» (ИНН 9111026804) денежные средства в размере 26 580,00 руб. являются неосновательным обогащением данного юридического лица и подлежат возврату. Также, в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ истец полагает, что в её пользу подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами. В связи с вышеизложенным просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

В судебном заседании истец Купреева И.В. поддержала свои исковые требования, просила их удовлетворить в полном объеме указав на то, что марте 2020 года состоялось собрание СНТ «Здоровье», на котором она была принята в члены кооператива, был составлен протокол, однако в дальнейшем при смене руководства, ей сообщили, что членом данного СНТ она не является. Также ей стало известно из судебного решения, что в списках членов она не числится, следовательно ей стало известно о нарушении её прав. Так как она добросовестно вносила все платежи, членские, целевые взносы, а ответчик отрицает её членство, все внесенные взносы являются неосновательным обогащением данного юридического лица. Представители ответчика признавали получение денежных средств, соответственно её денежные средства находились у ответчика в пользовании, при отсутствии на то законных оснований.

Представители ответчика **/изъято/** **/изъято/** в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что истец сама в судебном заседании подтвердила, что не является членом СНТ «Здоровье», соответственно не понятно на каком основании она перечисляла денежные средства, при этом не оспаривали тот факт, что денежные средства от истца поступали на счет юридического лица. Также указали на то, что они являются ненадлежащим ответчиком в данном деле, поскольку правоотношения, возникли между истцом и бывшим председателем СНТ «Здоровье» **/изъято/** Юридическое лицо перечисленными истцом денежными средствами не пользовалось, в настоящее время на счетах юридического лица отсутствуют денежные средства, в связи с чем, полагают, что исковые требования должны быть предъявлены непосредственно к бывшему председателю - **/изъято/**

Протокольным определением от 29 июня 2023 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена **/изъято/** (л.д.117-120).

**/изъято/** в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причины неявки суду не сообщила.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (ч. 1).

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (ч. 2).

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трех условий: наличие обогащения; обогащение за счет другого лица; отсутствие правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счет, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счет другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

 Из материалов дела следует, что согласно Выписки из протокола общего собрания от 07.03.2020 г. Купреева И.В. принята в члены СПК «Здоровье» (в настоящее время СНТ ) и ей выдана членская книжка (л.д.11, 12).

Истец, полагая, что является членом СНТ «Здоровье» вносила целевые и членские взносы на счет юридического лица, а именно: 27.03.2020г. – 1800 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 30.03.20г.); 27.03.2020г. – 7280 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 30.03.20г.); 14.04.2020г. – 1500 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 15.04.20г.); 01.06.2020г.- 6000 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 02.06.20г.); 02.06.2020г. – 1800 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 03.06.20г.); 29.10.2020г. – 2100 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 30.10.20г.); 29.10.2020г. – 6000 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 30.10.20г.); 04.11.2020г.- 100 руб. (платежное поручение № **/изъято/** от 05.11.2020г.) (л.д. 99-106).

 29 декабря 2022 года Купреева И.В. обратилась к ответчику с заявлением о выдаче выписки из списка членов СНТ «Здоровье», подтверждающей её членство, однако ответом председателя товарищества СНТ «Здоровье» **/изъято/** истцу было отказано в удовлетворении заявления, в связи с отсутствием данных в отношении её членства в данном СНТ (л.д.7,8).

20.02.2023г. истец вновь обратилась к ответчику, приложив к заявлению документы, подтверждающие её членство в СНТ «Здоровье», а именно Выписку из протокола общего собрания от 07.03.2020г. и членскую книжку, однако ей вновь было отказано в удовлетворении заявления, по тем основаниям, что основополагающим документом для членства в СНТ является подтверждающее право владения конкретным наделом земли, однако, поскольку надел земли истцу не выделялся, соответственно информация о её членстве отсутствует (л.д.9,10).

Факт того, что истцу земельный надел в пользование не выделялся, сторонами не оспаривался, кроме того, сама истица в судебном заседании пояснила, что на собрании, на котором её приняли в члены СНТ, вопрос с землей решен не был, земельный участок должен был быть ей выделен после межевания, однако вопрос с землей так и не был разрешен, участок выделен не был.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", регулирующего правоотношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, имущество общего пользования - это расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные (создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

В соответствии со статьей 5 Закона N 217-ФЗ лица, ведущие садоводство или огородничество без участия в товариществе, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

В соответствии со статьей 14 Закона N 217-ФЗ взносы членов товарищества могут быть следующих видов: 1) членские взносы; 2) целевые взносы.

Обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества (часть 2 статьи 14 Закона N 217-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 14 указанного Закона членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленном уставом товарищества, на расчетный счет товарищества.

Целевые взносы вносятся членами товарищества на расчетный счет товарищества по решению общего собрания членов товарищества, определяющему их размер и срок внесения, в порядке, установленном уставом товарищества (пункт 6 статьи 14 Закона N 217-ФЗ).

По смыслу приведенных выше норм права обязанность по внесению платы возложена на лиц, ведущих садоводство или огородничество без участия в товариществе.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что истец Купреева И.В. членом СНТ «Здоровье» не является, земельный участок в пользовании либо в собственности не имеет, при этом ответчик продолжает пользоваться имуществом (денежными средствами) истца в связи с чем, требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

Как установлено статьей 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом в материалы дела был представлен расчет процентов за пользование чужими средствами, согласно которому за период с 31.03.2020г. по 29.06.2023г. размер процентов составляет 5957, 30 руб.

Указанный расчет судом проверен и признается верным.

В соответствии с п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Таким образом, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2020г. по 29.06.2023г. в размере 5957 руб. 30 коп., с последующим начислением процентов, на сумму неосновательного обогащения в размере 26580 руб. с 30.06.2023г. по день фактического возврата суммы неосновательного обогащения, подлежат удовлетворению.

Довод представителей ответчика о том, что правоотношения возникли между истцом и бывшим председателем СНТ «Здоровье» **/изъято/** в связи с чем они являются ненадлежащими ответчиками по данному делу и сумма неосновательного обогащения и процентов подлежит взысканию непосредственно с **/изъято/** не принимается судом, поскольку истец в судебном заседании пояснила, что денежные средства перечислялись ею на счет юридического лица, лично **/изъято/** денежные средства она не передавала, более того, факт поступления денежных средств на счет юридического лица установлен судом в ходе рассмотрения дела и не оспаривался представителями ответчиками.

 Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные судебные расходы, в том числе по уплате государственной пошлины, соразмерно удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-196 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Купреевой И.В. (паспорт гражданина РФ **/изъято/**, выдан **/изъято/**) к Садоводческому некоммерческому товариществу «Здоровье» (ИНН 9111026804), третье лицо не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – **/изъято/**, о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Здоровье» в пользу Купреевой И.В. неосновательное обогащение в размере 26580 (двадцать шесть тысяч пятьсот восемьдесят) руб. 00 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2020г. по 29.06.2023г. в размере 5957 (пять тысяч девятьсот пятьдесят семь) руб. 30 коп., с последующим начислением процентов, на сумму неосновательного обогащения в размере 26580 руб. с 30.06.2023г. по день фактического возврата суммы неосновательного обогащения; расходы по оплате государственной пошлины в размере 1170 руб. 38 коп.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым лицами, участвующими в деле, их представителями в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение месяца со дня внесения решения, а при подаче в установленные сроки заявления о составлении мотивированного решения - в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

 Мотивированное решение изготовлено 09 августа 2023 года.

 Мировой судья Козлова К.Ю.