Дело № 2 –48-490/2023

УИД -91 MS0048-01-2023-000691-86

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 октября 2023 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, с участием лиц:

 представителя истца МКУ «СГХ», в лице юрисконсульта по правовой работе с юридическими и физическими лицами, /изъято/., действующей на основании доверенности №/изъято/ от 07.06.2023г.,

ответчика – Сушко Д.В.,

 при секретаре – /изъято/

 рассмотрев гражданское дело по иску Муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» к Сушко Д.В., о возмещении ущерба, при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных исковых требований относительно предмета спора: АО «Страховая компания «Двадцать первый век» и Департамента коммунального хозяйства и капитального строительства Администрации города Керчи,

УСТАНОВИЛ:

Истец – МКУ «Служба городского хозяйства» обратился в суд с иском к ответчику Сушко Д.В., о возмещении ущерба, причиненного имуществу муниципального образования городской округ Керчь Республики Крым.

Иск мотивирован тем, что 27.09.2022 года в 12 часов 30 минут ответчик по делу, управляя автомашиной /изъято/ с г.р.з. /изъято/, двигаясь по ул. Самойленко, возле д. /изъято/ в гор. Керчи нарушил п.1.5 ПДД РФ, совершил ДТП, в результате которого был поврежден дорожный знак «5.15.1», находящийся в собственности муниципального образования городской округ Керчь. Согласно п. 2.3.6. Устава на истце нем лежит обеспечение возмещения ущерба, нанесенного объектам дорожного хозяйства и благоустройства в границах муниципального образования городского округа Керчь Республики Крым. Вина ответчика Сушко Д.В. была установлена в постановлении №/изъято/ от 12.10.2022 года, и он был привлечен к ответственности по ст. 12.33 КоАП РФ. Сумма ущерба по восстановлению дорожного знака и его установке составила 19754,40 руб., что подтверждается сметой. В адрес причинителя вреда (ответчика по делу) 21.12.2022 года истцом была направлена претензия №/изъято/. Однако, ответа на претензию не последовало; ответчик от добровольного заглаживания причиненного материального ущерба уклонился. В связи с чем, истец, был вынужден обратиться в суд с иском, в котором просит взыскать с ответчика суму причиненного материального ущерба в размере 19754,40 руб.

В судебном заседании представитель истца /изъято/ действующая на основании доверенности №/изъято/ от 07.06.2023г., полностью поддержала заявленные исковые требования и просила суд об их удовлетворении.

Ответчик иск не признал и пояснил, что действительно им было совершено ДТП, в результате которого он повредил дорожный знак. Его ответственность была застрахована в страховой компании «Двадцать первый век», которая и должна компенсировать истцу все расходы. Однако, по неизвестной ему причине истец в страховую компанию не обратился, а требует с него возмещения ущерба, что по его мнению противоречит п.1 ст.12 ФЗ от 25.04.2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В соответствии со ст. 1072 ГК РФ лицо, ответственность которого застрахована в порядке обязательного страхования, отвечает за причиненный вред только в случае недостаточности страхового возмещения в виде разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба. Сам он в страховую компанию не обращался и не известил страховщика о наступлении страхового случая. Считает, что сумма причиненного ущерба незначительна, покрывается суммой страхового возмещения. Кроме того, ответчик считает, что истцом не предоставлено доказательств причиненного материального ущерба, в связи с чем, просил суд в иске отказать.

Представители третьих лиц: АО «Страховая компания «Двадцать первый век» и Департамента коммунального хозяйства и капитального строительства Администрации города Керчи, в суд не явились, не смотря на то, что о дате, времени и месте судебного заседания были уведомлены надлежащим образом (л.д. ); отзыв на исковое заявление не представили. Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, от них не поступило.

Согласно ч.3 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие представителей третьих лиц.

Заслушав представителя истца, ответчика, изучив материалы дела в их совокупности, суд, приходит к выводу, что заявленные требования законны, обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (статья 46), в соответствии с положением статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, устанавливающей право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предусмотренных Конституцией или законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (статьи 55 и 67 ГПК РФ).

По общему правилу, отношения сторон в части возмещения ущерба при ДТП регулируются общими положениями Гражданского кодекса РФ, а также Федеральным законом от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее ФЗ об ОСАГО), а также Правилами.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

 Статьей 1079 Гражданского кодекса РФ установлено, что граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств**…)**, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)

Частью 1 статьи 4 ФЗ об ОСАГО установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В пункте 6 статьи 4 ФЗ об ОСАГО, указано, что владельцы транспортных средств, риск ответственности которых не застрахован в форме обязательного и (или) добровольного страхования, возмещают вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в соответствии с гражданским законодательством. При этом вред, причиненный жизни или здоровью потерпевших, подлежит возмещению в размерах не менее чем размеры, определяемые в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, и по правилам указанной статьи.

В Пленуме Верховного Суда Российской Федерации № 31, указано, что по договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) имущества потерпевшего, перевозимого в транспортном средстве, а также вред в связи с повреждением имущества, не относящегося к транспортным средствам (в частности, объектов недвижимости, оборудования АЗС, дорожных знаков, ограждений и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 ФЗ об ОСАГО.

В части 1 статьи 11 ФЗ-№40 «ОСАГО» указано, что в случае, если страхователь является участником дорожно-транспортного происшествия, он обязан сообщить другим участникам указанного происшествия по их требованию сведения о договоре обязательного страхования, по которому застрахована гражданская ответственность владельцев этого транспортного средства.

В силу разъяснений пунктов 18, 66 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страхователь обязан сообщить страховщику о случаях причинения вреда при использовании транспортного средства, которые могут повлечь за собой его гражданскую ответственность, в установленный договором обязательного страхования срок (5 дней) и определенным этим договором способом.

До удовлетворения требований потерпевших, о возмещении причиненного им вреда страхователь должен предупредить об этом страховщика и действовать в соответствии с его указаниями, а в случае, если страхователю предъявлен иск, привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет право выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требований о возмещении причиненного вреда (пункт 2 статьи 11 Закона об ОСАГО).

Часть 2 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случае неисполнения страховщиком обязанности по уведомлению страховщикао наступлении страхового случая, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Правовым последствием применения данной нормы служит невозможность получения страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая.

Основанием для получения страхового возмещения, является договор ОСАГО (полис обязательного страхования гражданской ответственности).

Судом установлено: 27.09.2022 года в 12 часов 30 минут ответчик по делу, управляя автомашиной **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** двигаясь по ул. Самойленко, возле д. **/изъято/** в гор. Керчи нарушил п.1.5 ПДД РФ, совершил ДТП, в результате которого был поврежден дорожный знак «5.15.1», находящийся в собственности муниципального образования городской округ Керчь.

Виновным в ДТП и в нарушении п.1.5 ПДД РФ, был признан ответчик по делу, который был привлечен к ответственности по ст.12.33 КоАП РФ за повреждение дорожного знака «5.15.1».

Дорожный знак находится на балансе истца. Стоимость восстановительного ремонта дорожного знака, согласно локальной сметы составила 19754,40 руб. с целью возмещения ущерба истец направил в адрес ответчика претензию №**/изъято/**, которую ответчик оставил без ответа, ввиду чего истец обратился в суд.

Ответчик не сообщил истцу о наличии страхового полиса и не предоставил его копию суду.

Пояснил, что страховую компанию о наступлении страхового случая не известил; страховой полис ОСАГО истцу не предоставил.

Привлеченная в качестве третьего лица страховая компания «21 Век», отзыв на исковое заявление не представила, но указала, что истец с заявлением о возмещении ущерба, ввиду наступления страхового случая, имевшего место 27.09.2022 года в 12 часов 30 минут при управлении ответчиком автомашиной **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** по ул. Самойленко, возле д. **/изъято/** в гор. Керчи, не обращался.

Истец, не являлся участником ДТП, и был лишен возможности в установленный законом срок обратиться в страховую компанию ответчика за прямым возмещением убытков.

 Ответчик считает, что истец не предоставил сумму возмещения ущерба завышенной, но при этом иного расчета суду не предоставил, и никак не аргументировал.

В соответствие со ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований; либо возражений.

Факт ДТП, имевшего место 27.09.2022 года в 12 часов 30 минут, в результате которого ответчиком по делу, управлявшим автомашиной **/изъято/** с г.р.з. **/изъято/** по ул. Самойленко, возле д. **/изъято/** в гор. Керчи был поврежден дорожный знак «5.15.1», ответчиком не оспаривается.

Данное обстоятельство подтверждается также постановлением по делу об административном правонарушении №**/изъято/** от 12.10.2022 года (л.д.13), из которого следует, что Сушко Д.В. был признан виновным в нарушении п.1.5 ПДД РФ, и привлечен к административной ответственности по ст. 12.33. КоАП РФ, за повреждение дорожного знака, с назначением штрафа в сумме 5000,00 руб. в результате которого был находящийся в собственности муниципального образования городской округ Керчь.

Не смотря на доводы ответчика о том, что стоимость восстановительного ремонта дорожного знака истцом не обоснована, данное утверждение опровергается материалами дела.

Истцом предоставлен локальный сметный расчет (л.д.10-12), согласно которому стоимость восстановительного ремонта (куда вошел демонтаж и новая установка знака) составили 19754,40 руб. Данный расчет обоснован, в нем приведены нормативы начислений, ввиду чего он сомнений у суда не вызывает.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы ответчика не на чем не основаны и сводятся только к возражениям; своего расчета ответчик суду не предоставил.

Ввиду отсутствия доказательств наличия договорных отношений между ответчиком и страховой компанией, и ввиду неисполнения ответчиком положений ч.1 ст.11 ФЗ об ОСАГО об извещении страховой компании о наступлении страхового случая; а также ввиду сокрытия ответчиком от истца необходимых документов для прямого возмещения убытков, через страховую компанию, а также в соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, вред причиненный имуществу истца, подлежит возмещению за счет ответчика, владельца источника повышенной опасности, в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданско-процессуального кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом чего, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 400 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4-6; п.1 ст. 15; 23; 56; п.1 ст. 98; ч.5 ст.167, 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

 Удовлетворить заявленные исковые требования Муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» в полном объеме.

 Взыскать с Сушко Д.В. в пользу Муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства» сумму причиненного материального ущерба в размере 19754,40 руб.

Взыскать с Сушко Д.В. в доход бюджета муниципального образования городской округ Керчь государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в сумме 400,00 руб., которая подлежит оплате по реквизитам: рас/счет 03100643000000018500 (поле 17); Получатель - Управление Федерального казначейства по Тульской области (Межрегиональная инспекция федеральной налоговой службы по управлению долгом) (поле 16); Банк получателя – Отделение Тула Банка России//УФК по Тульской области, г. Тула (поле 13); Банковский идентификационный код банка получателя - 017003983(поле 14); ОКТМО - 35715000 (поле 105); ИНН получателя (налогового органа) - 7727406020 (поле 61); КПП получателя (налогового органа) - 770801001 (поле 103); корреспондентского счета банка, в котором УФК по субъекту Российской Федерации открыт счет (ЕКС) - 40102810445370000059 (поле 15); КБК – 18210803010011060110.

В судебном заседании объявлена резолютивная часть решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано мировому судье судебного участка №48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, присутствовавшими в судебном заседании лицами, участвующими в деле, их представителями, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда; лицами не присутствующими в судебном заседании в течение пятнадцати дней.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня изготовления решения в окончательной форме.

Полное мотивированное решение изготовлено 23.10.2023 года по заявлению ответчика Сушко Д.В. от 18.10.2023г.

Мировой судья: С.С. Урюпина