Дело № 2 –49-565/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«12» ноября 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Кучеровой С.А.,

с участием:

ответчика – Муравленко Е.Н.,

при секретаре – Юриной В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО СК «Росгосстрах» к Муравленко Е.Н. о возмещении ущерба в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Истец – ПАО СК «Росгострах» обратился в суд с иском к ответчику – Муравленко Е.Н. о взыскании задолженности в порядке регресса.

Иск мотивирован тем, 15.06.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП) с участием автомобиля Hyundai, гос. № /изъято/, находившегося под управлением Ответчика, и автомобиля SubaruImpreza, гос. № /изъято/.

Указанное ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ Ответчиком. Таким образом, между противоправными виновными действиями Ответчика и наступившими последствиями в виде повреждения чужого имущества имеется прямая причинно-следственная связь.

В результате ДТП автомобилю SubaruImpreza, гос. № /изъято/ были причинены механические повреждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ «ФЗ об ОСАГО» расчеты страховых выплат в рамках предъявления требований по договорам ОСАГО осуществляются страховщиками только в соответствии с Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (данная позиция подтверждается пунктом 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

В виду того, что на момент ДТП, в соответствии с Федеральным законом от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", гражданская ответственность Ответчика была застрахована в Компании Истца (договор №/изъято/), Истцом было выплачено потерпевшему страховое возмещение в размере 16 500,00 руб.

ООО «Росгосстрах» было реорганизовано в форме присоединения к ПАО «Росгосстрах», универсальным правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО «Росгосстрах». В дальнейшем ПАО «Росгосстрах» было переименовано в ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно п. 2 ст. 11.1 ФЗ от 25.04.02 г. №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Поскольку указанное лицо в течение 5 рабочих дней с даты ДТП не направило страховщику бланк извещения о ДТП (при оформлении ДТП без вызова сотрудников полиции), то в соответствии со ст. 14 ФЗ N 40- ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", у Истца возникает право предъявить к причинившему вред лицу (страхователю или иному лицу, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования) регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

Причинитель вреда может пропустить пятидневный срок только при наличии уважительных причин (например, тяжелая болезнь или другие, не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность).

В связи с данными обстоятельствами истец обратился и просит суд взыскать с ответчика 16500,00 рублей в счет возмещения, причиненного вреда в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по оплате государственной пошлины в размере 6660,00 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился. В исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя и о направлении в его адрес копии решения суда.

Ответчик Муравленко Е.Н. заявленные требования не признала и просила в их удовлетворении отказать в полном объеме. Она пояснила, что ДТП имело место 15.06.2017 года, что являлось четвергом. В силу закона она была обязана направить извещение о ДТП в страховую компанию в течение 5 рабочих дней, что она и сделала в последний пятый рабочий день, а именно 21.06.2017 года, что подтверждается датой на самом извещении, и датой на квитанции об отправке почтового отправления, которую она приобщила к материалам дела. Таким образом, исковые требования не основаны на законе, в связи с чем, иск удовлетворению не подлежит.

Заслушав ответчика, изучив материалы дела в их совокупности суд дает им правовую оценку.

Судом установлено, что 15.06.2017 года в 16 часов 45 минут возле дома № /изъято/ по ул. /изъято/ произошло ДТП с участием автомашины Hyundai, гос. № /изъято/, находившегося под управлением Ответчика, и автомобиля SubaruImpreza, гос. № /изъято/. ДТП произошло по причине нарушения ответчиком ПДД РФ.

Ответственность ответчика была застрахована истцом (договор /изъято/) (л.д. № ).

Данный случай был признан страховым по ОСАГО при причинении вреда имуществу, что подтверждается актом № /изъято/ от 24.06.2017 года (л.д. ), а 26.06.2017 года в адрес потерпевшего по платежному поручению № /изъято/ было перечислено страховое возмещение в размере 16500,0 руб. (л.д.36).

Абзацев 2 ч.1 ст. 12 Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=C90ECD3A4076B14028AB480C8DE99C9605219DEB4964EA687561251C78F67CB6A992D6994E18676F74741DA410DF3EA9CDFE687ECF8B3DCABEv3I) от 28.03.2017 N 49-ФЗ ;Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон), заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных [пунктом 1 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=C90ECD3A4076B14028AB480C8DE99C9605289EEF4D66EA687561251C78F67CB6A992D69A481E6C3F203B1CF8558C2DA9CAFE6B7FD0B8v1I) настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В силу ч.1 п. «ж» ст. 14 Закона к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

ДТП произошло в четверг, соответственно за минусом нерабочих дней субботы и воскресенья, пятым рабочим днем являлось 21.06.2017 года и до 24 часов 00 минут в силу Закона, ответчик был обязан направить извещение о ДТП.

К материалам дела приложены: заявление № 21347 от 21.06.2017 года о страховом возмещении или прямом возмещении убытков по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д.25-27) заверенное представителем страховой компании А.А. Морозовой; извещение о дорожно-транспортном происшествии (л.д.21-29) также датированное 21.06.2017 года.

Кроме того, ответчик приобщил к материалам дела почтовую квитанцию от 21.06.2017 года о направлении в адрес истца извещения о ДТП.

Данные доказательства свидетельствуют об исполнении ответчиком своей обязанности перед страхователем, в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования не основаны на законе и могут быть удовлетворены судом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 6, 14, 23, 98; ст. 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 15, 1102, ст.1009 ГК РФ, ст. 14 Федерального законно № 40 ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», мировой судья,

РЕШИЛ:

Отказать ПАО СК «Росгосстрах» во взыскании с Муравленко Е.Н. суммы ущерба, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества в размере 16500,0 руб., а также во взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 660,0 руб.

Решение может быть обжаловано в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 49 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение месяца со дня его вынесения.

Мировой судья: С.С. Урюпина