Дело № 2-5-28\2017

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 марта 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

при секретаре - Зубко А.И.

с участием – представителя истца – Шуляк А.А.

ответчика – Коваленко М.Н.

представителя ответчика – Сеидасанова Л.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» к Коваленко Марине Николаевне о взыскании понесенных расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, -

УСТАНОВИЛ:

Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Крымэнерго» обратилось к мировому судье с иском к Коваленко М.Н. о взыскании в его пользу с Коваленко М.Н. расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в квартире АДРЕС в размере 38564 рублей 50 коп.

Требования мотивированы тем, что Коваленко М.Н. была предоставлена для проживания квартира АДРЕС на основании ордера № 14 на указанную квартиру, выданного филиалом «ДТЭК Крымэнерго» ПАО «ДТЭК Крымэнерго» на основании договора социального найма жилого помещения ДАННЫЕ. Решением Киевского районного суда г. Симферополя от 21.04.2016 г. указанный типовой договор социального найма между ССБП филиала «ДТЭК Крымэнерго» ПАО «ДТЭК Крымэнерго» и Коваленко М.Н. признан недействительным. В связи с тем, что указанная квартира находится в хозяйственном ведении ГУП РК «Крымэнерго», то бремя по содержания полностью лежит на ГУП РК «Крымэнерго», которым был заключен ряд договоров на содержание и обслуживание жилого помещения и поставку коммунальных услуг. Ответчик незаконно занимал жилое помещение с февраля 2015 г. по 07 апреля 2016 г., однако, за данный период времени оплата за коммунальные услуги осуществлялась истцом. Таким образом, за указанный период предприятие понесло расходы в размере 38564 рублей 50 коп. на оплату коммунальных услуг по данной квартире. На основании изложенного просит взыскать с ответчика указанную сумму необоснованного обогащения.

Представитель истца Шуляк А.А. в судебном заседании поддержала исковое заявление, просила его удовлетворить.

Ответчик Коваленко М.Н. и представитель ответчика Сеидасанов Л.Н. в судебном заседании возражали против исковых требований, считая их необоснованными. Так, ответчик пояснила, что в указанный период времени в квартире не проживала, собиралась делать в ней ремонт, поэтому коммунальными услугами не пользовалась. Кроме того, при передаче квартиры истцу был подписан акт приема-передачи, в котором не было указано о существовании какой-либо задолженности по оплате коммунальных услуг.

Заслушав стороны, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судебным разбирательством установлено и подтверждено материалами дела, что на основании распоряжения Совета Министров Республики Крым от 21.01.2015 г. ДАННЫЕ, за Государственным унитарным предприятием Республики Крым «Крымэнерго» на праве хозяйственного ведения закреплено движимое и недвижимое имущество Публичного акционерного общества «ДТЭК КРЫМЭНЕРГО», расположенное на территории Республики Крым, в составе необоротных и обротных активов, находящихся на его балансовом и забалансовом учете – в том числе и квартира АДРЕС (л.д. 6, 11). Согласно решению Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 21 апреля 2016 г., признан недействительным договор социального найма жилого помещения № ДАННЫЕ, заключенный между Симферопольским социально-бытовым подразделением Филиала «ДТЭК Крымэнерго» Публичного акционерного общества «ДТЭК Крымэнерго» и Коваленко Мариной Николаевной; признан недействительным Типовой договор социального найма жилого помещения ДАННЫЕ г., заключенный между Симферопольским социально-бытовым подразделением Филиала «ДТЭК Крымэнерго» Публичного акционерного общества «ДТЭК Крымэнерго» и Коваленко Мариной Николаевной; постановлено выселить Коваленко Марину Николаевну из квартиры АДРЕС. При рассмотрении указанного гражданского дела по иску ГУП РК «Крымэнерго» ответчик Коваленко М.Н. иск признала полностью(л.д. 12-13).

Согласно пояснениям сторон в судебном заседании, Коваленко М.Н. добровольно, до вынесения указанного судебного решения, передала спорную квартиру представителю ГУП РК «Крымэнерго», о чем 07.04.2017 г. был составлен акт приема-передачи № ДАННЫЕ, имеющийся в материалах дела.

Согласно ст. 167 ч.186 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Материалами дела также подтверждается, что на основании заключенных ГУП РК «Крымэнерго» договоров на содержание и обслуживание жилого помещения и поставку коммунальных услуг, а именно Договора холодного водоснабжения и водоотведения ДАННЫЕ с ГУП РК « Вода Крыма», Договора холодного водоснабжения и водоотведения ДАННЫЕ с ГУП РК « Вода Крыма», Договора на оказание коммунальных услуг и услуг по содержанию дома и придомовой территории ДАННЫЕ с ООО «СК Комфорт», по квартире АДРЕС осуществлялось предоставление указанных коммунальных услуг(л.д. 14-24). Расшифровкой коммунальных услуг на содержание указанной квартиры за период февраль 2015 г. – 07 апреля 2016 г. подтверждается размер затрат на содержание указанной квартиры и оплату коммунальных услуг, понесенных ГУП РК «Крымэнерго» за указанный период, на общую сумму 38564 рубля, 50 коп. (л.д. 25). При этом правильность указанной суммы являлась предметом тщательной проверки в ходе судебного разбирательства дела, в ходе которого в судебном заседании были изучены акты выполненных работ между ГУП РК «Крымэнерго», которому на праве хозяйственного ведения принадлежит квартира, и поставщиками услуг ГУП РК « Вода Крыма» и ООО «СК «Комфорт», а также ведомости начисления и оплаты коммунальных услуг (л.д. 40-87). Изучением указанных материалов установлено, что начисление оплаты за водоснабжение и водоотведение произведено за указанный период Коваленко М.Н. согласно фактически потребленным объемам в размере 9 куб.м. в соответствии с показаниями учетных приборов. В связи с этим не могут быть приняты во внимание доводы представителя ответчика о том, что размер потребленных услуг достоверно не установлен.

Оплата коммунальных услуг по квартире АДРЕС, предоставленных ООО «СК «Комфорт», произведена в размере, согласно условиям заключенного договора между ГУП РК «Крымэнерго» и ООО «СК «Комфорт».

Как установлено в ходе судебного разбирательства, Коваленко М.Н. с 24.01.2015 г. по 22.04.2016 г. была зарегистрирована АДРЕС, что подтверждается отметкой о регистрации в ее паспорте (л.д. 99-103).

При таких обстоятельствах доводы ответчика, о том, что она не должна оплачивать коммунальные услуги по указанной квартире, суд находит необоснованными. Также не может согласиться и с доводами ответчика об отсутствии обязательств у нее перед ГУП РК «Крымэнерго» компенсировать понесенные затраты на оплату коммунальных услуг, в связи с тем, что при подписании акта приема-передачи квартиры не было указано о существовании какой-либо задолженности. Указанный акт приема-передачи квартиры был исследован в судебном заседании, и из его содержания следует, что указанным актом стороны зафиксировали передачу квартиры Коваленко М.Н. членам комиссии 07.04.2016 г., при этом было зафиксировано состояние, в котором передана квартира, сняты показания приборов учета. В акте имеются прочерки в графах задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг, однако, в судебном заседании установлено, что за период, в который квартира находилась в пользовании Коваленко М.Н., коммунальные платежи оплачивались ГУП РК «Крымэнерго» как балансодержателем квартиры, поэтому задолженность по коммунальным услугам отсутствовала. Кроме того, указанный акт зафиксировал отсутствие претензий сторон относительно состояния переданной квартиры, а не отсутствие материальных претензий относительно возмещения расходов на оплату коммунальных платежей по квартире, что является предметом настоящего судебного рассмотрения.

Согласно положениям ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При таких обстоятельствах исковые требования истца о взыскании с Коваленко М.Н. денежных средств, которые она должна была израсходовать на оплату коммунальных услуг, но не израсходовала, и следовательно, сберегла их благодаря оплате коммунальных услуг ГУП РК «Крымэнерго», основаны на положениях указанной нормы ГК РФ, и подлежат удовлетворению. Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с Коваленко Марины Николаевны, ДАННЫЕ, в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг АДРЕС в размере 38564 рубля 50 коп. (тридцать восемь тысяч пятьсот шестьдесят четыре рубля 50 коп.).

Взыскать с Коваленко Марины Николаевны, ДАННЫЕ в пользу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго» расходы по оплате государственной пошлины в размере 1357 рублей (одна тысяча триста пятьдесят семь рублей).

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Полный текст решения изготовлен 31 марта 2017 г.

Мировой судья Попова Н.И.