Дело № 2-5-36/2020

Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

при секретаре- Ильясовой А.И.

с участием ответчика – Нишанбаева Э.У.

 рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» к Нишанбаеву Эльдару Усмановичу о взыскании страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке регресса-

 УСТАНОВИЛ:

ПАО СК «Росгосстрах» 30.12.2019 г. (дата отправления искового заявления по почте) обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Нишанбаеву Эльдару Усмановичу о взыскании страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что 11.09.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ДАННЫЕ, находившегося под управлением Нишанбаева Э.У., и автомобиля ДАННЫЕ. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ДАННЫЕ были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Нишанбаева Э.У. была застрахована в страховой компании истца, истцом было выплачено страховое возмещение потерпевшей в размере 45200 рублей. Дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о дорожно-транспортном происшествии. В нарушение ч.2 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 20002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ответчик требование о направлении страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней, не исполнил. На основании ст. 14 п.1 п.п. «ж» Федерального закона от 25 апреля 20002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» просит взыскать с ответчика ущерб в размере 45200 рублей, причиненный в результате повреждения застрахованного имущества, в порядке регресса.

 Истец участие представителя в судебном заседании не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

 Ответчик Нишанбаев Э.У. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, в связи с тем, что истом пропущен срок исковой давности. Кроме того, указал, что он своевременно уведомлял страховую компанию о наступлении страхового случая.

 Заслушав ответчика, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 Судебным разбирательством установлено и подтверждено материалами дела, что 11.09.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ДАННЫЕ, находившегося под управлением Нишанбаева Э.У., и автомобиля ДАННЫЕ, под управлением Пустовойтовой Я.А. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ по вине Нишанбаева Э.У., что подтверждается бланком извещения о дорожно-транспортном происшествии. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ДАННЫЕбыли причинены механические повреждения. Гражданская ответственность обоих водителей была застрахована в ООО «Росгосстрах».

 Потерпевшая ДАННЫЕ обратилась с заявлением о страховом возмещении в ООО «Московию», являющуюся представителем ПАО СК «Росгосстрах», 14 сентября 2016 г.

 Согласно акту от 23.09.2016 г. данный случай был признан страховым и 26.09.2016 г. ДАННЫЕ было выплачено страховое возмещение в размере 45200 рублей, что подтверждается платежным поручением № 513 от 26.09.2016 г.

 В судебном заседании ответчиком Нишанбаевым Э.У. заявлено о применении судом срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

 Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 В соответствии с пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства, то есть с момента, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу.

 Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре. В судебном заседании ответчиком Нишанбаевым Э.У. заявлено о применении судом срока исковой давности.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

 Как видно из материалов дела, истец выплатил страховое возмещение потерпевшей 26.09.2016 г.

 В исковом заявлении истец ссылается на то, что им были приняты меры для досудебного урегулирования спора путем направления ответчику предложения о возмещении ущерба.

 Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

 Между тем, закон не предусматривает обязательной несудебной процедуры для разрешения данной категории спора.

 При таких обстоятельствах срок исковой давности, составляющий 3 года, должен исчисляться с даты, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу, то есть с 26 сентября 2016 года.

 Согласно данным почтового идентификатора на конверте (35000020532990), в котором было направлено исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» в адрес мирового судьи, почтовое отправление было сдано в отделение связи 30 декабря 2019 г. Таким образом, истцом пропущен предусмотренный законом срок исковой давности, в связи с чем в удовлетворении иска должно быть отказано.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

 В удовлетворении исковых требований отказать.

 Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

 Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья Попова Н.И.

Мотивированное решение изготовлено 20 марта 2020 г.