Дело № 2-5-36/2020

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

при секретаре- Ильясовой А.И.

с участием ответчика – Нишанбаева Э.У.

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» к Нишанбаеву Эльдару Усмановичу о взыскании страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке регресса-

УСТАНОВИЛ:

ПАО СК «Росгосстрах» 30.12.2019 г. (дата отправления искового заявления по почте) обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Нишанбаеву Эльдару Усмановичу о взыскании страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что 11.09.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ДАННЫЕ, находившегося под управлением Нишанбаева Э.У., и автомобиля ДАННЫЕ. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ДАННЫЕ были причинены механические повреждения. В виду того, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Нишанбаева Э.У. была застрахована в страховой компании истца, истцом было выплачено страховое возмещение потерпевшей в размере 45200 рублей. Дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о дорожно-транспортном происшествии. В нарушение ч.2 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 20002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ответчик требование о направлении страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней, не исполнил. На основании ст. 14 п.1 п.п. «ж» Федерального закона от 25 апреля 20002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» просит взыскать с ответчика ущерб в размере 45200 рублей, причиненный в результате повреждения застрахованного имущества, в порядке регресса.

Истец участие представителя в судебном заседании не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Нишанбаев Э.У. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, в связи с тем, что истом пропущен срок исковой давности. Кроме того, указал, что он своевременно уведомлял страховую компанию о наступлении страхового случая.

Заслушав ответчика, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судебным разбирательством установлено и подтверждено материалами дела, что 11.09.2016 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ДАННЫЕ, находившегося под управлением Нишанбаева Э.У., и автомобиля ДАННЫЕ, под управлением Пустовойтовой Я.А. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ по вине Нишанбаева Э.У., что подтверждается бланком извещения о дорожно-транспортном происшествии. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ДАННЫЕбыли причинены механические повреждения. Гражданская ответственность обоих водителей была застрахована в ООО «Росгосстрах».

Потерпевшая ДАННЫЕ обратилась с заявлением о страховом возмещении в ООО «Московию», являющуюся представителем ПАО СК «Росгосстрах», 14 сентября 2016 г.

Согласно акту от 23.09.2016 г. данный случай был признан страховым и 26.09.2016 г. ДАННЫЕ было выплачено страховое возмещение в размере 45200 рублей, что подтверждается платежным поручением № 513 от 26.09.2016 г.

В судебном заседании ответчиком Нишанбаевым Э.У. заявлено о применении судом срока исковой давности.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=D1C19DC3A50328225C2D35215F6D6A6F7BEAB2E047C2F76A89811FFBE4655A602FAC1B5C20FA693834C194F2211596B13973B2E3A852CF52X0X8Q) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=48D3DF89B5202F35495029CEC4586EA3E31072F8566295DC017FA0048714261FEF0E62231E6EE2502ECC666DF3BBCA43919E2C410B5CD06DI9YDQ) настоящего Кодекса ([статья 196](consultantplus://offline/ref=D1C19DC3A50328225C2D35215F6D6A6F7BEAB2E047C2F76A89811FFBE4655A602FAC1B5C20FA693836C194F2211596B13973B2E3A852CF52X0X8Q) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 200](consultantplus://offline/ref=D1C19DC3A50328225C2D35215F6D6A6F7BEAB2E047C2F76A89811FFBE4655A602FAC1B5C20FA693632C194F2211596B13973B2E3A852CF52X0X8Q) Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства, то есть с момента, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу.

Согласно [пункту 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=5DAF79568D420CA551859698E68649497BC04CBD09A18AE89B130BBCEA5881BA82614DD9FC8D0166CC0324BE4CAE08ACDA30A85A10418FE7e3jDQ) ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре. В судебном заседании ответчиком Нишанбаевым Э.У. заявлено о применении судом срока исковой давности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=7FF82061FFF153B12C24C1ECAAB67FDDEA4547C2941358467A2589DA005DD9D665C4F5A7997FC4AA6C6088BE3210FB32276A27786897885FK4f3Q) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, истец выплатил страховое возмещение потерпевшей 26.09.2016 г.

В исковом заявлении истец ссылается на то, что им были приняты меры для досудебного урегулирования спора путем направления ответчику предложения о возмещении ущерба.

Согласно [пункту 3 статьи 202](consultantplus://offline/ref=7FF82061FFF153B12C24C1ECAAB67FDDEA4547C2941358467A2589DA005DD9D665C4F5A39B78CFF6352F89E27642E832296A257177K9fCQ) ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Между тем, закон не предусматривает обязательной несудебной процедуры для разрешения данной категории спора.

При таких обстоятельствах срок исковой давности, составляющий 3 года, должен исчисляться с даты, когда истец выплатил страховое возмещение по платежному документу, то есть с 26 сентября 2016 года.

Согласно данным почтового идентификатора на конверте (35000020532990), в котором было направлено исковое заявление ПАО СК «Росгосстрах» в адрес мирового судьи, почтовое отправление было сдано в отделение связи 30 декабря 2019 г. Таким образом, истцом пропущен предусмотренный законом срок исковой давности, в связи с чем в удовлетворении иска должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Попова Н.И.

Мотивированное решение изготовлено 20 марта 2020 г.