Дело № 2-5-690\2021

Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 сентября 2021 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

 при секретаре - Ильясовой А.И.

с участием представителя истца по доверенности - Прошина С.А.

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску представителя Окроян Сергея Арменаковича – Прошина Сергея Александровича к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос», третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора - ООО СО «ВЕРНА», АО «Страховая компания «ГАЙДЕ», Хаммид Мохаммад Аттик Абдул о взыскании страховой выплаты стоимости восстановительного ремонта, расходов по оплате независимой экспертизы, морального вреда, возмещения расходов на почтове отправления, оплату юридических услуг представителя, услуг нотариуса, штрафа , -

 УСТАНОВИЛ:

 Представитель Окроян С.А. по доверенности – Прошин С.А. обратился к мировому судье с исковым заявлением к ответчику, в котором просил взыскать с него:33300 рублей невыплаченного возмещения стоимости восстановительного ремонта, 5000 рублей морального вреда, 2115 рублей 50 коп. в качестве возмещения расходов на почтовые отправления, 15000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 2530 рублей в счет возмещения на оплату услуг нотариуса, штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В обоснование своих требований истец указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 07.11.2019 г., автомобилю ДАННЫЕ принадлежащему Окроян С.А., был причинен ущерб. Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована в ООО СО «ВЕРНА» по договору ОСАГО.

27.11.2019 г. Окроян С.А. обратился в ООО СО «ВЕРНА» с заявлением о страховой выплате. 06.12.2019г. транспортное средство было предоставлено для осмотра страховщику по указанному им в уведомлении адресу: ул. Жуковского, д. 25, в г. Симферополе, однако, представитель страховщика отказался произвести осмотр транспортного средства, сославшись на нехватку времени на его осмотр. По требованию страховщика истец повторно 09.12.20219 г. предоставил на осмотр по указанному адресу транспортное средство, однако, снова представитель ООО СО «ВЕРНА» не произвел осмотр.16.12.2019 г. по требованию ООО СО «ВЕРНА» истец вновь предоставил транспортное средство по указанному адресу для осмотра, который снова не был произведен, в виду отсутствия представителя страховщика. Для получения страхового возмещения истцом была организована независимая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 33300 рублей. Расходы по оплате услуг оценки составили 12000 рублей. 23.10.2020 Ответчиком было получено заявление (претензия) с требованием произвести выплату страхового возмещения, однако, ответчик в добровольном порядке указанную выплату не произвел, в связи с чем истец обратился в службу финансового уполномоченного. 07.06.2021 г. финансовым уполномоченным постановлено решение об отказе в удовлетворении требований. 24.06.2021 г. состоялась передача страхового портфеля ООО СО «ВЕРНА» по всем видам страхования в пользу ООО Страховая компания «Гелиос». Таким образом, начиная с 24.06.2021 г. правопреемником ООО СО «ВЕРНА» по обязательствам договора ОСАГО является ООО Страховая компания «Гелиос». Истец не согласен с решением финансового уполномоченного о том, что им не было предоставлено транспортное средство для осмотра страховщику по его требованию, поскольку эти обстоятельства опровергаются имеющимися у истца фото и видео материалами, подтверждающими факт предоставления транспортного средства в назначенное страховщиком время по указанному им адресу. Поскольку ответчиком не была добровольно произведена выплата страхового возмещения, просил взыскать моральный вред, а также возместить понесенные нотариальные, почтовые расходы и расходы на представителя и оплату независимой экспертизы.

Определением мирового судьи от 16 августа 2021 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены ООО СО «ВЕРНА», АО «Страховая компания «ГАЙДЕ», Хаммид Мохаммад Аттик Абдул.

 Представитель истца по доверенности Прошин С.А. в судебном заседании поддержал исковое заявление, просил его удовлетворить по указанным в иске основаниям.

Ответчик в судебное заседание явку своего представителя не обеспечил, о дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, направил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, в случае принятия решения о взыскании с ответчика штрафа/неустойки, морального вреда, применить положения ст. 333 ГК РФ.

 Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении судебного заседания от них не поступало.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика и третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора.

Изучив материалы дела, мировой судья считает, что иск подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 07.11.2019 г., транспортному средству ДАННЫЕ, принадлежащему Окроян С.А., был причинен ущерб. Гражданская ответственность потерпевшего на момент ДТП была застрахована в ООО СО «ВЕРНА» по договору ОСАГО.

 В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 4 статьи 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Пунктом 1 ст. 14.1 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 года «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

 Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, обратившись с заявлением к ответчику о страховой выплате 27.11.2019 г., которое было получено 02 декабря 2019г. (л.д. 16-23).

 Согласно ч. 21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

 Страховщик направил телеграмму истцу о предоставлении для осмотра транспортного средства 06.12.20219 г. в 11:00 час. или 09.12.2019 г. в 11:00 час. 06.12.2019г. транспортное средство было предоставлено для осмотра страховщику по указанному им в уведомлении адресу: ул. Жуковского, д. 25, в г. Симферополе, однако, представитель страховщика осмотр транспортного средства не произвел. Истец повторно 09.12.20219 г. предоставил на осмотр по указанному адресу транспортное средство, однако, снова представитель ООО СО «ВЕРНА» не произвел осмотр.16.12.2019 г. по требованию ООО СО «ВЕРНА» истец вновь предоставил транспортное средство по указанному адресу для осмотра, который снова не был произведен, в виду отсутствия представителя страховщика.

 Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 В ходе судебного разбирательства дела истцом доказан факт предоставления транспортного средства на осмотр по указанному страховщиком адресу и в указанное время. Эти обстоятельства подтверждаются, в частности, представленными истцом фото и видеоматериалами, подтверждающими нахождение транспортного средства на ул. Жуковского, 25, в г. Симферополя, в установленное время для проведения осмотра, а также показаниями свидетеля ДАННЫЕ., который подтвердил, что фактически предоставлял для осмотра транспортное средство истца, однако, представитель страховщика осмотр в назначенное время не произвел.

В судебное заседание вызывался для допроса представитель страховщика ДАННЫЕ., который был им уполномочен для проведения осмотра, для выяснения причин, по которым не был произведен осмотр, однако, он в судебное заседание не явился, пояснений не представил.

При таких обстоятельствах вывод финансового уполномоченного о том, что истец не представил транспортное средство для осмотра по требованию страховщика, не соответствует обстоятельствам дела.

 В целях определения размера страхового возмещения, истцом была организована независимая экспертиза, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта транспортного средства составила 33300 рублей. Расходы по оплате услуг оценки составили 12000 рублей. 23.10.2020 Ответчиком было получено заявление (претензия) с требованием произвести выплату страхового возмещения, однако, ответчик в добровольном порядке указанную выплату не произвел.

 24.06.2021 г. состоялась передача страхового портфеля ООО СО «ВЕРНА» по всем видам страхования в пользу ООО Страховая компания «Гелиос». Таким образом, начиная с 24.06.2021 г. правопреемником ООО СО «ВЕРНА» по обязательствам договора ОСАГО является ООО Страховая компания «Гелиос».

 При таких обстоятельствах исковые требования о возмещении стоимости восстановительного ремонта транспортного средства BMW520D, государственный регистрационный знак Х736КН777, с учетом износа в размере 33300 рублей подлежат удовлетворению.

Статьей 15 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с абз. 1 п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера денежной компенсации морального вреда мировой судья учитывает принципы разумности и справедливости, характер и степень нравственных страданий истца и полагает сумму к возмещению в размере 500 рублей соответствующей указанным критериям.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

 С учетом указанных критериев, небольшой сложности дела, мировой судья приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца расходов на оказание юридических услуг в размере 5000 рублей, считая данную сумму справедливой.

Также подлежат взысканию с ответчика понесенные истцом почтовые расходы в размере 2115 рублей 50 коп, подтвержденные документально. Данные издержки истца связаны с рассмотрением данного гражданского дела, возникли по вине истца.

 Расходы на проведение независимой экспертизы от 25.08.2020г. в размере 12000 рублей также подлежат взысканию с ответчика, поскольку понесены истцом, в связи с нарушением его права на страховое возмещение.

 В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

При таких обстоятельствах требования истца о взыскании штрафа также подлежат удовлетворению, в размере 16650 рублей, оснований для снижения которого не усматривается.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

 Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» в пользу Окроян Сергея Арменаковича 33300 рублей страховой выплаты стоимости восстановительного ремонта, 12000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг эксперта, 500 рублей в счет возмещения морального вреда, 5000 рублей в счет возмещения расходов на услуги представителя, 2115 рублей 50 коп. в счет возмещения почтовых расходов, 16650 рублей штрафа, а всего 69565 рублей 50 коп.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Гелиос» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1499 рублей.

 Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

 Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья Попова Н.И.

 Мотивированное решение составлено 15 октября 2021 г.