Дело № 2-5-728\2020

Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2020 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

 при секретаре Ильясовой А.И.

 с участием представителя истца – Куртасовой Ю.В.

 ответчика – Чумак А.И.

 третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, - Чумак С.А.

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» к Чумак Александру Ивановичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, Чумак Светлана Александровна, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения , -

 УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Чумак Александру Ивановичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения. Исковые требования мотивированы тем, что ФКУ «Управление Черноморского флота» в период с 2016 по 2017 г.г. заключило государственные контракты для нужд № ДАННЫЕ,на основании которых организация водопроводно-канализационного хозяйства оказывала услуги холодного водоснабжения и водоотведения. 31.03.2017 г. Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица» заключен договор управления жилищным фондом, закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации ДАННЫЕсроком действия до 19.10.2019 г. Управляющая организация обязана поставлять коммунальные услуги и для этого от своего имени и за свой счет заключить договоры на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков с ресурсоснабжающими организациями. Вопреки условиям договора, Управляющая компания договоры в период проживания ответчика с ресурсоснабжающими организациями не заключила. Чумак А.И., проживающий в комнатах № ДАННЫЕжилого здания по генеральному плану № ДАННЫЕ, в период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г. пользовался услугами холодного водоснабжения и водоотведения без прямых договоров с ФКУ «Управление Черноморского флота» в лице Симферопольской квартирно-эксплуатационной части, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 6256 рублей 13 коп.

Определением мирового судьи от 01.12.2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Чумак Светлана Александровна, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма».

 В судебном заседании представитель истца по доверенности Куртасова Ю.В. исковые требования поддержала. Просила их удовлетворить в полном объеме.

 Ответчик Чумак А.И. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, в связи с тем, что истом пропущен срок исковой давности.

 Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Чумак С.А. просила отказать в удовлетворении исковых требований.

 Третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований, - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» участие в судебном заседании своих представителей не обеспечили, позицию относительно исковых требований не высказали.

 Заслушав стороны, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

 В судебном заседании ответчиком Чумак А.И. заявлено о применении судом срока исковой давности.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

 Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 В соответствии с ч.1 ст. 200 ГПК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

 Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре. В судебном заседании ответчиком Чумак А.И. заявлено о применении судом срока исковой давности.

 В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

 Как видно из материалов дела, задолженность по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения в размере 6256 рублей 13 коп., возникла у ответчика за период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г., когда ответчик, проживавших в комнатах № ДАННЫЕжилого здания по генеральному плану № ДАННЫЕ, пользовался услугами холодного водоснабжения и водоотведения без прямых договоров с ФКУ «УЧФ» в лице Симферопольской квартирно-эксплуатационной части (регионального представителя Министерства обороны РФ). С заявлением о вынесении судебного приказа ФКУ «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье 17.04.2020 г., а после его отмены определением мирового судьи 01.10.2020 г., обратилось с исковым заявлением к мировому судье 07.11.2020 г. Таким образом, за защитой своего нарушенного права ФКУ «Управление Черноморского флота» обратилось впервые 17.04.2020 г., то есть с пропуском срока исковой давности.

 Согласно пункту 3 статьи 202 ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

 Между тем, закон не предусматривает обязательной несудебной процедуры для разрешения данной категории спора.

 При таких обстоятельствах срок исковой давности, составляющий 3 года, должен исчисляться с даты, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску , то есть с 01 апреля 2017 года.

 Представитель истца заявил в судебном заседании о том, что ФКУ «Управление Черноморского флота» не знало на тот момент, кто является надлежащим ответчиком по иску, поскольку согласно п. 3.1.3 Договора управления жилищным фондом , закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации № ДАННЫЕмежду Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица», именно управляющая организация обязана поставлять коммунальные услуги и для этого от своего имени и за свой счет заключить договоры на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков с ресурсоснабжающими организациями. Вопреки условиям договора, Управляющая компания договоры в период проживания ответчика с ресурсоснабжающими организациями не заключила. О том, кто надлежащий ответчик, истцу стало известно только из письма генерального директора «УК «Столица» от 28.02.2018 г. начальнику квартирно-эксплуатационной части г. Симферополь.

 Однако, данные доводы мировой судья считает несостоятельными. Так, задолженность у ответчика, согласно исковому заявлению, возникла за период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г., то есть до заключения договора Договора управления жилищным фондом , закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации № ДАННЫЕмежду Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица». В письме от 28.02.2018 г, на которое ссылается представитель истца, копия которого приобщена к материалам дела, Генеральный директор «УК «Столица» сообщает начальнику квартирно эксплуатационной части г. Симферополь о том, что ООО «УК «Столица» направлено заявление в ГУП РК «Вода Крыма» по вопросу выдачи технических условий на подключение общежития по адресу: ул. ДАННЫЕ, к городским сетям водоснабжения. После выдачи технических условий ООО «УК «Столица» будет произведено подключение общежития к сетям водоснабжения.

 Таким образом, указанное письмо не подтверждает доводов представителя истца о том, что с этого момента истцу стало известно о том, кто надлежащий ответчик по делу.

 Как видно из материалов дела, государственный контракт № ДАННЫЕ для нужд, на основании которого организация водопроводно-канализационного хозяйства оказывала услуги холодного водоснабжения и водоотведения, был заключен ФКУ «Управление Черноморского флота» ДАННЫЕ, то есть в период возникновения задолженности у ответчика и до заключения договора управления жилищным фондом от ДАННЫЕ (л.д.42-47).

 В домовой книге для прописки граждан, проживающих по ул. ДАННЫЕ, которая велась войсковой частью ДАННЫЕ, имелись сведения о регистрации с 2001 года по данному адресу ответчика Чумак А.И. и членов его семьи: ДАННЫЕ (л.д. 37-39).

 При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что на момент возникновения спорной задолженности истцу было известно о том, кто надлежащий ответчик по делу.

 Таким образом, истцом пропущен предусмотренный законом срок исковой давности, в связи с чем в удовлетворении иска должно быть отказано.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

 В удовлетворении исковых требований – отказать.

 Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

 Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

 Мировой судья Попова Н.И.

Мотивированное решение составлено 30.12.2020 г.