Дело № 2-5-728\2020

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 5 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым - Попова Н.И.,

при секретаре Ильясовой А.И.

с участием представителя истца – Куртасовой Ю.В.

ответчика – Чумак А.И.

третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, - Чумак С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе гражданское дело по иску Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» к Чумак Александру Ивановичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, Чумак Светлана Александровна, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения , -

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье с исковым заявлением к Чумак Александру Ивановичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения. Исковые требования мотивированы тем, что ФКУ «Управление Черноморского флота» в период с 2016 по 2017 г.г. заключило государственные контракты для нужд № ДАННЫЕ,на основании которых организация водопроводно-канализационного хозяйства оказывала услуги холодного водоснабжения и водоотведения. 31.03.2017 г. Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица» заключен договор управления жилищным фондом, закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации ДАННЫЕсроком действия до 19.10.2019 г. Управляющая организация обязана поставлять коммунальные услуги и для этого от своего имени и за свой счет заключить договоры на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков с ресурсоснабжающими организациями. Вопреки условиям договора, Управляющая компания договоры в период проживания ответчика с ресурсоснабжающими организациями не заключила. Чумак А.И., проживающий в комнатах № ДАННЫЕжилого здания по генеральному плану № ДАННЫЕ, в период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г. пользовался услугами холодного водоснабжения и водоотведения без прямых договоров с ФКУ «Управление Черноморского флота» в лице Симферопольской квартирно-эксплуатационной части, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 6256 рублей 13 коп.

Определением мирового судьи от 01.12.2020 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Чумак Светлана Александровна, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма».

В судебном заседании представитель истца по доверенности Куртасова Ю.В. исковые требования поддержала. Просила их удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Чумак А.И. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения иска, в связи с тем, что истом пропущен срок исковой давности.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, Чумак С.А. просила отказать в удовлетворении исковых требований.

Третьи лица, не заявляющее самостоятельных требований, - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Столица», Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» участие в судебном заседании своих представителей не обеспечили, позицию относительно исковых требований не высказали.

Заслушав стороны, изучив доводы иска, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании ответчиком Чумак А.И. заявлено о применении судом срока исковой давности.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=D1C19DC3A50328225C2D35215F6D6A6F7BEAB2E047C2F76A89811FFBE4655A602FAC1B5C20FA693834C194F2211596B13973B2E3A852CF52X0X8Q) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=48D3DF89B5202F35495029CEC4586EA3E31072F8566295DC017FA0048714261FEF0E62231E6EE2502ECC666DF3BBCA43919E2C410B5CD06DI9YDQ) настоящего Кодекса ([статья 196](consultantplus://offline/ref=D1C19DC3A50328225C2D35215F6D6A6F7BEAB2E047C2F76A89811FFBE4655A602FAC1B5C20FA693836C194F2211596B13973B2E3A852CF52X0X8Q) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч.1 ст. 200 ГПК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно [пункту 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=5DAF79568D420CA551859698E68649497BC04CBD09A18AE89B130BBCEA5881BA82614DD9FC8D0166CC0324BE4CAE08ACDA30A85A10418FE7e3jDQ) ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре. В судебном заседании ответчиком Чумак А.И. заявлено о применении судом срока исковой давности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=7FF82061FFF153B12C24C1ECAAB67FDDEA4547C2941358467A2589DA005DD9D665C4F5A7997FC4AA6C6088BE3210FB32276A27786897885FK4f3Q) ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, задолженность по оплате коммунальных услуг, связанных с потреблением холодного водоснабжения в размере 6256 рублей 13 коп., возникла у ответчика за период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г., когда ответчик, проживавших в комнатах № ДАННЫЕжилого здания по генеральному плану № ДАННЫЕ, пользовался услугами холодного водоснабжения и водоотведения без прямых договоров с ФКУ «УЧФ» в лице Симферопольской квартирно-эксплуатационной части (регионального представителя Министерства обороны РФ). С заявлением о вынесении судебного приказа ФКУ «Управление Черноморского флота» обратилось к мировому судье 17.04.2020 г., а после его отмены определением мирового судьи 01.10.2020 г., обратилось с исковым заявлением к мировому судье 07.11.2020 г. Таким образом, за защитой своего нарушенного права ФКУ «Управление Черноморского флота» обратилось впервые 17.04.2020 г., то есть с пропуском срока исковой давности.

Согласно [пункту 3 статьи 202](consultantplus://offline/ref=7FF82061FFF153B12C24C1ECAAB67FDDEA4547C2941358467A2589DA005DD9D665C4F5A39B78CFF6352F89E27642E832296A257177K9fCQ) ГК РФ течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Между тем, закон не предусматривает обязательной несудебной процедуры для разрешения данной категории спора.

При таких обстоятельствах срок исковой давности, составляющий 3 года, должен исчисляться с даты, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску , то есть с 01 апреля 2017 года.

Представитель истца заявил в судебном заседании о том, что ФКУ «Управление Черноморского флота» не знало на тот момент, кто является надлежащим ответчиком по иску, поскольку согласно п. 3.1.3 Договора управления жилищным фондом , закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации № ДАННЫЕмежду Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица», именно управляющая организация обязана поставлять коммунальные услуги и для этого от своего имени и за свой счет заключить договоры на снабжение коммунальными ресурсами и прием бытовых стоков с ресурсоснабжающими организациями. Вопреки условиям договора, Управляющая компания договоры в период проживания ответчика с ресурсоснабжающими организациями не заключила. О том, кто надлежащий ответчик, истцу стало известно только из письма генерального директора «УК «Столица» от 28.02.2018 г. начальнику квартирно-эксплуатационной части г. Симферополь.

Однако, данные доводы мировой судья считает несостоятельными. Так, задолженность у ответчика, согласно исковому заявлению, возникла за период с 01.01.2016 г. по 31.03.2017 г., то есть до заключения договора Договора управления жилищным фондом , закрепленным за Вооруженными Силами Российской Федерации № ДАННЫЕмежду Министерством обороны Российской Федерации в лице начальника квартирно-эксплуатационного управления Черноморского флота и управляющей организацией Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Столица». В письме от 28.02.2018 г, на которое ссылается представитель истца, копия которого приобщена к материалам дела, Генеральный директор «УК «Столица» сообщает начальнику квартирно эксплуатационной части г. Симферополь о том, что ООО «УК «Столица» направлено заявление в ГУП РК «Вода Крыма» по вопросу выдачи технических условий на подключение общежития по адресу: ул. ДАННЫЕ, к городским сетям водоснабжения. После выдачи технических условий ООО «УК «Столица» будет произведено подключение общежития к сетям водоснабжения.

Таким образом, указанное письмо не подтверждает доводов представителя истца о том, что с этого момента истцу стало известно о том, кто надлежащий ответчик по делу.

Как видно из материалов дела, государственный контракт № ДАННЫЕ для нужд, на основании которого организация водопроводно-канализационного хозяйства оказывала услуги холодного водоснабжения и водоотведения, был заключен ФКУ «Управление Черноморского флота» ДАННЫЕ, то есть в период возникновения задолженности у ответчика и до заключения договора управления жилищным фондом от ДАННЫЕ (л.д.42-47).

В домовой книге для прописки граждан, проживающих по ул. ДАННЫЕ, которая велась войсковой частью ДАННЫЕ, имелись сведения о регистрации с 2001 года по данному адресу ответчика Чумак А.И. и членов его семьи: ДАННЫЕ (л.д. 37-39).

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о том, что на момент возникновения спорной задолженности истцу было известно о том, кто надлежащий ответчик по делу.

Таким образом, истцом пропущен предусмотренный законом срок исковой давности, в связи с чем в удовлетворении иска должно быть отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, -

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Железнодорожный районный суд города Симферополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. При этом лица, участвующие в деле, вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. В случае подачи такого заявления стороны могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Попова Н.И.

Мотивированное решение составлено 30.12.2020 г.