Дело № 2-50-2/2021

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть решения оглашена 10.02.2021

Решение в окончательном виде изготовлено 04.03.2021 (заявление о составлении мотивированного решения суда от 01.03.2021)

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым (городской округ Керчь) Пшеничная Г.А.,

 с участием ответчика – Шевченко В.А.,

 третьего лица – Шевченко Д.В.,

 при секретаре Мальцевой В.С.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике - Чувашии (ПАО СК «Росгосстрах») к Шевченко В.А., третьи лица: Зинченко П.Г., Шевченко Д.В. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республики (далее - ПАО СК «Росгосстрах») обратилось в суд с иском к ответчику Шевченко В.А. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса в размере 49 300 рублей, взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 679 рублей.

В обоснование иска указано, что 19.12.2017 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, под управлением водителя Шевченко В.А. и автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/. Дорожно-транспортное происшествие (далее ДТП) произошло по вине ответчика, которым были нарушены правила дорожного движения. В результате ДТП, автомобилю /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, были причинены механические повреждения. Поскольку на момент ДТП, гражданская ответственность водителя Шевченко В.А. была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», истцом было выплачено потерпевшему Зинченко П.Г. страховое возмещение в размере 20 300 рублей. В последующем, потерпевший Зинченко П.Г., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратился с исковым заявлением о взыскании недостающей суммы страхового возмещения. Согласно решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа г. Краснодара от 16.08.2018 с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу потерпевшего дополнительно было взыскано 19 000 рублей страхового возмещения и 10 000 рублей расходов на оплату услуг эксперта. Всего по данному страховому случаю потерпевшему было выплачено страховое возмещение в размере 49 300 рублей. Дорожно-транспортное происшествие было оформлено без участия уполномоченных на это сотрудников полиции, посредством заполнения сторонами извещения о ДТП, однако ответчиком извещение о ДТП не было направлено в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, а также не представлено транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы, требования ч.ч. 2,3 ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об ОСАГО» ответчиком нарушены, следовательно, ПАО СК «Росгосстрах» приобрело право требования к ответчику в порядке регресса. Истец просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере 49 300,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 679,00 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц были привлечены Зинченко П.Г. и Шевченко Д.В.

В судебное заседание представитель истца ПАО СК «Росгосстрах» не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом по всем известным суду адресам, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании ответчик Шевченко В.А. пояснила, что бланк извещения о ДТП она направила только на восьмой день страховщику – 27.12.2017, а не как установлено законом в течение пяти дней, поскольку считала, что бланк извещения подлежит направлению страховщику в десятидневный срок со дня ДТП. Автомобиль для осмотра она никуда не предоставляла, поскольку в ее адрес не приходили соответствующие уведомления.

В судебном заседании третье лицо Шевченко Д.В. подтвердил, что является собственником автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, по вине которого 19.12.2017 произошло ДТП с автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/.

В судебное заседание третье лицо Зинченко П.Г. не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, уважительности причин неявки суду не представил, каких-либо ходатайств не заявлял.

Выслушав ответчика, третье лицо, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

На основании ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положениями Банка России от 19.09.2014 № 431-П, извещение о ДТП на бумажном носителе заполняется обоими водителями причастными к происшествию, при этом обстоятельства причинения вреда, схема ДТП, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. Каждый водитель подписывает оба листа извещения о ДТП с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о ДТП оформляется каждым водителем самостоятельно.

В соответствии с подпунктом "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО (в ред. действовавшей на момент ДПТ) к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

В силу пункта 3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в пункте 2 этой статьи, обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года N 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений (п. 3.1).

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 года N 1059-О указано, что, по смыслу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО во взаимосвязи с пунктом 3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП. Подпункт "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

В судебном заседании установлено, что 19.12.2017 произошло ДТП с участием автомобиля марки /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, принадлежащего Шевченко Д.В., под управлением водителя Шевченко В.А., гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис серия /изъято/, и автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, принадлежащего Зинченко П.Г., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис /изъято/, что подтверждается копией извещения о ДТП от 19.12.2017 (л.д.18).

Дорожно-транспортное происшествие было оформлено без вызова сотрудников ГИБДД путем заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии. Шевченко В.А. признала свою вину в ДТП.

В результате ДТП автомобилю марки /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, были причинены повреждения, перечень которых содержится в извещении о дорожно-транспортном происшествии от 19.12.2017 (л.д.18), в акте осмотра транспортного средства № /изъято/ от 25.01.2018 Союза экспертов-техников и оценщиков автотранспорта (л.д.19), калькуляции № /изъято/ по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства на дату расчета – 29.01.2018 (л.д.28 об.- 29).

В судебном заседании также установлено, что 12.02.2018 ПАО СК «Росгосстрах» выплачена сумма страхового возмещения ООО «Люкс Инвест», которое являлось представителем собственника транспортного средства, которому причинены механические повреждения – Зинченко П.Г. на основании нотариальной доверенности (л.д.13), по факту произошедшего ДТП 19.12.2017 по акту № /изъято/от 03.02.2018 по полису /изъято/, что подтверждается платежным поручением № /изъято/ от 12.02.2018, из которых сумма страхового возмещения составляет 20 300 рублей, 1 400 рублей – расходы по оплате услуг нотариуса (л.д.31,32), заявлением на выплату от 24.01.2018 (л.д.9-11).

Согласно решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа города Краснодара от 16.08.2018 (дело 2-3950/30-18) взыскано с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Зинченко П.Г. страховое возмещение по ДТП, произошедшему 19.12.2017 с транспортным средством /изъято/ в размере 19 000 рублей, неустойку в размере 4 000 рублей, моральный ущерб в размере 500 рублей, услуги эксперта в размере 10 000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 500 рублей, на услуги нотариуса в размере 1 400 рублей, штраф в размере 4 000 рублей (л.д.107).

19.10.2018 ПАО СК «Росгосстрах» по платежному поручению № 295 возместило Зинченко П.Г., согласно решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа города Краснодара от 16.08.2018 (дело 2-3950/30-18) денежную сумму в размере 39 400 рублей, из которых страховое возмещение по ДТП составило 19 000 рублей, услуги эксперта в размере 10 000 рублей (л.д.45).

Вместе с тем, на момент ДТП, которое имело место 19.12.2017, обязанность участников ДТП, по передаче самостоятельно заполненных извещений о ДТП страховщику, застраховавшему их гражданско-правовую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия, была предусмотрена п. 2 ст. 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40 "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае оформления документов о ДТП без участия на то сотрудников полиции.

Согласно почтовому идентификатору на конверте и копии кассового чека, приобщенного ответчиком в судебном заседании, извещение о ДТП Шевченко В.А. было направлено только 27.12.2017 (л.д.35,90).

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик обязанность по направлению извещения страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляра заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия не выполнил.

Поскольку на момент произошедшего 19.12.2017 ДТП действовал пп. "ж" п. 1 ст. 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40 "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», у истца возникло право на обращение в суд к ответчику с требованиями о взыскании выплаченных страховщиком потерпевшему денежных средств, в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП.

Помимо этого 25.01.2018 за исх. № 6562 истцом в адрес ответчика было направлено сообщение о предоставлении транспортного средства на осмотр, заказным письмом с уведомлением (л.д.38,40-42) однако, транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /ИЗЪЯТО/, для осмотра предоставлено не было, тем самым нарушены требования подпункта «з» п.1 ст. 14 ФЗ № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», которым установлено, что до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции приступило к ремонту или утилизации транспортного средства, при использовании которого им был причинен вред, и (или) не представило по требованию страховщика данное транспортное средство для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", признание судом причин пропуска причинителем вреда пятидневного срока для направления в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии уважительными (например, тяжелая болезнь или другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности исполнить свою обязанность) является основанием для отказа в удовлетворении требований страховщика, осуществившего страховое возмещение, о взыскании с причинителя вреда денежной суммы в размере осуществленного страхового возмещения на основании подпункта "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО.

Ответчик доказательств, подтверждающих исполнение возложенной на него законом обязанности по направлению извещения, не представил, в связи с чем, суд приходит к выводу, что каких-либо уважительных причин пропуска Шевченко В.А. пятидневного срока, для направления бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, в адрес страховщика, застраховавшего его гражданскую ответственность суду не представлено.

В связи с чем, исковые требования истца о взыскании с Шевченко В.А. в порядке регресса размера произведенного потерпевшему страхового возмещения в сумме 20 300 рублей и страхового возмещения в сумме 19 000 рублей по решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа города Краснодара от 16.08.2018 подлежат удовлетворению.

В исковом заявлении истец также просит взыскать в порядке регресса с Шевченко В.А. расходы на оплату услуг эксперта в сумме 10 000 рублей, согласно решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа города Краснодара от 16.08.2018 (платежное поручение № /изъято/ от 19.10.2018), поскольку потерпевший Зинченко П.Г., не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, обратился с исковым заявлением о взыскании недостающей суммы страхового возмещения. Свои требования мотивирует тем, что в соответствии с п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Постановлении от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" стоимость независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), организованной потерпевшим в связи с неисполнением страховщиком обязанности по осмотру поврежденного транспортного средства и (или) организации соответствующей экспертизы страховщиком в установленный пунктом 11 статьи 12 Закона об ОСАГО срок, является убытками и такие убытки подлежат возмещению страховщиком по договору обязательного страхования сверх предусмотренного Законом об ОСАГО размера страхового возмещения в случае, когда страховщиком добровольно выплачено страховое возмещение или судом удовлетворены требования потерпевшего (пункт 99).

Между тем, если потерпевший, не согласившись с результатами проведенной страховщиком независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы до обращения в суд, то ее стоимость относится к судебным расходам и подлежит возмещению по правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ независимо от факта проведения по аналогичным вопросам судебной экспертизы (пункт 100 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Согласно вступившего в законную силу решению мирового судьи судебного участка № 30 Западного округа города Краснодара от 16.08.2018 с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Зинченко П.Г. была взыскана сумма страхового возмещения в размере 19 000 рублей, а также услуги эксперта в размере 10 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи 94 ГПК РФ расходы на проведение экспертизы подлежат возмещению ответчиком по делу – ПАО СК «Росгосстрах».

Таким образом, расходы потерпевшего Зинченко П.Г. на оплату услуг эксперта по гражданскому делу № 2-3950/30-18 (л.д.107) не подлежат взысканию с ответчика Шевченко В.А. в порядке регресса в пользу ПАО СК «Росгосстрах», поскольку не являются страховым возмещением, между тем как согласно пп. «в» п. 1 ст. 14 Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения.

Понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии с ч.1. ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд –

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Страховой компании «Росгосстрах» в лице филиала в Чувашской Республике - Чувашии (ПАО СК «Росгосстрах») к Шевченко В.А., третьи лица: Зинченко П. Г., Шевченко Д. В. о взыскании страхового возмещения в порядке регресса, - удовлетворить частично.

Взыскать с Шевченко В. А., /иъято/, в пользу ПАО СК «Росгосстрах» сумму выплаченного страхового возмещения в размере 20 300 рублей, сумму выплаченного страхового возмещения в размере 19 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 379 рублей, а всего в сумме 40 679 (сорок тысяч шестьсот семьдесят девять) рублей 00 копеек.

В остальной части заявленных исковых требованиях - отказать.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 50 Керченского судебного района Республики Крым в течение месяца.

Мировой судья Г.А. Пшеничная

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник м/с\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Давтян

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Г.А. Пшеничная

«18» марта 2021 года