Дело № 2 – 51-35/2018

РЕШЕНИЕ

## Именем Российской Федерации

16 апреля 2018 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием лиц:

представителя истца ГУП РК «Крымэнерго», в лице юрисконсульта Копытова А.А., действующего на основании доверенности № /изъято/ от /изъято/ года,

ответчика – Ташланова И.В.,

при секретаре - Кузнецовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ГУП РК «Крымэнерго» Керченского района электрических сетей к Ташлановой Ф.Н. и Ташланову И.В. о взыскании задолженности за безучетно потребленную электрическую энергию,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец - ГУП РК «Крымэнерго» обратился к ответчикам Ташланову И.В. и Ташлановой Ф.Н. о взыскании задолженности за безучетно потребленную энергию по акту №/изъято/ от 23.01.2017 года в размере 27010,35 руб.

Иск мотивирован тем, что истец ГУП РК «Крымэнерго» является гарантированным поставщиком электрической энергии, а имущество предприятия является собственностью Республики Крым, и находится в сфере управления Министерства топлива и энергетики РК, в соответствии с Постановлением Государственного Совета РК от 11.04.2014 года № 2006-6/14 «О Государственном унитарном предприятии Республики Крым «Крымэнерго» и распоряжением Совета министров РК от 30.04.2014 года № 371-р «О вопросах Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымэнерго», Постановлением Государственного Совета РК от 21.01.2015 года № 416-1/15 «О внесении изменений в Постановление Государственного Совета Республики Крым» от 30.04.2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым" и др.

Истец осуществляет поставку электрической энергии в том числе, и по адресу ответчиков: /изъято/.

Поставка электроэнергии осуществляется через присоединенную сеть, на основании договора энергоснабжения по правилам ст. 540 ГК РФ.

Ответчики по делу: Ташланов И.В. и Ташланова Ф.Н. являются собственниками квартиры № /изъято/ в доме № /изъято/, по ул. /изъято/ в городе Керчи, на имя Ташлановой Ф.Н. открыт лицевой счет № /изъято/.

В связи с наличием задолженности за потребленную электрическую энергию, квартира ответчиков была отключена от источника энергоснабжения (был введен режим полного ограничения энергоснабжения) в 2011 году. Возобновление энергоснабжения, в установленном законом порядке, не производилось. Последняя оплата по лицевому счету ответчиков прошла в январе 2012 года.

23.01.2017 года уполномоченными лицами Керченского РЭС, был установлен факт нарушения режима потребления электрической энергии, о чем был составлен акт № /изъято/. Нарушение заключалось в самовольном подключении к электросети помимо прибора учета и безучетном потреблении электрической энергии.

Согласно п. 184 «Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 года № 442 и п. 62 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года № 354 (далее - Правила N 354), был произведен расчет безучетно потребленной энергии. Ущерб составил 27010,35 руб. с учетом НДС, исходя из расчета 2,61 кВт/час х 2208 час. (24х92 дня) = 5763 кВт/час.

В связи с отказом потребителя от получения акта, он был направлен ответчикам заказным письмом с уведомлением за исх. № 57/192 от 26.01.2017 года и получен 20.03.2017 года. Однако, до настоящего времени сумма долга ответчиками не погашена.

В связи с данными обстоятельствами истец обратился в суд и просит взыскать с ответчиков задолженность по оплате безучетно потребленной энергии за период 92 дня, в размере 27010,35 руб. с учетом НДС, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1010,00 руб., оплаченной истцом при подаче иска в суд.

В судебном заседании представитель истца полностью поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик – Ташланова Ф.Н. надлежащим образом уведомленная о дате, времени и месте судебного разбирательства (что подтверждается распиской л.д. 114), в суд не явилась.

Ходатайств, влияющих на рассмотрение дела по существу, ею не заявлено.

В соответствии с ч.4 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

При таких обстоятельствах, суд признает явку Ташлановой Ф.Н. в судебное заседание не обязательной.

Ответчик Ташланов И.В. иск не признал. Он пояснил, что он и его мать – Ташланова Ф.Н. являются собственниками квартиры № /изъято/ в доме № /изъято/ по ул. /изъято/ . С 2012 года их квартира № /изъято/ отключена от централизованной сети электроснабжения, и они используют автономный источник питания – генератор, установленный на балконе квартиры. Постоянно в квартире они не проживают. До 2017 года, они приходили в квартиру ежедневно, чтобы покормить кота. Потом кот пропал, и они стали редко туда приходить. 21.01.2017 года он с матерью пришел в квартиру, чтобы покормить кота. Запустил генератор и пошел в магазин, чтобы приобрести продукты. В квартире оставалась его престарелая мать. Работники истца, вошли в квартиру без разрешения его матери – ответчика по делу Ташлановой Ф.Н., которая открыла дверь, полагая, что пришла соседка. Сотрудники истца, грубо оттеснили её от входа и вошли в квартиру, не представившись, и не показав свои служебные удостоверения. Один из них сообщил матери, что они электрики. На что она возразила, что электрики так не входят. Они включили свет, стали делать фотографии не спросив на это разрешения. Действовали грубо и бесцеремонно. При этом никто из них даже не вышел на балкон, где был установлен генератор, который он приобрел в январе или феврале 2016года и от которого были запитаны все приборы в квартире. Испугавшись за свою жизнь, мать попробовала выйти на лестничную клетку, чтобы позвать на помощь, но один из сотрудников воспрепятствовал ей, сказав что она никуда не выйдет, до того момента, пока они не закончат осмотр. Тогда она позвонила ему и сообщила о случившемся. Поговорив с нею, он сказал, что сейчас придет и чтобы она не переживала. Ей стало плохо. Услышав разговор матери с ним, сотрудники истца ушли из квартиры. Никакого документа в их квартире они не составляли. С просьбой подписать акт и ознакомиться с ним к матери не обращались. Войдя в подъезд, он стал подниматься по лестнице. В этот момент из их квартиры вышли люди, женщина и мужчина. Он обратился к ним. На его вопрос, о том, что они делали в квартире, ему ничего не ответили. Тогда он сказал им, что тоже является собственником квартиры и вправе знать цель их посещения. Его попросили предъявить документы, при этом ему никто свои удостоверения не предъявлял. Он ответил, что документы находятся в квартире. Затем он спросил у них, составили ли они какой-нибудь документ, акт и попросил ознакомить его с ним. Ему ответили, что все уже составили. Однако, документ ему не показали, ни с чем не ознакомили и ушли. Его мать после такого посещения сотрудниками истца, длительное время болела. У нее был стресс, из-за которого ухудшилось ее состояние здоровья. На действия сотрудников истца они с матерью подали жалобы.

Кроме того, он не согласен с составленным актом № /изъято/ от 23.01.2017 года, т.к. он составлен необоснованно, по надуманным основаниям.

Из данного акта невозможно установить, где именно имело место незаконное подключение. Ни один из свидетелей, подписавших акт, в их квартиру не входил. Его мать Ташланова Ф.Н. с актом не была ознакомлена и от его подписания не отказывалась. В акте два раза указано, что она присутствовала при подписании акта и два раза, что не присутствовала. Письменный договор с истцом на поставку электроэнергии они с матерью не заключали. Расчет истца не основан на фактических данных; приборы, перечисленные в акте не имеют марки и модели, а указанная мощность приборов, не соответствует их техническим характеристикам. Так холодильник имеет мощность 0,120 кВт (или 120 Вт), в акте указано 0,220 кВт (или 220 Вт), электрорадиатор имеет мощность – 1 кВт, а в акте указано 2 кВт, телевизор 0,4 Вт в режиме ожидания и 32 Вт, т.е 0,032 кВт номинальной мощности, а в акте указано 150 Вт; в акте указано 4 эл. лампочки мощностью 0,06 кВт или 60 Вт каждая, в квартире только 1 лампа старого образца, три другие это светодиодные, которые потребляют всего 8 Вт или 0,008 кВт. Таким образом, суммарная мощность всех электроприборов указанная в акте завышена в несколько раз.

В связи с чем, просил суд в иске отказать, т.к. факт безучетно потребленной энергии не был установлен.

В судебном заседании 26.03.2018 года свидетель Ф.И.О.1 показал, что в январе 2017 года он продал Ташланову И.В. генератор мощностью до 5 кВт, с очень низким уровнем шума.

Свидетель Ф.И.О. 2, (в судебном заседании 26.03.2018 года) пояснил, что проживает в одном доме с Ташлановым И.В. и его матерью Ташлановой Ф.Н. под их квартирой. Ему известно, что они уже длительное время в квартире постоянно не проживают. Где-то в январе 2016 года Ташланов И.В. купил генератор и установил его у себя на балконе. Он иногда слышал, как он работал. Пару раз Ташланов И.В. обращался к нему с просьбой дать немного бензина для генератора, когда у него заканчивался бензин. До этого момента, как Ташланов И.В. приобрел генератор, иногда он подключался к нему переноской на час-два, когда приходил в квартиру.

Свидетель Ф.И.О.3 пояснил (в судебном заседании 26.03.2018 года), что в начале 2016 года помогал Ташланову И.В. подключить генератор к электроприборам квартиры. Он осуществил подключение к ближайшей розетке.

Свидетель Ф.И.О.4 в судебном заседании 16.04.2018 года показала, что она работает в ГУП РК «Крымэнерго». Неоднократно они приходили по адресу ответчиков, чтобы проверить их квартиру. Эта квартира у них значится отключенной от энергоснабжения, но попасть в нее они не могли, не заставали хозяев. Один раз им не открыли, хотя она уверена, что в квартире кто-то был. 23.01.2017 года они пришли в этот дом с проверкой. В щитке на лестничной клетке она обнаружила провода, которые шли внизу от основной шины в сторону квартиры Ташлановых под плинтусом или стеной. Из щитовой соединение было плохо видно, визуально способ соединения она определила как «крокодил». Сфотографировать подключение из щитовой не получилось. Определить место подключения она тоже не смогла, т.к. визуально это сделать невозможно, нужно было долбить стену или снимать плинтуса. О том, что это было безучетное потребление, на сто процентов не уверена, т.к. не определила место подключения и ввода в квартиру. Они позвонили в квартиру, чтобы проверить там. Им открыла Ташланова Ф.Н. Спросила разрешение войти, представилась. Ташланова Ф.Н. не возражала. В квартире горел свет, работал телевизор и обогреватель. Шума работающего генератора слышно не было. Осмотрев проводку, она увидела, что по квартире идут накинутые провода, по направлению от розетки под ковром и уходят за шифоньер. Она прошла к счетчику, счетчик не крутил. Они начали составлять акт о безучетном потреблении. Указанная в акте схема подключения является примерной, т.к. она не смогла установить на какой фазе было подключение. Ташланова Ф.Н. стала причитать, что сын убьет её. Позвонила ему по телефону. Сын ей сказал, чтобы она ничего не подписывала и ушла из квартиры. Ташланова Ф.Н. объявила им, что ей стало плохо, и стала пытаться покинуть квартиру. Тогда они сказали, что она из квартиры выйдет только после них. Ташланова Ф.Н. стала выгонять их из квартиры. Они вышли. На лестничной клетке они встретили мужчину – ответчика по делу Ташланова И.В., который сказал им, что он сын Ташлановой Ф.Н. Она попросила представить документы, он отказал. Подписывать акт Ташланова Ф.Н. отказалась уже на лестничной клетке. Акт подписали две соседки, которые все слышали. Мощность указанная в акте является примерной, т.к. она не записала себе эти данные. Для того, чтобы их записать надо было отодвигать приборы и смотреть их характеристики с обратной стороны, но т.к. Ташланова Ф.Н. стала их выгонять она не успела закончить осмотр. В квартире они были не более трех минут. Фотосъемку в квартире она делала, т.к. в акте есть такая графа, разрешения у Ташлановой Ф.Н. на фотосъемку она не спрашивала. Сечение проводов она замеряла штангенциркулем у основания розетки. До настоящего времени квартира Ташлановых не отключена. Свидетели, указанные в акте, в квартире Ташлановых не присутствовали.

Свидетель Ф.И.О.5 в судебном заседании 16.04.2018 года, пояснил, что он является электромонтером ГУП РК «Крымэнерго» и в его должностные обязанности входит составление актов, в случае обнаружения безучетного потребления электроэнергии. 23.01.2017 года они вместе с Ф.И.О.4, и ныне пенсионером /изъято/ при проведении обследования квартиры № /изъято/ в доме № /изъято/ по ул. Кавказская обнаружили безучетное потребление электроэнергии. Из щитовой от основной шины шли провода в сторону квартиры Ташлановых. Чтобы проверить этот факт они позвонили в квартиру. Женщина открыла им дверь. Они вошли и начали проводить визуальный осмотр. Было установлено, что при отключенном счетчике работают электроприборы: обогреватель, телевизор, холодильник. Это было зафиксировано, был составлен акт. С вилки провода уходили за шифоньер. Провода были белого цвета. Их длину и сечение они не замеряли. Сечение провода они определили на глаз. Точку подключения ни в квартире, ни в щитовой они установить не смогли. Женщине стало плохо, и она попросила их уйти из квартиры. Они ушли, и акт составили уже за пределами квартиры, где именно он уже не помнит. В квартире они пробыли 5-7 минут. Он успел осмотреть только коридор и комнату, на балкон он не выходил. Он не слышал звука работающего генератора. Если бы генератор работал, он бы услышал. Почему в схеме указана фаза «в», как фаза подключения, пояснить не может. Квартиру они отключить не смогли по техническим причинам. Во время заполнения акта Ташланова Ф.Н. не присутствовала. В квартире кроме них и Ташлановой Ф.Н. во время осмотра никого не было. Свидетели /изъято/ и /изъято/ при составлении акта не присутствовали. Мощность приборов указанная в акте, взята по средним нормативам потребления. Разрешения на фотосъемку они у Ташлановой Ф.Н. не спрашивали, но она и не возражала против этого. Подписывать и составлять акт Ташланова Ф.Н. отказалась. Затем они встретили на лестнице мужчину, который спросил у них, что они делали в квартире. Они ответили, что проводили осмотр. Мужчина стал требовать у них документы и акт. Они попросили у него документы, удостоверяющие его личность. Он пояснил, что документов у него нет. Они не стали ему ничего пояснять и ушли.

Свидетель Ф.И.О.6 в судебном заседании 16.04.2018 года показала, что является старшей по дому № /изъято/ по ул. /изъято/. На эту должность её выбрали на общем собрании, что было отражено в протоколе №1. Ташлановы имеют долги перед всеми коммунальными организациями. Работктк коммунальных служб всегда обращаются к ней, когда приходят делать осмотры. 23.01.2017 года пришли трое сотрудников ГУП РК «Крымэнерго», показали ей удостоверения, она выдала им ключи от щитовой. Они спросили у нее дома ли её соседи из /изъято/ квартиры – Ташлановы. Она ответила, что Ташланова Фаина точно дома, и они ушли. Через какое-то время она услышала шум в подъезде. Потом к ней снова пришли сотрудники ГУП РК «Крымэнерго» и попросились составить у нее в квартире акт. Она не возражала. После составления акта они попросили её расписаться в том, что в квартире Ташлановых есть свет. О том, что у Ташлановых есть свет, она знает точно, т.к. сама видела это неоднократно, и она расписалась в акте. Ташлановы при заполнении и подписании акта не присутствовали. Ташланова Ф. до ноября 2017 года проживала в квартире постоянно. Генератора у Ташлановых нет, т.к. она живет под ними и звука работающего генератора никогда не слышала.

Свидетель Ф.И.О.7 в судебном заседании 16.04.2018 года показала, что проживает в одном доме с Ташлановыми на одной лестничной площадке, напротив их квартиры. Постоянно из различных служб приходят контролеры и спрашивают живут Ташлановы в квартире или нет. Она в квартиру Ташлановых не заходит, но может подтвердить, что у них по вечерам горит свет, работает телевизор. При составлении акта она не присутствовала. К ней позвонили в квартиру и попросили подписать акт, о том, что у Ташлановых горит свет. В её присутствии Ташлановой Ф.Н. не предлагали составлять и подписывать акт, этого она не слышала. Ключи от щитовой есть у нее и старшей по дому – Ф.И.О.6 Она никогда не видела, чтобы Ташланов или кто-то другой вскрывали бы в подъезде стену или плинтуса или производили какие-то работы в щитовой.

В силу п. 1 ст. 11  Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) судебной защите подлежат оспариваемые или нарушенные права.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Частью 1 статьи 12 ГПК РФ закреплено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч.1 ст. 55 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (ч.2 ст. 55 ГПК РФ).

Заслушав стороны, свидетелей, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что в иске следует отказать по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с требованием о взыскании с ответчиков Ташлановых задолженности по акту № /изъято/ от 23.01.2017 года о безучетном потреблении электроэнергиив размере 27010,35 руб., истец – ГУП РК «Крымэнерго» представил суду совокупность доказательств: расчёт задолженности по указанному акту (л.д.6-7), сопроводительные письма с просьбой произвести оплату, согласно выставленного счета за безучетно потребленную энергию (л.д. 8;9;), претензию (л.д.10), свидетельские показания.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственники несут бремя содержания принадлежащего им имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как было установлено в судебном заседании ответчики по делу являются собственниками квартиры № /изъято/ в доме № /изъято/ по ул. /изъято/ .

Частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) установлено, что граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Плата за жилое помещение включает в себя, в том числе, плату за электрическую энергию (ст. 154 ЖК РФ).

В силу ч.1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Обязанность оплаты абонентом фактически принятого количества энергии в соответствии с данными учёта энергии в порядке, определённом законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, установлена также ст. 544 ГК РФ.

Как следует из п. 1 ст. 540 ГК РФ, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Таким образом, обязанность собственников жилого помещения в установленные сроки (своевременно) производить оплату электроэнергии, прямо предусмотрена законом; а договор поставки электроэнергии считается заключенным с момента фактического присоединения.

В связи с чем, доводы ответчика Ташланова И.В., о том, что отсутствие письменного договора освобождает от обязанности производить оплату за поставленную электроэнергию, являются в этой части несостоятельными.

В соответствии с п. 3 ст. 539 ГК РФ, к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

В частности, правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии » (далее – Постановление Правительства Российской Федерации № 442).

Согласно абзацу 14 п.2 Постановления Правительства РФ № 442 безучётным потреблением электрической энергии признается потребление электрической энергии  с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учёта (систему учёта), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учёта), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии(мощности).

В силу п.167 Постановления Правительства РФ № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии(мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучётного потребления электрической энергии.

По факту выявленного безучётного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтённом потреблении электрической энергии  и не позднее трёх рабочих дней с даты его составления, передается в адрес гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучётное потребление (п.192 Постановления Правительства РФ № 442).

В соответствии с п.193 того же Постановления, в акте о неучтённом потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное потребление электрической энергии, о способе и месте осуществления безучетного потребления электрической энергии, о приборах учёта на момент составления акта, о дате предыдущей проверки приборов учёта, объяснения лица, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта, замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтённом потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление  (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация).

Отказ лица, осуществляющего безучётное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтённом потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтённом потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

В силу п. 195 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 объём безучётного  потребления электрической энергии определяется с применением расчётного способа, предусмотренного подпунктом «а» п. 1 приложения № 3 к настоящему документу.

Счет на оплату электрической энергии безучетного потребления направляется потребителю для его оплаты и должен содержать расчёт объёма и стоимости безучётного потребления.

Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счёт в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

Как следует из п.84 Постановления Правительства РФ № 442, стоимость электрической энергии(мощности) в объёме выявленного безучетного потребления  электрической энергиирассчитывается и взыскиваются гарантирующим поставщиком с потребителя по договору энергоснабжения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442.

Стоимость объема безучётного потребления в отношении потребления населением определяются исходя из регулируемых цен (тарифов), установленных органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов для населения и приравненных к нему категорий потребителей и применяемых для расчётного периода, в котором составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Как было установлено в судебном заседании работниками ГУП РК «Крымэнерго» (истца) 23.01.2017 года был выявлен факт якобы безучетного потребления электроэнергии ответчиками, о чем был составлен акт № /изъято/, при этом:

- место подключения квартиры ответчиков к сети истца не установлено;

- отсутствуют данные о способе и месте осуществления безучетного потребления электрической энергии;

- не был произведен полный осмотр квартиры и не был достоверно установлен источник питания электроприборов;

- акт был составлен в отсутствие ответчиков, при этом причина отказа от подписания акта и его составления в акте не указаны;

- мощность приборов, указанная в акте не соответствует мощности приборов, имеющихся в квартире ответчиков;

- схема подключения отраженная в акте, является примерной;

- незаинтересованные лица (свидетели: Ф.И.О.6 и Ф.и.о.7) показали, что они подписали акт №/изъято/ от 23.01.2017 года, поскольку в квартире ответчиков Ташлановых вечерами горел свет; о безучетном потреблении электроэнергии ответчиками Ташлановыми им ничего не известно.

Все эти обстоятельства, позволяют суду сделать вывод о том, что акт составлен с грубыми нарушениями п. 193 Постановления Правительства РФ № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Суд не может основывать свои выводы на предположениях, а представленный суду акт составлен именно на предположениях, ни один факт, указанный в нем не основан на достоверных фактах.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что акт № /изъято/ от 23.01.2017 года не может быть признан надлежащим доказательством, позволяющим однозначно прийти к выводу о безучетном потреблении электроэнергии ответчиками.

Кроме того, свидетель Ф.И.О.4 показала, что она не может утверждать на 100%, что в квартире Ташлановых имело место безучетное потребление электроэнергии.

Сам факт работы электроприборов в квартире Ташлановых не может однозначно свидетельствовать о безучетном потреблении электроэнергии, т.к. электроприборы могут работать не только от электросети истца, но и от иных (автономных) источников питания, в частности от генератора.

Согласно фотографий, представленных истцом у него в квартире на балконе в пенопластовом коробе установлен генератор, от которого запитаны электроприборы, находящиеся в квартире (л.д.139-143).

Наличие в квартире Ташлановых генератора подтвердили свидетели: Ф.И.О.3 который показал, что помогал Ташланову И.В. подключить генератор к приборам в квартире; Ф.И.О.2, который показал, что является соседом Ташланова И.В. и неоднократно одалживал Ташланову И.В. бензин для заправки генератора, свидетель Ф.И.О.1 показал, что продал Ташланову В.И. генератор.

Представитель истца, не смог опровергнуть данные доводы, т.к. свидетели Ф.и.О.4 и Ф.И.О.5., которые осматривали квартиру и составляли 23.01.2017 года акт № /изъято/, на балкон не выходили, полный осмотр квартиры не произвели.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей, т.к. они не противоречат в этой части друг другу, последовательны, относимы и допустимы. Кроме того, свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что в удовлетворении заявленных исковых требований надлежит отказать ввиду недоказанности факта безучетного потребления энергии.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 6, 14, 23, 56, 98; ч.5 ст. 167; 194-199 ГПК РФ, ст.ст. 210, 309-310, 540, 544, 547 ГК РФ, суд,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных исковых требований ГУП РК «Крымэнерго» Керченского района электрических сетей в солидарном взыскании с ответчиков Ташлановой Ф.Н. и Ташланова И.В. суммы долга за безучетно потребленную электрическую энергию по акту № /изъято/ от 23.01.2017 года в размере 27010 руб. 35 коп. (двадцать семь тысяч десять рублей тридцать пять копеек); а также во взыскании расходов по оплате государственной пошлины в размере 1010 руб. (одна тысяча десять рублей), отказать.

Разъяснить сторонам, присутствовавшим в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Разъяснить ответчику, не присутствовавшему в судебном заседании, право на обращение с заявлением о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано в течение пятнадцати дней, со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения, в окончательной форме.

Полное мотивированное решение суда было изготовлено 23 апреля 2018 года по заявлению представителя истца.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Науменко

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_23\_» \_\_апреля\_\_ 2018 г.