Дело № 2 – 51-37/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«27» февраля 2020 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С.,

с участием:

истца – Байдова И.С., адвоката истца – /изъято/, действующего на основании ордера № 38 от 27.02.2020 года,

 при секретаре, в лице помощника м/с – Морозовой В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Байдова И.С. к индивидуальному предпринимателю Фисенко С.А. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец - Байдов И.С., обратился в суд к ответчику ИП Фисенко С.А., о защите прав потребителя.

Иск мотивирован тем, что 21.05.2019 года между сторонами был заключен письменный договор об установке натяжного потолка. Оплата по договору составила **/изъято/**рублей. При принятии работы истец оплатил ответчику полную стоимость оказанной услуги, а также обратил внимание на замятие ткани натяжного потолка в районе среднего светильника. Ответчик пояснил, что данное замятие исчезнет, а если нет, то он его устранит. Однако, дефект не исчез, ткань потолка не выдержала напряжения и лопнула, о чем истец сообщил ответчику. Ответчик пообещал устранить дефект, но потом перестал отвечать на звонки. 29.11.2019 года истец направил в адрес ответчика претензию, но ответа на неё не получил. В связи с данными обстоятельствами, истец обратился в суд и просит: расторгнуть договор, заключенный между ним и ИП Фисенко С.А. 21.05.2019 года, взыскать с ответчика стоимость по договору в сумме **/изъято/** рублей; а также взыскать в его пользу штраф в размере 50% от цены договора в сумме **/изъято/**рублей.

В судебном заседании истец и его защитник, адвокат Мудреха Н.А., полностью поддержали заявленные исковые требования.

Ответчик, Фисенко С.А., уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания (что подтверждается телефонограммой л.д.18) в суд не явился. согласно телефонограммы находится в командировке.

Допрошенный в судебном заседании **/изъято/**, показал, что он был свидетелем того, как Байдов И.С., расплачивался за натяжной потолок с парнем по имени Сергей в офисе агентства недвижимости «**/изъято/**» по адресу: г. Керчь, ул. Козлова, д. **/изъято/**. Он обратил внимание Байдова И.С., на дефект «замятия» ткани потолка и сказал, что этот потолок долго не прослужит, и что зря он с за него рассчитался, т.к. Байдов И.С. пояснял, что полностью расплатился за установку натяжного потолка, заплатив за него **/изъято/** рублей. В настоящее время дефект не устранен.

Заслушав истца, адвоката, свидетеля, изучив материалы дела в их совокупности, суд находит требования истца законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований; либо возражений.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся доказательств в их совокупности (ст.ст. 55 и 67 ГПК РФ).

Судом установлено:

21.05.2019 года между сторонами был заключен (в простой письменной форме) договор оказания услуг.

Согласно условий договора исполнитель (ответчик) взял на себя обязательство в течение 20 дней с момента заключения договора, установить натяжной потолок, а заказчик (истец) должен был оплатить оказанную услугу в размере 8200 рублей (л.д.6).

Однако, услуга была оказана некачественно, что подтверждается фотографией (л.д.8), показаниями истца и свидетеля /изъято/, данными в судебном заседании, согласно которым ткань натяжного потолка порвалась и по потолку проходит разрыв.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменной претензией от 29.11.2019 года (л.д.7), которую истец направил ответчику, по адресу, указанному в договоре: г. Керчь, ул. Орджоникидзе, д. /изъято/.

Претензия не была получена ответчиком и возвратилась в адрес истца с пометкой почтового отделения «за истечением сроков хранения» (л.д.28), т.е., её неполучение обусловлено зависящими от ответчика причинами (неявкой в почтовое отделение).

Граждане, индивидуальные предприниматели, юридические лица несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному как адрес их проживания, или регистрации (указанному в едином государственном реестре юридических лиц), а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщения, доставленные по такому адресу, считаются полученными даже если гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не находятся по указанному адресу.

Гражданским кодексом РФ, в статьях 309 - 310, закреплено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Соответственно, ответчик был обязан выполнить взятые на себя обязательства по договору от 21.05.2019 года надлежащим образом, и устранить выявленный недостаток, оказанной услуги, в разумный срок.

В силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Как разъяснено в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона "О защите прав потребителей" могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Таким образом, суд полагает, что истцом в полном объеме доказан факт оказания ему услуги ненадлежащего качества.

Доказательств обратному, ответчик суду не предоставил.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Частью 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», установлено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Соответственно, в пользу истца надлежит взыскать штраф в размере /изъято/ рублей (50% от /изъято/ рублей).

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч.1 ст. ст.103 ГПК РФ).

В связи с чем, с ответчика, в пользу бюджета муниципального образования городской округ Керчь подлежит взысканию государственная пошлина в размере /изъято/ рубля за рассмотрение дела в суде.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4-6; п.1 ст. 15; 23; 56; п.1 ст. 103; 167, 194-199, ГПК РФ; ст. ст. 10, п.6 ст. 13; 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в ред. Федерального закона от 21.12.2004 N171-ФЗ; ст. ст. 15, ч.1 ст. 1064 ГК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

 Удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

Расторгнуть договор от 21.05.2019 года заключенный между Байдовым И.С. и индивидуальным предпринимателем Фисенко С.А..

 Взыскать с индивидуального предпринимателя Фисенко С.А. в пользу Байдова И.С.:

- /изъято/руб. (/изъято/), сумму уплаченную по договору;

- /изъято/руб. (/изъято/) штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке;

всего взыскать /изъято/руб. (/изъято/).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фисенко С.А. государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ Керчь (счет №40101810335100010001, Получатель – УФК по Республике Крым (Межрайонная ИФНС России №7 по Республике Крым), Банк получатель – Отделение Республика Крым ЦБ РФ, БИК – 043510001, ИНН – 9111000027, КПП – 911101001, Бюджетная классификация – 18210803010011000110, ОКТМО – 35715000) в размере /изъято/руб. (/изъято/).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка № 51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, в течение одного месяца, со дня его вынесения.

Мировой судья( подпись) С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ В.В. Морозова

СОГЛАСОВАНО

Судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_ С.С. Урюпина

«\_24\_\_» \_марта\_ 2020 г.